

اِمْتَنَامُ الْاِبْرَهَانِ

فی رد

تَوْضِیحِ الْبَکِیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ

نزد مدرسہ نصرۃ العلوم
گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

مکتبہ صفائیہ

مسلّمہ ہیں نظر فوق اندر خوب ہے لیکن جوشنے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

امّام البرہان

توضیح فی البیان

علیائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطیاں بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے من یا اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق شاگرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو زور صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرس کفار ادا کرتے ہوئے بعض بندگان کے حکم اور مشورہ سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں خالص علمی انداز ہیں ان غلط تراجم اور ان کی خوسانتہ تفسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدقّق صاحب کی باسی کڑی میں اُبال آگیا اور توضیح البیان کے نام سے رطب و یابس اکٹھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خالص علمی انداز سے مداس زیر نظر کتاب و جز سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا، اس کے کئی حصّے ہیں پہلا یہ ہے انشاء اللہ العزیز جو بیان حق کو اس میں خاصا علمی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پڑھ کر وہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور آداس بھی ہوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے لبس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ د

صدر مدرس مدرسہ "نصرۃ العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۰۷ھ / ۶ اگست ۱۹۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع چہارم اپریل ۲۰۰۵ء

نام کتاب..... اتمام الہربان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوزہرہ محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... ایک سو پچاس روپے (۱۵۰/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار ☆ مکتبہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ رنجہ بازار اور اوپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایسٹ آباد

☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد ☆ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد

☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیور وڈینگورہ ☆ دارالکتب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت ☆ مدینہ کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب فائر بریگیڈ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ گلبر

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خشک

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۷	اور اس کا جواب	۹	منہج گفتنی
۲۸	مطلق غیب کی نفی ناممکن ہے	۱۳۱۰	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
"	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا مطلق غیب جہن اموی غیبیہ کے مترادف ہے	۱۷	باب اول
"	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتائے والا نبی
۳۰	نبی کے غیب میں کبھی غیب شامل ہے	"	مؤلف توضیح البیان کی گرفت
۳۱	اور اس کے جواب	"	شفاف کا حوالہ
۳۳	پہلی وحی کے متبع پر آپ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا۔	۱۹	علامہ قاسم بن فضل بنیفا کا حوالہ
"	اس کا جواب	"	اور اس کا جواب
۳۵	باب دوم	۲۰	علماء دیوبند کی نقل و نقل کا متفقہ فیصلہ
"	استغاثت از علیہ السلام	۲۱	اور اس کا جواب
"	استغاثت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ	"	علم غیب ذاتی اور عطائی کی وجہ سے الزام
"	مختص ہے	"	اور اس کا جواب
۳۶	اللہ تعالیٰ کے ساتھ مافوقیہ اسباب	۲۲	اعلیٰ حضرت پر کئی غیب دانی کے دعوے کا الزام
"	استغاثت کو مختص کرنا تحریف قرآن کریم	۲۳	اور اس کا جواب
"	استغاثت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۴	خالص صاحب کے متعدد حوالے
"	ہونے کی مدار استغاثت اور عدم استقلال پر ہے۔	۲۷	خالص صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان و مایکون کا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	ان تمام شقوں کے جوابات	۵۷	مردوں سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں
۵۸	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعانت	۵۸	ان کے جوابات
۶۵	اس کی احادیث سے چند مثالیں	۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی
۶۶	ان کے جوابات	۶۶	کہ وہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں
۶۸	معلق اور کسب	۶۸	اس میں کئی وجوہ سے خرابیاں ہیں
۶۸	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کا فرق کرنا باطل ہے	۶۸	شرح عقائد سے شرک کا معنی
۶۸	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندوں کی گرفت کی گئی ہے	۶۸	مؤلف براہین قاطعہ پر بلاوجہ غصہ
۶۸	اس کی چند مثالیں	۶۸	الفوائد الکبیر کا حوالہ
۶۸	ان کے جوابات	۶۸	ہذا شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو واجب الوجود ماننا اسکو مستحق عبادت سمجھنا اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ اس میں تسلیم کرنا
۵۵	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی اگر اختیار سے علی وجہ الایجاد مراد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر عادیہ ہیں یہی ہے	۶۸	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے
۶۸	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے وعدہ باریوں سے مافوق الاسباب امور میں استعانت کی	۶۸	نہ اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۶۸	باب ولی الیہ کہہ سکتے ہیں تو نبی بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں	۶۸	مشترکین اس لیے شرک لگے کہ انہیں اللہ کے مستحق عبادت سمجھتے تھے
۵۶	سید شریح کا بلاذیر نقل کردہ حکم ہمارے لیے بحث	۶۹	صد اللہ لاجعل کے ذہن کی ناہمواری کا شکوہ غلط ہے
۴۵		۵۶	ان تمام امور کے مفصل جوابات واجب الوجود

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱۹۰	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	عجمی و دو واجب الوجودات ہیں تفسیر کبیر
۹۵۹۱	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اہل اہل بیت سے	۷۸	امام رازی کا حوالہ
۸۰	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شرک دو صورتوں میں ہی منحصر نہیں ہے
۸۱	اس کا جواب	۸۱	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے قرآن
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک کرنا بھی شرک ہے حدیث شریف
۹۹	شیخ محقق اور امام رازی سے	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
۱۰۰	اس کا جواب	۸۲	ما فوق الاسباب شفاعت بھی شرک ہے قرآن کریم
۱۰۱	امام رازی کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تعارف	۸۳	صاحب مالابہ سند کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۲	مقدمہ اس غلط فہمی کا حوالہ	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے
۱۰۲	ارشاد الطاہرین کا حوالہ	۸۵	اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں ماہر الاشیاء فرق	۸۸	انفراد عظیم کہ ولوی سرفراز صاحب حضرات انبیاء و کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں
۱۰۴	دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۴	اور اس کی چند مثالیں	۸۹	اس کا جواب
۱۰۶	اس کا جواب	۸۹	استمداد کا ثبوت احادیث سے
۱۰۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۹	
۱۰۹	اہل قبور سے فیض	۸۹	
۱۰۹	فتاویٰ عزیزی، ارشاد الطاہرین، تعلیم الدین اور حاشیہ فیض الباری	۸۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۴	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے	۱۱۴	ان کے جوابات
۱۱۳	تفسیر عزیزی کے حوالے	۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں
۱۱۵	ارشاد الطالبین کا حوالہ	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۱۱۴	تفسیر عزیزی کے حوالے	۱۲۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۱۸	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ	۱۳۰	فیض الباری کا مفصل حوالہ
۱۱۹	{ بروز کا معنی فتاویٰ عزیزی - و تعلیم الدین سے	۱۳۰	اللہ تعالیٰ کی صورت پر مہرے کا مطلب ؟
		"	فیض الباری کا اور حوالہ
"	یہ تصرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے	۱۳۲	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۱۲۰	لطیفہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟	۱۳۲	فیض الباری کا اور حوالہ
"	قاموس مختار الصحاح سے	"	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ
"	المجہد سے	۱۳۶	حضرت شیخ عبدالحق کا حوالہ
"	سرشار صاحب کا وجہ فاسدہ سے	"	صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں
"	استدلال اور اس کے جوابات	"	نے استغاثت کی ایک عیسائی تفسیر کی ہے
۱۲۱	کئی وجہ سے	۱۳۸	اس کا جواب
۱۲۲	ان کے جوابات	۱۳۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۵	منظر افعال و صفات	۱۳۰	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۳	{ اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد غیر اللہ سے استمداد نہیں	۱۳۳	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
		۱۳۴	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۵	حدیث مُسْنَدُ مُحَمَّدٍ الرَّسُولِ الْكَرِيمِ	"	حیرت اور تانسف
۱۲۶	{ اسے استدلال فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ	۱۳۶	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ
		۱۳۷	اس کا نتیجہ
۱۲۷	مرقات کا حوالہ	۱۳۷	استغاثت کی بحث میں حرف آخر

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۲۸	{ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا نانوتوی کا حوالہ
۱۵۵	کو بیوک دیاس لگتی تھی		
"	تضہیات کا حوالہ	۱۲۹	{ کبریت احمدیہ اور البیوا قیبت والحوالہ کا حوالہ
۱۵۶	روح سے استفادہ کا مطلب ؟		
"	درمہین کا حوالہ	۱۵۰	مولانا نانوتوی کے شعر کا جواب
۱۵۷	کبریت احمدیہ اور البیوا قیبت کا حوالہ	۱۵۱	{ استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مطلب ؟
۱۵۸	تظہر کا معنی		
۱۵۹	فتوحان مکیدہ اور کبریت احمدیہ سے	۱۵۲	تضہیات کے حوالے
۱۶۰	چار پیغمبر زنده ہیں، الخیالی	۱۵۳	ارشاد الطالبین کے حوالے
"	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	۱۵۴	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۱	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	"	موج سے استمداد
"	کبریت احمدیہ کی عبارت	"	اس سے کیا مراد ہے ؟
۱۶۲	قطب کسی کو تطہیر نہیں دے سکتا	۱۵۵	عقیدہ کاشفات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۳	تمت بالخیر	"	تضہیات کا حوالہ

حضرت الاعلام مولانا عبدالربان صاحب کلیم دام محمد ہم
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی
باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محرمی مشیخ الحدیث صاحب زید محمد کم و عنایتکم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البرہان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا بعض مقامات پر ذکر کر رہے ہوں کہ ہر مرتبہ نیا کیف حاصل ہوا آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش ہرگز نہ کرتا۔ کتاب پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البرہان فی رد کوضیح البیان صوری اعتبار سے خوب اور منوی اعتبار سے خوب ترکا مصداق ہے مصلحت اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ انداز بیان انتہائی دلچسپ، لہجہ سیرین، استدلال محققانہ اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی حقانیت اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میرا دل میں قبول کر لی گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاثنا مواد اتمام البرہان چاروں حصوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر لمبی عبارتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور یا معمول اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا الگ الگ قاری کے سامنے رکھ دیے ہیں۔

اس کے بعد مولانا موصوف نے کتابت و غیرہ کی متذلل غلطی کی نشاندہی فرمائی ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ (مفتد) طالب الخیر مع الخیر ہے۔ فقط والسلام !
عبدالربان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

سخن گفتنی

مُبَشِّرًا وَلَا نَجْوٰی لَّا وَفَصِّلِیْہَا ۝ اہا بعد راقم الحروف نے محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے صرف اچانک دین کی غرض سے متعدد کتابیں تحریر کی ہیں جو بحمد اللہ تعالیٰ کئی کئی بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج شدہ ٹکس اور واضح دلائل اور مقبول براہین اور مزین عقلی و نقلی حوالوں کی بہت ہی زیادہ قدر کی گئی ہے اور ان کے معنی درج دیے گئے کہ جو ہر سرا لکھا ہے اور قدر دان حضرات نے خوب دلچسپی دی ہے۔ مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بچو کہ نکتہ ہوتی ہے اور ان سے خاصے سیخ پا ہوتے ہیں ایسی دلائل کتابوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک لغیبتی امر ہے بغیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خالق حقیقی ہم سے راضی ہو جائے اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت حقہ سے شرک و بدعت اور رسم و رواج کے دبیز پردے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جاوے اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جانوں میں سرخرو ہو جائیں تو بہ ہمارے لئے سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسومات کی شبہ ظلمت اور تاریکی کتنا بک فضا پر چھائی رہے گی حکمت خداوندی کے نعمت آفرانہ ہدایت کا ظہور بھی تو ایک فطری امر ہے۔

شب گریزاں ہوگی آخر جاوے خورشید سے
یہ چمن معور ہوگا نغمہ توجہ سے

ذیل میں مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انہوں نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کرامؒ کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی مقامات پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کو پیش نظر رکھ کر اور فسادِ عربی کو بالائے طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح اور حق ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے ؟ ہم نے اپنی کتاب تنقیدِ مشہدین ص ۲۸۱ تا ۲۸۵ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت اللہ فاش ہو جائے۔

۱) اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ (پہ، النساء: ۱۰۵)
اے محبوب! بیشک ہم نے تمہاری طرف
بھی کتاب اتاری۔ ۳۹

اس میں غالب صاحب نے اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تحریف کا دروازہ کھولا ہے۔

(۲) فَتَنْظُرُوهُمْ فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ پھر! نہیں تم دور کر دو تو یہ کام انصاف سے
 (زپ، الفام: ۲۲)
 بلجید ہے۔ ۱۹۴

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالائتلاف معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر بھی احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تعبیر اختیار کرنا بھی محل نزاع ہے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں مشکوک من الظالمین کا ترجمہ توبہ کام الصاف سے تعبیر ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

(۳) قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا
نَفْعًا (پہلے یونس: ۴۹)

اس نرحہ میں اگرچہ یہ احتیاط کی گئی ہے کہ لفظ ذاتی تو سب میں درج کیا ہے۔
لیکن عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے چور دروازہ نوکھول
گئے ہیں کہ اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضرر نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

(۷) حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَسَ الرُّسُلُ ۖ
(پیک، یوسف: ۱۱۰)

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب لغظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں مین
میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

﴿۵﴾ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ
(پہلے، مریم: ۱۱۰)

تم فرماؤ: ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں۔ (صلوات: ۴۲)

اس مقام پر ظاہر صورت الخ کے الفاظ خانسماہب نے ترجمہ میں اپنی طرف سے زائد کئے ہیں۔

۶) اُنْذِرْ مَا اُذِخْرَ اِلَيْكَ مِنْ
الْكِتَابِ (پہلے، عنکبوت: ۴۵)

اسے عجوبہ پڑھو جو کتاب تمہاری طرف وحی
کی گئی (صفحہ ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھاتے ہیں۔

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ﴾ اے غیب کی خبریں تنہا نے والے (نبی) شیک

شَہَادًا (پک، الاحزاب: ۳۵) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (۶۱۳)

یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں تباہ کرنے والے اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کر کے لپٹا

بافل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپؐ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت

منعار غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

(۸) فَإِنْ يَشَأْ اللَّهُ يُخْزِمَهُ عَلَى قَلِيلٍ (پہ) (الشوریٰ: ۲۴)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھا گئے ہیں۔

⑨ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاحِدًا عَلٰی الْبَشَرِ (التغابہ) بیشک ہم نے نہیں بھیجا حافظ و ناظر (صحت)

۱۰) قَالَتْ خَلِّدَا هَؤُلَاءِ (پکا، الخیم: ۱) اس پیارے چمکتے نامے محمد کی قسم جب یہ معراج سے اترے (ص ۶۸)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر میں تحریر کرتے تو پھر معاملہ بدلتا تھا مگر قصد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

۱۱) خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ (پکا۔ الرحمن: ۳۰) انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا۔ ماکان وما یكون ابسیان (پکا۔ الرحمن: ۳۰) کا بیان نہیں سکھایا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسانیت کی جان محمد کیا اور بیان سے ماکان وما یكون کا بیان لے لیا۔

۱۲) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (پکا۔ الضحیم: ۱) اے غیب بتاتے والے (نبی) تم اپنے آپ کو کون حرام کئے دیتے ہو، جو اللہ کے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ کے الفاظ بڑھاتے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

۱۳) وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيَاكَ وَالْآخِرَةِ مِنَ الْإِسْمِ (پکا، محمد: ۱۹) اور غور توں کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اسے محبوب کے الفاظ اور دُنْيَا کا معنی اپنے خاضوں کا کر کے خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط راہ نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے غیب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور غلاف اولیٰ وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکیاں را پیش بود جبرانی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خالص صاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے

۱۴) لِيُخْذَرَكَ اللَّهُ مَا نَفَقْتَ مِنْ (پکا، الفتح: ۲) تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخشے تمہاری ذنوب و مآثرتا آخر (پکا، الفتح: ۲) اگلوں کے اور تھلے سے پھیلوں کے (ص ۶۸)

۱۳ خالص صاحب نے یہاں کی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تھلے سے پھیلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

۱۵) عَلَّمَ الْغَيْبَ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ غَيْبَ عَانَتِ وَالْأَنْبِيَاءِ غَيْبَ رُحَى كَوْسَلِ أَحَدًا مِنَ الْأَمِينِ أَرْنَفْتِي مِنْ رَسُولٍ (پکا، الخیم: ۱) میں نے اپنے پسندیدہ رسولوں کے اس ترجمہ میں اظہار علی غیب کے معنی سدا کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بیانیہ عقیدہ داخل کیا ہے۔

۱۶) وَوَجَدَكَ ذَا الْأَفْهَادِي (پکا، الضحی: ۷) اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی طرف راہ دی۔ (ص ۶۸)

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو کا ثبوت دیا ہے۔

۱۷) إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَيْكَ رَسُولًا شَاهِدًا عَلَيْكَ دِينًا (المزمل: ۱۵) کہ تم پر حاضر ناظر ہیں (ص ۶۸)

اس میں میں خالص صاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے بے بنیاد عقیدہ کی پاسداری کی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے خالص صاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو یاد دہانی کے غلط تراجم کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو بالاسنیغاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً خالص صاحب وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں (ص ۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد صدقہ الافاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میر دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلِیٰ اِنْ قَالَ اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (ص ۱۹) اور مثلاً خالص صاحب قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ تم فرمادیں اپنی جان کے بھلے برے کا خود شمار نہیں (ص ۲۵) اور ان کے شاگرد رشید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا ہوں (ص ۲۵۳) ان کو ان کریم کسی ایک
 کہنت کریم کا غلط ترجمہ بھی سنگین ہر دم ہے لیکن ایسا معلوم ہونا ہے کہ خانصاحب نے اپنے نام
 غلط عقیدے مثلاً علم غیب عطائی۔ ماکان وما یون کا علم۔ عطائی اختیارات آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور حقیقت میں نور ہونے سے ہرے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر
 ہونا وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیئے ہیں اور یہ تمام مشرکانہ عقیدے ہیں اس
 سے بڑھ کر قرآن کریم کی تحریف کیا ہو سکتی ہے؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآن کریم پر اور کیا ہو سکتا
 ہے؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی۔ اگرچہ بعض علماء
 کرام نے اب بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریف معنوی سے
 بچانے کے لئے جتنی محنت دے رہے وہ نہیں ہوتی اور نہ ہوتی ہے ہمارا مقصد یہاں ان
 عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بعض اہل تعالیٰ ہم نے مسئلہ علم غیب پر انا للربیبین اور
 مسئلہ حاضر و ناظر پر نیز بد التواظر اور تفسیر الخواطر میں اور مسئلہ مختار کل پر دل کا سروریں اور
 مسئلہ نور و بشریت پر عقیدہ متین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب
 کی بعض اغلاط کی نشاندہی کرنا ہے جو تائید کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب
 اور ان کے حواریوں سے پس بھی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خوش دانا و دل کمن نے ذکر ما

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استیعاب نہیں اور نہ یہ ہمارے
 پس کا روگ ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے
 اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس دیدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا
 ہے اور ان کے لائق شاکر و مراد آبادی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم
 نے تنقید متین بر تفسیر نعیم الدین میں عرض کر دیا ہے سچا ہے اس کے کہ فریق مخالف ان اغلاط
 کو ٹھنڈے دل سے سوچا اور آنے والی نسلوں کو اس تحریف معنوی سے بچانے کی فکر
 کرنا اور خود اس تحریف معنوی سے ہیزیاری کا اظہار کرنا۔ انا انہوں نے اس کی تائید کی ٹھان
 ہے اور فریق مخالف کے بقول ان کے محقق اور مدقق وکیل نے تو بیخ البیان نانی ایک کتاب

لکھ ماری ہے جو چار سو تیس صفات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پہلی اور فرسودہ باتیں اور
 تاملیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا عقول
 اور باحوالہ حجاب ہماری متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف تو بیخ البیان
 نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کبوتر کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں،
 انہوں نے اپنی کتاب میں نقلی۔ من ترانی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شمار گھاٹی
 کو سر کرنے آؤ اپنے ناخواندہ حواریوں کو مخاطب دینے اور ان سے سستی داغ بین حاصل کرنے
 کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مخالف آفندیوں کا کیا مقام ہے؟
 اور ان سے اہل علم کتب مخاطب کھاتے اور کھا سکتے ہیں؟ وہ تو ان مخالطات کے دام
 ہمرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ
 ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دینا نہیں مردان جفاکش کے لئے تنگ

توضیح البیان کے سطحی مخالطات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ
 تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مخالطات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں
 جن کا کوئی معقول جواب فریق مخالف نے نہ ہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح
 و معقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ یا دیدہ اور بعض ایسے بیجان
 مخالطات ہیں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے
 سیلاب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام الناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ
 کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ مولیٰ ضخیم اور حجم والی کتاب
 توضیح البیان کا جواب ہے جی تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے
 اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابل قدر اور نرم ان
 کے مشکل اور لائیل مخالطات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے
 جن سے اہل حقیقت بھر کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی نہ تک پہنچ
 جائیں گے کیونکہ جب طریق کے دعاوی اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاروائی ایک طرف
 رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا

موجود ملکی اور مذہبی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

وہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کرام کو وزنی معالطات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام معالطات کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور اسکرت فی معرض البیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف توہمیں اب بیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہو یا پڑھے کہ ج
گلشن میں کچھ بہار کے سماں ہوئے تو ہیں

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
سَيِّدِ الْكَوْنِ ۝ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَىٰ مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ ۝ بِسْمِ اللَّهِ ۝ عَلَىٰ إِلَهِهِ وَأَحْلِيهِمْ وَأَنْدَاجِهِ
وَأَنْتَابِهِ ۝ إِلَىٰ يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ لَا تُحِبُّوا اللَّهَ إِلَّا بِحُبِّ الشَّيْءِ مِنَ الْقَوْلِ لَا
مَنْ حُلِيلَ ۝ قَالَ آيَةُ ۝ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَشْتَعِرُونَ ۝ وَقَالَ الرَّحْمَنُ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَىٰ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ۝ إِنَّ لِمَصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَقَالَ آيَةُ الدِّينِ النَّصِيحَةُ ۝ ثَلَاثًا
يَلْتَمِزُ قَالَ لِلَّهِ وَلِكِتَابِهِ وَلِلرَّسُولِ ۝ وَلَا يَكْفِيكَ الْمُسْلِمِينَ ۝ وَعَمَّا يَنْهَوهُمْ أَمَّا بَعْدُ ۝ جتنا
مظلوم اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ
ہے کہ اس کا مؤثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے
لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جوین مانی تعبیر اس دور پر کوئی
کوشش کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے سچی کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود
ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور مائل موجود ہیں مگر ان پر کوئی
پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا
کہیں دور و گھر سے جہنم تر مونی تو کیسا ہوتا

اس پیش نظر کتاب میں ہر محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی اصل عبارت
اور کہیں اس کا حاصل یا حوالہ نقل کر کے نزدیک کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

بمنظر غائر والصفات دیکھنا قادر ہیں کرام کا کام ہے۔

غیب بتانے والے نبی | خالصا صاحب نے یا ایہا الذی کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خالصا صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غار حرا میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی تھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلا ص ۲۲) اس پر مولف توضیح البیان گرفت کرنے ہوئے اور ترجمہ خویش علی وھاک بھلا تے ہوئے موج میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اقول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً ذکر کر دی ہے اور ترجمہ مولف توضیح البیان کا ہی ہے اور اختلاف بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارت میں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ برسی الفتاویں کے الاماثلہ اللہ تعالیٰ مقدر) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل یعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (انور غیبیہ) کی خبر دے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل یعنی فاعل ہو گا (شفایہ اصلا) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفایہ اصلا پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہی بلقظہ (ص ۳۶) (توضیح البیان معروضات)

الجواب: مولف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے عقیدت میں ہی کی ہے شفا کی یہ عبارات سرسواس کے خلاف نہیں بلکہ ہمیں مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کاش کہ مولف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارات کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جانا چنانچہ قاضی عیاضؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها باموال دنیا فلا يشترط به حال و علم من كان تعلق ديني امور سے ہے في حق الانبياء والحمد من عدم معرفته سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها اذا اعتقادها على ان کے متعلق خلاف واقعا اعتقاد قائم کر لینے خلاف ما هي عليه وكلاهما عليه غيبہ سے حضرات انبياء کو اعم عليهم الصلوة والسلام اذ هم متعلقون بالآخرة وانباؤها کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان کو اموال الشرعية وقوا نبيها واموال الدنيا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی دھبہ نفاذ ہوا (شفایہ ص ۲۵) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام نعمت اور توجہ آخرت اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق ہے اور نبوی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاضؒ کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مولف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاضؒ کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از اللہ الريب میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوم۔ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن المتوفی ص ۸۷ شرح مسائره میں نبی کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل یعنی مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے اسرار غیبیہ کی خبر دی ہے بلقظہ شرح مسائره ص ۲۱ (ص ۲۶ معروضات)

الجواب: بہ حوالہ بھی مولف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جانا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو معلوم
قطرہ بشارت کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں
جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

اعناہی عن الکلام فی حقیقۃ الروح دہی غیر حقیقت روح کے بارے میں کلام کرنے
معلومہ للبشر اصلاً بل ہی فی علم اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ بشر کو علم
الذی احاط بكل شیء علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم
(شرح المسائره ج ۲ ص ۲۸ طبع مصر) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ قاسم کسی بشر کو معلوم نہیں جن میں
اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر ہر چیز کو جانا اور اس کی خبر دینا
داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس
سے زیادہ طرح سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد اللہ بن بريدة ان الله تعالى لم يطلع على الروح صلوا مقبوا ولا نبينا رسلا نے روح کی حقیقت پر نہ تو کسی مقرب
(ایضاً ج ۲ ص ۲۸)

فرشتہ کو اطلاع دی ہے اور نہ کسی نبی پر
ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ یاد کرنا کہ نبی کے
معنی اور مفہوم میں ہر ہر چیز کا جانا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد
امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و
قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

یہ بلوغت سبحان اللہ یہ نور ہدایت کیسا کہنا

جس سینے میں قرآن اترتا ہو اس سینے کی عظمت کیا کہنا

سوم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ دس علماء دیوبند کی فل پرخ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوت کا
معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام یا کریم کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ
تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر غیب کی باتیں بتانے والا (لغات المتعذر فی اردو ص ۱۲۴)

۲۱
اگر حضرت نے نبی کے معنی غیب بتانے والا کیا ہے تو آپ کیوں سچ پاہو گئے ہیں بلکہ شانی
کہا بکلی طرح جل ٹھن کر لگے ہذیان کرنے اپنے جفا دی مولویوں کے بارے میں کیسا
ارشاد ہوگا (محصلا ص ۳۲ معروضات)

الجواب: علماء دیوبند کی فل پرخ کا متفقہ فیصلہ بھی مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں اس
کہ علماء دیوبند کا جب نصوص قطعیہ کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر
ان کے فحی کے خلاف ان کی عبارت سے یہ مطلب اور معنی کشید کرنا کہ وہ کلی غیب مراد
لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجیہ القول بما لا یوضی بہ فاکم کا مصداق ہے
ان حضرات نے جو معنی کہا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے
کہ نبی اللہ تعالیٰ سے ہر ہر چیز وحی اطلاع یا کر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب
انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف وحی ہی سے نواسے گئے تھے وہ نبی ہی وقت بھی
تھے بعد معلوم ہوا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں بلکہ کو اخبار غیب سے نواسے گئے۔

چہا مرم: مؤلف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ ایک
چہ کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر احکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں
دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ
تفہیم نہیں مسئلہ پر آپ لکھتے ہیں غائب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی
پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب بتلائیے کہ آپ کے کلام
میں اور ایک جہنوں کی بڑ میں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار
دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا انکار و اعتراف کرتے ہیں (ص ۳۲ معروضات)

الجواب: مؤلف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوتے ہوں گے کہ انہوں نے
راقم انیم کے کلام میں بظاہر تضاد قائم کر کے عظیم محاذ فح کر لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

بے ہوش ہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقین جانئے کہ اس میں پھر کے پھر جتنا وزن بھی نہیں ہے اور نیکوں کا یہ پل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے عقل مندوں کو بات بھائی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے مجنوں کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکارہ زندگی ججری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسبت بہت ہی کم آتی ہے سو گزارش ہے کہ بھلا اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بے شک تعالیٰ راقم نے کامل اسنادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش جالیس تک پڑھایا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو انباء الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق اسنادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے! آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ فرق معلوم کر لیجئے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاری اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں

باغ عدن سے اسے غم بستنی بہ صد نیاز

لایا ہوں ایک حبیب تر سے دام کے لئے

پہچم و ششم و ششم مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خالص صاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو باری تعالیٰ کا معنی اسے غیب بتانے والے نبی بتائے ہیں تو غم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر غیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھ جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسرائیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جائے کہ اگرچہ خالص صاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے لہذا یہ بھی اسی پر معمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منقذی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اور اگر مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو چشم مارو شریح اسناد اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ بتاتا ہے جو کلی غیب کو جانتے ہیں آپ کو تمام متقدمین دیوبند سمیت چیلنج کرنا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت ہو سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و انحراف سے رجوع کر لیں (مصلحہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضاً)

الجواب: مولف مذکور کو غصہ نضوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور بیان کا نام نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ راقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو معاف رکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خالص صاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی کھلائیں گے اور ان کا منہ نہ اند ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے یہ الگ بات ہے کہ مولانا کوکب صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات ملی جھگڑت کر کے خالص صاحب کے منتشر ہونے کے باوجود ان کے اخلاق کے نرانے اور گیمتیں گانے میں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے بلاشبہ اس مقام پر خالص صاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ابتداءً اقوال میں سے تا دخول جنت و نار سب ناکان و مایکون اور ان میں سب اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفضیلی علم جانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں کلی علم غیب ہے جس کو خالص صاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرتے ہیں دلائل مشأحتہ فی الاصطلاح گویا خالص صاحب کا بعض بھی سارے جان کے کلی سے لبا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ نیلا لیکن آپ بھی آخر مولوی ہیں کم از کم نہ نیلا جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ دیگران را نصیحت اور خود میاں نصیحت

کا مصداق ہو جائیں خالصا صاحب نے اگرچہ لفظاً اس مقام پر کئی کا ذکر نہیں کیا لیکن وہ عموماً اور ہر مقام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا ن و ما یکون ہی مراد لینے میں اور اہل حق سے ان کا اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے ان کے ذہن کے مطابق یہاں کلی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ نوامور غیب سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منافی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ سو گذارش یہ ہے کہ آپ کا یہ جملہ مجنونوں کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ ہم پہلے غرض کو چھوٹے ہیں کہ علم غیب اور چیز ہے جس کی نفی ہے۔ اور امور غیبیہ اخبار الغیب اور انباء الغیب اور چیز ہے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرانے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم اٹیم کو تمام علماء دہلویہ سمیت سے یہ چیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کھسی عبارت سے یہ بتایا جلتے اور برعکس آپ کے یہ قیامت تک نافکن ہے تو یہ چیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے جہالت کا رونا ہی نہیں ورنہ بلکہ کھلا نوحہ کر رہا ہے اسوس کہ آپ کو اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی مقالات سے پُر تالیفات ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات بھی سیر دست ہم آپ کا غرور توڑنے کے لئے چند حوالے عرض کرتے ہیں اگر آپ نے اس کے خلاف قلم اٹھایا تو پھر انشاء اللہ العزیز ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ بار زندہ صحبت باقی۔

۱) آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطلانی جی کی مواہب لدنیہ کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے یا اپنا مرسوم عقیدہ کشید کرتے ہوئے متفرد (کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں)

النبوة هي الاطلاع على الغيب ثبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا۔

(خالص الاعتقاد ص ۲۵)

۲) آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہد کے منافقین سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو مؤثر و ج ۳ ص ۲۵ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَكِنْ سَأَلْتَهُمُ الْآيَةَ کا شان نزول قرار دے کر ٹری موج ہیں اگر اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔

ان اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیبی

نے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ گوئی کر کے مرتد ہوتا ہے الخ (خالص الاعتقاد ص ۲) دعائیں دیدہ بالغیب کا جملہ حضرت مجاہد کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد بتا کر یہ لکھنا کہ یہاں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے الخ خالصا صاحب کی لیے انہماؤ بدہ دلیری ہے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا اور قبول خالصا صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب انی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصراحت یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیب انی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالصا صاحب کے نزدیک جو غیب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالصا صاحب لکھتے ہیں۔

۳) بیشک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرقی و مغرب عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روز ازل سے روز آخر تک کا سب ما کان و ما یکون انہیں بتایا اشیا نے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر طبیب یا بس جو پتہ کرتا ہے زمین کی اندھیریوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا والحمد للہ حمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ جمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا حصہ ہے ہنوز اعطاء علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار سے حد و یکبارہ سمندر برابر ہے جس کی حقیقت وہ جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا والحمد للہ العلی الاعلی الخ

(انباء المصطفیٰ ص ۳)

فرمائیے جناب! روز ازل سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے جو بقول خالصا صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالصا صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا حصہ ہے جو آپ کے سمندر بے کنار کے ہزار در ہزار حصہ کو بھی نہیں

۲۶
پہنچا اور لطف یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقول خالص صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ذرہ تفصیلاً معلوم ہے فرمائیے کئی غیب اور
کس بلا کا نام ہے؟ اور یہ سب کچھ خالص صاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴) خالص صاحب مکرہ کے تجزیہ میں واقع ہونے اور لفظ کل کے عموم سے استدلال
کرتے ہوئے لکھتے ہیں تو مجد اللہ تعالیٰ کیسے نص صریح قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے
حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکبر و عظیم و بارک و عظم کو اللہ تعالیٰ خود جل نے
تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا
علم دیا۔ اور مشرق و مغرب و سما وارض و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے
باہر نہ رہا و لکن الحجة السامیۃ اھ (ایضاً المصطفیٰ ص ۱۰۰) جناب! یہ آپ کے اعلیٰ حضرت
ہیں جو عبارت کی ٹی وی سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ صراحت اور کس طرح ہو
سکتی ہے؟ اور آپ کس حالت میں مبتلا ہو کر اقم انجم اور علماء حق علماء دہلیہ کو جلیج
کر رہے ہیں؟ معاف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا فہم و بصیرت سے محروم نوازہ
کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھنستے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند
کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخاطبات اور مکائد کو غنی کوفوں سے آگاہ کر
کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت ازیام کرنے والے بھی موجود ہیں۔ باقی
خالص صاحب جس طرز استدلال کو نص صریح قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صرف
دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی پوری حقیقت انزالہ الریب میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد
رہے کہ خالص صاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام انبیاء اور ہر
ذرہ ذرہ کا تفصیلی علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایک نرا کفریہ دعویٰ
ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔
(کیونکہ مساوات علم باری کا کسی کے نزدیک وہم و تصور بھی نہیں) اور نہ اس لئے کہ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاستقلال اور ذاتی طور پر بیان مذکور انبیاء
کا علم ثابت کیا جا رہا ہے (کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاستقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

۲۷
کمال نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بیشتر اوصاف ناطقہ
کا ہر یک لازم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی
(ملاحظہ ہو عبد الجبار علی الجہالی ص ۱۰۰) اور نہ یہ تحقیق انزالہ الریب میں دلچسپی
بہشت ختم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے جمیع معلومات الہیہ؟
اگر یہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے
ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (المفوضات ج ۱ ص ۱۰۰)
اور اگر جمیع ماکان و مایکون مراد ہے تو اس کا حصول تدبیری طور پر نبی علیہ السلام
کے لئے دلائل قاہرہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے
مفہوم میں کلی غیب کا جانشا داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب علم غیب
میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸۹ و ۳۹۰ معروضات)

الجواب: خالص صاحب غیب کلی سے جمیع معلومات الہیہ مراد نہیں لے رہے اور
نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاقی جمیع
ماکان و مایکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے یہ بات
عرض کی جا چکی ہے لیکن تدبیری طور پر جمیع ماکان و مایکون کے علم کے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خالص صاحب کے
پاس کو کسی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی نہ کرنا کہ اس قطعی الدلالت آیت کریمہ یا خبر متواتر
یا اجماع قطعی کا حوالہ تو دیں اور اپنی علی شہاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاہرہ
کا ذکر ہی چھوڑ بیٹے ایک ہی دلیل قاہرہ اور صریح پیش کر دیجئے کہ اس دلیل قاہرہ سے
جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وحی کا ایک حرف
بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ اگر وہ بھی تو ماکان و مایکون میں داخل ہے) اس آپ کو
اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرنا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں
اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے دیدہ باید۔ باقی یہ بات
پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خالص صاحب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا بتانا

ثابت کرنے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے اور خود مؤلف مذکور نے بھی اس عبارت میں جمیع مآکان و مآیکون پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث جب باب علم غیب میں آئے گی تو ہم جی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کریں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ مع کلک مابین زبانے و بیانے وارد

مہم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کا اثر آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہوئی تو آپ کو سمجھا دینا کہ مطلق الثئی بتحقق بتحقق فرد مآ سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے نبوت سے بھی ہو جائے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳۹)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز تو جالیٹن سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں پڑھا پڑھا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں چر جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر منبندی طالب علم سے پڑھے مگر معاف رکھنا، آپ خود علم سے بے بہرہ ہیں اور ہمہ دانی کے جہل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ کسی دیوبندی عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ لفظ ایک ہے الثئی المطلق اور ایک ہے مطلق الثئی ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق الثئی کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن الثئی المطلق عام ہے وہ اپنے جمل افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہو گا جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرہ وسعت دیں اور شرح تہذیب سے آگے نکل کر اعلیٰ کتابیں بھی دیکھیں ص ۲۸

آپ کی رہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ یہاں عرض کئے دیتے ہیں آپ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی کتاب بدائع الفوائد ج ۴ ص ۱۱۱ ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق ادیب کہنے مشن استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمائیں کہ کلی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ بحمد اللہ تعالیٰ علماء دیوبند جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراپ کی جماعت کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا کے چکر سے نکل کر لوگوں کی صحیح رہنمائی کر سکیں کیونکہ سمجھے بغیر کتابیں پڑھنا اور پڑھنا بھولنا بھولنا اسفاد کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا غنی حاصل نہیں ہو سکتی۔

نرسے فقیر پر حجت تک نہ ہو نزول کتاب

گرہ کشا سے نہ رازی نہ صاحب کشاف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ ہی تو پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے (ص ۳۱)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم انیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے ماہر اساتذہ تھے البتہ گزارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علی اصطلاحات کی ضرورت تھی حاصل کر لینی چاہیے تھی تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے مقابل ہے اور دونوں کا بٹا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشنے کو بدعت کے ساتھ اس کی توقع نہیں کرتے۔

پانزدہم۔ راقم انہم نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہو تو جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کلی حاصل نہ تھا تو خالص صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے مگر لطف مذکور اس کا حوالہ دے کر اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں (۱) سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی خام اور طفلانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ شیخ سرفراز صاحب۔ اس وقت بھی نبی علیہ السلام کو بے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۲) جبرائیل عا کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۳) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۴) حضور کو ذات حق کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۵) اقرؤ یا سم ربك سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۶) الذی خلق سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۷) علما الانسان مالم یجلو میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ نبیاً کہ حضرت آدم کو جمیع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۴ ص ۳۹) اور اس کے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا تھا جس کو آپ نہ جانتے تھے اور یہ سرفراز صاحب اور جمیع ذریت دیوبند پر بھاری عذاب ہے

(خازن ج ۴ ص ۳۹) انشی بلفظہ (منک)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کھا ہے مگر ہے کہ ان کی جماعت کی طفل تسلی اور اشک شوقی تو ہو رہا ہے لیکن علمی دنیا میں اس لفظی شعبہ بازی کا ہرگز

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے جو آپ کے اعلیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاح میں جمیع مآکان و مایکون ہے اور اس ابتدائی وحی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

و ثانیاً آپ نے بڑا زور مار کر بے شمار علوم غیبیہ کے معروض ازاں جملہ سے صرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور بچہ کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

و ثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے موقع پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا خالص جابلانہ نظریہ ہے ذات حق کا علم تو مشرکین مکہ کو بھی تھا جو منہ نامشرک میں ڈوبے ہوئے تھے (اس کے دلائل گلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں) کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلائیے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غار حرا میں عبادت کس کی کرتے تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل جنوں کے نام پر ذبح کئے ہوئے جانور کا چب گوشت پیش کیا گیا تو آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ قبول فرمایا کہ

ولا اکل الا ما ذکر اسم الله عليه
(بخاری ج ۱ ص ۵۵)

میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام بیا گیا ہو۔
اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے؟

رابعاً۔ آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتداء سے ہی دیکھ کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشرکین مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے متکونہ تھے (دیکھئے گلدستہ توحید) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ باطل نظریہ کہ چالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا علم نہ تھا ایک مجنونانہ بڑے پیغمبر نبوت ملنے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی کو رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ان پر ایسا وقت نہیں آتا جس میں مبادی اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں حافظ ابن العلام الحنفی رحمہ اللہ المتوفی ۷۵۰ھ (المتوفی ۷۵۰ھ) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انہ لم یبحث من امثله باللہ طوفہ محسسی ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی عین (المسائل مع المسائل) ص ۲۷۱ جس نے اس کو جھکے کے اعزاز میں بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کیا ہو۔

وخاصاً حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے، بات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء وحی کی ہو رہی ہے علاوہ حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر بھی مؤلف مذکور کو سودمند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو اشیاء کے نام بتائے گئے ہیں مثلاً اس کو آدمٹ کہتے ہیں اس کو گھوڑا کہتے ہیں اس کو بیل کہتے ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کی جملہ کیفیات اور ان کے جملہ حالات کی تعلیم کا ذکر کہاں ہے جس سے کلی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟ مزید بحث ازالہ الرب میں دیکھیں۔

سادساً مؤلف مذکور کا موجد میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور کو سب کچھ بتلادیا جس کو آپ نہ جانتے تھے خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلادیا تھا تو دیگر امور کا قسمہ ہی چھوڑتے قرآن کریم کے اس کے بعد پورے تیس سال میں نزول کے کیا معنی؟ اور اس کے فریاد آپ کو وقتاً فوقتاً حالات اور واقعات اور احکام وغیرہا سے آگاہ کرنے کا کیا مطلب؟ خدا کے بند سے مولوی ہو کر انما مزج اور سفید جھوٹ، تو نہ بولا کیجئے کچھ تو خالق و خلق سے شرم کیجئے جب آپ کا مفروضہ ہی ایک نوری افتراء ہے تو سرفراز اور ذریت دیوبند پر یہ کیسے عذاب ہو سکتا ہے؟ علمی دنیا میں عقل و خرد کی باتیں کیا کریں یہ عقلی کا یہاں

کیا واسطہ ہے؟ مگر افسوس کہ

رہے نہ اہل بصیرت تو بے خرد چمکے!

فروغ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

دوازدہم: سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کو ماضی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سوال یہ ہے کہ اس

تفصیل کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اعلیٰ معرفت نے اس طرح فرمایا ہوتا کہ نبی وہ ہوتا ہے

جو آئندہ یا گذرے زمانے کی خبریں سے تب تو اس تفصیل کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن

اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ میں غیب بتانے والے کو کہتے ہیں پس اعلیٰ حضرت نے

نبوت کے مفہوم میں مطلق غیب جاننے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہوگا جب آپ

بیرہ ثابت کر دیں کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم یہ طور بالا میں

ذکر کر چکے ہیں کہ حضور کے لئے اس موقع پر غیب کا علم ثابت تھا بلکہ ماضی اور مستقبل کا

غیب بھی حاصل تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات ماضی مستقبل اور حال تغیر نہیں

کوشاں ہیں واللہ الحمد علی ذلک یا ایتھما الثبی کے ترجمہ پر سرفراز صاحب نے اپنی

بے علمی ایسے مایگی اور عناد نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بعد اللہ العزیز بارہ دہرے سے

ہم نے اس کا حساب بے باقی کر دیا ہے اور (والکلب

الجواب: پہلے گذر چکا ہے کہ آپ کے آنحضرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں

بتانا لکھا ہے انہی باتوں تقریباً اور حضرات بھی لکھتے ہیں لیکن خالصاً صاحب روزانہ سے

لے کر روز آخر تک جمع ماکان دھا کیون کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے لئے ثابت کر رہے ہیں کہ امتوا خدا خالصاً صاحب پر دستور ہمایہ ہمارے کی طرح دینی

افتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور بعد اللہ تعالیٰ سرفراز

کے مضبوط دعویٰ اور حکم دلائل اور ثل براہین کا جواب آپ کے پس کا روگ بھی

نہیں ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مطلق الغیب آپ کو پہلی وحی کے آنحضرتی

حاصل تھا جو امر عظیم و عظیم انباء الغیب اور اخبار الغیب کی مد میں ہے اور الغیب المطلق

جس کو ہمچے ماکان دے یا یوں کا مفصل علم یا کلی علم غیب کھنڈے ہیں آپ کو زندگی کے آخری لمحے تک بھی حاصل نہ تھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے اگر امور غیبیہ مراد ہیں تو وہ محض نزاع نہیں اور اگر جمیع ماکان دے یا یوں مراد ہے تو وہ کسی نطقی اور صریح دلیل سے آپ کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے باقی حال اور مستقبل کسی مانہ کا محتاج نہیں اور نہ یہاں ظرف و مظهر کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً اللہ تعالیٰ کی تخلیق و تزیین اجبار و امانت وغیرہ صفات خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور ان صفات کے ظہور کے تمام مظاہر کو اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو یہ بھی قطعاً باطل مردود اور انصوس قطعیہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امراہل غی اور اہل بدعت کے درمیان اختلافی اور نزاعی ہے مولف مذکور نے اثنا عشر مرتبہ سے قارورہ ملائے ہر بارہ وجوہ تو بیان کئے مگر اپنی جمالت اور کم فی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور حدیث متواترہ اور اجماع امت سے ضد ہے جس کی وجہ شرک و بدعت، ہیں فلوا درانہما کہ ہے اس لئے بھیٹنگے آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آ رہی اور نہ آ سکتی ہے جس طرح توحید و مسنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے ساتھ علم و بصیرت اور انانیت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت روی بھی اکٹھی نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلا صدی ہی تو ہے۔ ع

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

باب دوم

استعانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے آیت اِنَّا لَكۡ قَسَبَتَعِیۡنِیْ کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء انبیاء سے مدد چاہنا شرک ہے عقیدہ باطل ہے کیونکہ مقرران حق کی اندامداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ باحوالہ تنقید کی بھی مولف توضیح البیان ہمارے پیش کردہ حوالوں کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف حضرات کو دعوتِ فکر دیتے ہیں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں کہ مولف مذکور نے ان میں سے کس کا باحوالہ جواب دیا ہے صرف عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر اور ضرر و صدمہ کی باتیں لکھ کر چند صفات ضروریہاہ کئے ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے حوالہ دے دی ہیں ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی محقق کی ہے خواہ مافوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب اور میں مدارک میں ہے استعانت کو مطلقاً ذکر کرنے میں بیعت ہے کہ ہر مستعان کو شامل ہو (مدارک کی عبارت میں مستعان فیہ کے الفاظ میں انصوس ہے کہ مولف توضیح البیان کو مستعان اور مستعان فیہ کا فرق بھی معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے مقتدر خازن میں ہے تیری عبادت اور باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے طاقت طلب کرنے میں مجھ میں ہے حذف مفعول ہے

استغانت کے تمام امور کو شامل ہونے کا قاعدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسرین کرام تو قبرم کی استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص فرمایا ہے میں اور سرفراز صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استغانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے فرائز کیم کی خالص تحریف کی ہے چنانچہ تنقید میں صفحہ ۲۱ میں ہے استغانت کی ایک قسم کا لصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا پاس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے پس و اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استغانت کہا جاتا ہے انتہی سرفراز صاحب نے محسوس کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استغانت خواہ بواسطہ ہو یا سبب واسطہ ہر استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا خلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ استغانت کے اختصاص اور عدم اختصاص کا مناد استقلال اور عدم استقلال ہے نہ کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرفراز صاحب نے علی بے مائیگی کی وجہ سے ایسا یقین کر لیا ہے۔

۴۔ استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار استقلال اور عدم استقلال ہے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں خود دیوبند کے محمود الحسن صاحب نے اِیَّاكَ تَسْتَعِیْنُ کے تحت اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استغانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ یہ استغانت و تحقیقت اللہ تعالیٰ ہی سے استغانت ہے انتہی جو بات مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا چاہیے اب تو غلطی سے تو یہ کیجئے (محملہ)

الجواب: آپ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہا ہے وہ سب بجا ہے اور ان کی پیش اور بیان کردہ

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری تابید میں ہیں بات صرف سمجھنے کی ہے استغانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے مختص ہے باری معنی کا ہر چیز کا ذاتی حرف وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام حضرت تمکلیب کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب امور میں نہ بندے کا خلق کے حائل سے دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور میں بندے کے خلق کا تو کوئی دخل نہیں بلکہ البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کی متعدد عبارات اس سلسلہ میں بحوالہ نقل کی ہیں لیکن انہوں نے کہ مولف مذکور ان کو گیارہویں مرتبہ کا بیٹھا اور سمجھ کر کہی گئے ہیں صرف مالا بدمذکی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس صفت کو خود مولف مذکور نے توضیح البیان ص ۱۱ میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ سب بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں بلکہ ظہر جہاں علماء ملت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ بولتے ہیں ان سے ان کی مراد یہی کسب ہوتا ہے یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کرتے بیٹھے ہیں بیشک الفاظ انوکھا جدا ہیں لیکن مال و دلوں کا ایک ہی ہے حضرات تمکلیب نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرتے ہوئے ایک فرق پر بیان کیا ہے کہ

ان الکسب واقع بالآلة والخلق
الکسب آله سے واقع ہوتا ہے اور خلقی کا وقوع
للاالة (شرح العقائد ص ۱۱)

آلہ ظاہری ہو جیسے ہاتھ پاؤں وغیرہ اعضاء یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الفرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

دن کسب کہلاتی ہے جس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو ہے ان کی علمی استعداد و قابلیت پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ کسب و خلق کی تعبیر کا انفرادی طور پر نہیں مگر ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے گھبراتے ہیں **کَا تَقْوُ وَحْمِ مُسْتَقْفِرٍ كَفَرَتْ مِنْ قَسِيْرَةٍ** اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

وَالْكَسْبُ بِصَمِّ انْفِرَادِ الْقَادِرِ بِالْخَلْقِ کسب میں اس پر قدرت رکھنے والے کا انفرادی استقلال صحیح نہیں ہے اور خلق میں صحیح ہے۔

اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

لان قد رة العبد غير مؤثرة فلا يصح منه الفصل الا بقدر رة الله سبحانه والخلق يصح فان الله سبحانه يخلق ما شاء بلا حاجة الى كسب العبد (بہا س ۲۷۵)

اس لئے کہ بندہ کی قدرت مؤثر نہیں ہے سواس سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بغیر فعل صادر نہیں ہو سکتا اور خلق میں صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہے پیدا کرتا ہے اسے بندہ کے کسب کی حاجت ہی نہیں ہے۔

کسب و خلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ کسب سبب آلہ کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالاتر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اب دوسرا فرق یہ بیان ہوا ہے کہ کسب میں کسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں منفرد اور مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادر کی قدرت مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں منفرد اور مستقل ہوتا ہے گویا جس امر کو حضرات متکلمین کسب و خلق سے تعبیر کرتے ہیں وہی دوسرے الفاظ میں بلا استقلال اور غیر بلا استقلال ہے، غرض کہ مال کے لحاظ سے کسب و خلق، ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب اور مستقل اور غیر مستقل کے عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا مؤلف مذکور کا غیر مستقل کے جملہ پر زور صرف کرنا اور ماتحت الاسباب کے لفظ سے یکسان نری ہما لت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری نایب کرتے ہیں کہ قسم کی استدانت اللہ تعالیٰ سے جن شخص سے خلق کے درجہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب کے درجہ

میں ہیں طور کہ بندہ کو اسباب و آلات، اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر ڈالنا اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (المنقذ ۳۹) استدانت کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

واگر عام است در امور دنیا و دین پس وجہ این استخفاف است کہ ہرگز غیر خود را اعانت می کند متنبہائے کاراد است کہ در دل ادوا عیب اعانت آں غیر می اندازند و این فعل اولیائی است پس گویا بندہ کی گویا کہ غیر ترا اعانت من ممکن نیست مگر چون اور تو اعانت فرمائی تا اسباب اعانت ہم رسانند باز در دل ادوا عیب اعانت من اندازی پس من از وسائط قطع نظری کنم و غیر از اعانت ترا نمی بینم (تفسیر عزیزی پ ۱۵۳)

اور اگر یہ دنیوی اور دینی امور کے لئے عام ہے تو درجہ اس اختصاص کی یہ ہے کہ جو شخص کسی غیر کی اعانت کرتا ہے تو اس کا انتہائی کام یہ ہے کہ اس کے دل میں غیر کی اعانت کا سبب پیدا کر دیا جائے اور یہ کام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے تو گویا بندہ یوں کہتا ہے کہ تیرے بغیر میری اعانت کسی سے ممکن نہیں مگر جب کہ تو اس کی اعانت فرمائے کہ تو اعانت کے اسباب پیدا کر دے پھر تو اس کے دل میں میری امداد کا داعیہ پیدا کر دے سو میں وسالت سے قطع نظر کرتا ہوں اور تیری امداد کے بغیر اور کچھ نہیں دیکھ رہا۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب نے بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ابن مردودین را کہ اند شرک سے گریز کرنا ہے سومرد و مومن کو جو شرک سے گریز کرنا ہے

اول وہ بایں کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت است و در معنی اصلاً قدرت ندارد و از نظر بنید از دو یا اعانت قادر حقیقی اکتفاء نماید الخ
(تفسیر عزیزی پ ۳۵)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ غیر اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور حقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔

۲۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہا ہے بھجوا اللہ تعالیٰ کی کچھ سرفراز نے کہا ہے اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود کولف مذکور سو فہم اور جمل مرکب کا شکار ہیں جو علمی باتیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے، اور التاراقم اٹھیم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے جو بیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود جو بیوں کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے کہ چپاخی کو کوزے کے دو سو راخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشمار سو راخ نظر نہیں آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ جو بیوں میں شامل ہو جاتے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہیت کہ در شہر شمانیز کنند

حضرت شہادہ العزیز صاحب محدث دہلوی استمداد کے جائز اور ناجائز بقول پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن و طور می باشد مدد خواستن کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا
مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا
اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعائی خواہند کہ از غیاب الہی فلاں مطلب مارا در خواست نمایند ایس نوع مدد خواستن و در شرع از زندہ و مردہ جائز است آدم آنکو بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت بجناب الہی وارث مثل دادن فرزند یا بارش یا دان یا دفع امراض یا طول عمر و مانند ایس چیز ہائے آنکہ دعا و سوال از جناب الہی در نسبت منظور باشد از مخلوق سے درخواست نماید ایس نوع حرام مطلق بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان سے مدد خواہے خود خواہ زندہ یا زندہ یا مردہ ایس نوع مدد خواہ از دائرہ مسلمان خارج ہے شہود

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اور یہ کہ ائمہ سے دعا کرانے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہمارے فلاں کام کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مدد یا شریعت میں زندہ سے ہو یا مردہ سے جائز ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں مستقل ہو یا جناب باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا یا بادش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا اور ان کی مانند دیگر اشیاء بغیر اس کے کہ نسبت میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو مخلوق سے درخواست کرے تو قسم مطلقاً حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو ائمہ میں سے خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استمداد کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شہادہ صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و منفرد ہے جس میں بندے کا کچھ اثر اور دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استمداد مخلوق سے طلب کرنا حرام بلکہ کفر ہے مولف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں (اگر ان کے ہاں انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ جو بات سرفراز نے تنقید متین میں کہی تھی کہ استغانت کی ایک قسم کا مخصوص شرع ہے جو از ثبات ہے الخ کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شہادہ العزیز نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شہادہ صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم معاذ اللہ تعالیٰ مجوسی ہونے کا فتویٰ صادر کریں گے یا یہ شبہ پرستی سرفراز گنہگار کے لئے ہی وقف ہے؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم نئی ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کو وہ بندوں کی صفت تسلیم کرنے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف مذکور کا استعانت کے اختصا س اور عدم اختصا س کا مدار استقلال اور عدم استقلال پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ جاوید کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل سچا اور صحیح ہے اور انہوں نے وہی کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے استدلال کی جائز قسم میں تحریر فرمایا ہے کہ عوام الناس از ادبیات و عامی خواہند از ہر ہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلا اثر سمجھے اور بلا وجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے مؤلف مذکور کا اعلانیٰ قریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے حق کو قبول کر لیں نہ اپنی آخرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مایس اللہ تعالیٰ توفیق بخشنے۔

نیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا عجب نہیں کہ یہ چپار شوبدل جائے۔

مؤلف مذکور نے یہی مافوق الاسباب امور میں رسول اللہ سے استعانت سرخی قائم کی ہے اور پھر ۱۵۵ و ۱۵۶ میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر عادیہ

میں ناجائز مگر دلائل عقلیہ و نقلیہ دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرامؓ نے استعانت کی اور آپؐ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت سلمہؓ کی اکوع کی پٹنڈی کو چوٹ لگی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپؐ نے دم فرمایا وہ ٹھیک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۳۱۱ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس چاندی کی ڈبیائیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بال مبارک تھے جب کسی کو نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچتی تو وہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس وہ شخص اس پانی کو پی لیا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی دانی ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عین او شیء کا معنی بول کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو آنا بھی معلوم نہیں کہ اصابۃ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور العین بحق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کر دیں مشکوٰۃ ص ۳۱۱ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص جتہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھو کر پلاتے اور اس کے نوسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بچنے ہوئے کپڑوں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفا حاصل کرتے تھے یہ مافوق الاسباب امور میں استعانت ہے جڑی بوٹی اور دوائوں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، پھونک اور بالوں سے شفا حاصل ہو۔ (محصلاً)

۴۔ سرفراز صاحب ینباتیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے یہ شرک کیوں کیا؟ اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ تم میرے پاس کوئی ہوائی ٹانگ لے کر کیوں آئے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگ کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو ایسی احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً)
 ۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ ہوش میں آکر جواب دو کیا یہ صحابہ کرام نہ مشترک ہوئے یا نہیں! بارہ افضیوں کی طرح صحابہ کرام پر بھی ہاتھ صاف کرو گے اور اپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہ پر کیا حکم لگاؤ گے (محصلاً)
 الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی مس ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم نشانہ مولویانہ وضع قطع اور جہل و دلستانہ رکابی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شاہ عبدالغنی صاحب کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جواز استغاثت اور عدم جواز کافرق واضح کر دیا ہے نیز استغاثت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی عقلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرام علم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انور غیر عادیہ میں مدد طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا ترا مفروضہ اور تمام خیالی ہے لاشک۔

۲۔ جتنے حوالے اور حبیثین مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ بیمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

اولاً اس لئے کہ جس طرح دعا ایک سبب ہے اسی طرح دعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سبب سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح عام پر بھی جو ایک منوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا یا اثر مرتب ہو جانا خارق عادت ہے حضرت امام غزالی

والتوفی (۱۵۵) فرماتے ہیں کہ

قال دعاء سبب لود البلاء ووجود
 الرحمة كما ان الترس سبب لدفع
 السلاح والماء سبب لخروج النبات
 من الارض الخ (ہاشش بنو اس)

اس لحاظ سے دعا مافوق الاسباب امر نہیں اور نہ دعا کرنا اگر نا غیر عادی امور میں داخل ہے ہاں اس پر شفا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (الحجالی سلک)

وفاً نبیاً حضرات صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکتے تھے اور دے دیتے تھے ایسا باطل نظریہ حضرات صحابہ کرام کے بارے میں تو کوئی بد مذہب بھی نہیں رکھتا ان حضرات کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ ہوتا تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور فیالیہ رسول ہیں اور نسبت دوسروں کے آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ ہاتھ اٹھائیں اور دعا فرمائیں تو اللہ تعالیٰ شفا دے گا مرد تو خبر مرد تھے خود میں بھی جیو ہوا ناقصات عقل و دین کی مد میں ہیں ان کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۴۸۳ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ کی دراز قد بی بی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑھتا ہے۔ فادع اللہ لی للحیث آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعا میں یہی ہوتا ہے کہ ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں منہ سے دعائیں کلمات نکالے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ یا تحت الاسباب ہے اور امور عادیہ میں سے ہے دعا پر شفا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کپڑوں اور بالوں سے تبرک حاصل کرنا اور ان کی برکت اور توسل سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے مگر اس کو مافوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

عادت نہیں ہیں اس اعتبار کردہ طریقہ پر اثر نہ کرنا فرق کا فرق ہے ذابن الشری من الشریا کا شکر مولف
مذکور اس واضح فرق کو سمجھ لیں گو علم ایک گہرا سمندر ہے جس میں غوطہ خوری کے لئے
ماہر استادوں سے غوطہ خوری ہے

سلسلہ مہنتی کا ہے اک بھر ناپید اکنار

اور اس دریائے بے پایاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور بالوں اور منہ مبارک سے نکلتے
وقت پھونک مارنے کو مافوق الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ چڑانا ہے کیونکہ یہ سب
چیزیں عالم اسباب کی ہیں پھر محض کپڑے بال اور پھونک تو بلا شک کوئی چیز نہیں
لیکن جب ان بالوں کپڑوں اور پھونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک
نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پا گئے ہیں خود مولف مذکور ص ۱۸ میں لکھتے
ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دعا کے لئے مانگا اٹھانا یہ کسب ہے الخ اور ظاہر اس سے ہے کہ کسب
مانحت الاسباب ہے نہ کہ مافوق الاسباب۔ الغرض مبارک نسبت کو بھی ملحوظ رکھئے
کسب و خلق کو بھی اور غفل و خرد کا خیال بھی کیجئے اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر
تیرے محیط میں کہیں بھی گوہر زندگی نہیں !!
ڈھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کرام نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے
کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسیہ کی طرف شرک کی نسبت کر کے البتہ سرفراز پر ضرور
گزارش کرے گا کہ آپ کہیں سے علم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل
ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلی اولاد کو ملتا
کرتی ہے لقیط اور بے مالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سوز مزاج کا روحانی علاج کرائیں
را مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا۔

۳۷ اور یہ کیوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (مخلص) تو یہ صرف ایک غلط
ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا
کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم
کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

قد اودا فان الله تعالى لم يضع داء
الا وضع له دواء (الحديث) (ابو داؤد)
ج ۲ ص ۱۹۱ لفظ لفظ مستدرک ج ۳
دواود الظمان ط ۳۳
علاج کیا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بیماری
ایسی نہیں رکھی جس کے لئے اس نے علاج
نہ رکھا ہو الخ

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔

عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم
رجلا يجرح فقال رسول الله صلى
الله عليه وسلم ادع له طبيب بنى فلان
قال فدعوه فبجاءه الحديث (مجمع
الزوائد ج ۱ ص ۱۸۱ دوا احمد و زلاله
وجال الصيغ)

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپ نے حکیم اور طبیب کی طرف
مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امنی کی سہولت کے
لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دوا کا بھی اور طبیب طلب کرنا اس سے علاج و معالجہ کا
بھی مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ
احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر البتہ ہونا تو کتب حدیث میں محدثین کے امم اب الطب
کو بھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں
اور بول گویا ہیں کہ آپ یوں فرماتے کہ میں تو اس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں
(مخلص) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو

مشکل کلیم ہو اگر مگر کہ آزما کوئی !!
اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاخفت

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء دیوبند سے شرفِ تلمذ حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقام اور دینی کارناموں کو تاریخی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت بھی کرنا تو یہ کسی سے جیادہ کی کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نافرمانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلا دیہ اُتھارنے کے لئے اس قسم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگِ دہل کہتے ہیں کہ

جو اس دنیائے فانی میں طلبِ گارِ ہدایت ہو
وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیرو کار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے بارے میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ دیتے ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہے ہے فیضِ دہوکہ دہی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ محض ظاہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ ان افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بدہمتِ باطل ہے۔
۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ بات پیش کرتے ہیں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے نہیں مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھالوی کا نقل کیا ہے۔

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فریقِ ثانی پر اتمامِ حجت ہو ہم ان آیات اور ان کے ترجمہ کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں سمجھ چکے تھے پہلے وہ (نخست) تیرے سامنے لا کر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا بھیجا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں چھونک کر اڑا دیے مردوں کو زندہ کرنے اور زادنہوں کو بینا کر دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا تذکرہ کیا ہے (محمل) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دو قدریں متعلق ہوتی ہیں۔ ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرتِ لمجاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرتِ بجمت خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یہ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا تکلیف دہ کرنا چاند شبنم کو دینا سورج پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف لمجاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف لمجاظ خلق ہے اور جس طرح عوام البشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح خاص البشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں سرفراز صاحب کا صرف اور عادیہ میں بندوں کے استعانت جائز رکھنا علی بن ابی طالبؓ اور بصیرتِ محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محمل)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مخبر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں نہ کرتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرے ہم ترتیب سے ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں یا وجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بجائے ان امور عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت
میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ
خفی معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے فریب میں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ
میں خلق اور کسب کے لحاظ سے نفرتی کرنا یا بدائشہ باطل ہے۔ خالص جہالت اور
بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدی کو غیرہ سے
عقلی اور فنی طور پر صرف علمی انداز میں ہلے تصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے
کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مفقود رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ اس
کو مفقود کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری امکانی اور علمی بحث
ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی ساسات
شرطیں ہیں۔

الاول ان یکون فعل اللہ تعالیٰ او
ما یقوم مقامہ من التروک (شرح
العقائد العصبیہ للذوالی ۹۵
وشرح الموافق ۹۵ طبع لکھنؤ)
اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں
کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا قاضی عیاض (المتوفی ۵۴۳ھ) معجزہ کی بحث کرتے
ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا یمکن ان یفعلہ احد الا اللہ
تعالیٰ فیکون ذلک علی ید النبی من
فعل اللہ تحلیلاً (شفاعت طبع مصر)
معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ
تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہی کہ
مصدقہ پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی
کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المتکلمون ونخص المعجزہ بکذا
حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے

فعل اللہ تعالیٰ ولیست داخلہ تحت
قدرة المبتد
سابقہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ بشری
قدرت میں داخل نہیں ہے
اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۵۱ھ) معجزہ پر طویل بحث کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس معنی است بر آنکہ معجزہ فعل نبی
نیست بلکہ فعل خدائے تعالیٰ است کہ
ہر دست و سے الظہار و وہ بخلاف افعال
دیگر کہ کسب میں از بندہ است و خلق از
خدا تعالیٰ و در معجزہ کسب نیز از بندہ نیست
(مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱ طبع ناصری دہلی)
بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا
فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس
نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر
افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے
اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی
بندہ سے نہیں ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

چہ معجزہ ذکر امت فعل خدا تعالیٰ است
کہ ظاہری گروہ و دست بندہ بجهت
تصدیق و تحکیم سے نہ فعل بندہ است کہ
صادر می گردد بقصد اختیار و مثل سائر
افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲۱)
کہ معجزہ اور ذکر امت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ
کی تصدیق و تحکیم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر
صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو
دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے
صادر ہو۔

مولف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً
بار بار کہیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کا یہ بنیاد
الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا حضرات متکلمین اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی
اس سے بچہ حقہ ملے گا؟ مولف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور یہ کہنا
پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ سے

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سبیری نہیں
صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!

ہم اس سے زیادہ بیان کچھ نہیں کرنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب
راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مقدمہ میں غلوں - مسایرہ و مسامرہ - نہایت التفاسیر
رشد اور تفہیمات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ اسی سے
ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ وہ فعل
اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہی اور وہی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار
میں مندرجہ بالا سوالوں میں یہی تحقیقت بالکل عیاں کی گئی ہے اگر مولف مذکور کو ان
سے تسلی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کہ
بجہ اللہ تعالیٰ ہم علی میدان میں بڑے وسیع الصدہ ہیں حق بات کو دلیل اور برہان سے
تسلیم کرنے اور کمر اتنے ہیں سبب زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی تسلی کے لئے ان
اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے ؟

ادشاد - کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو جان
کا نماشا ہے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۷۱) یا نبیؐ انڈیا پر
لکھنؤ مولف مذکور ہی انصاف سے فرماتے ہیں کہ ہم گناہگار کرامت کو وہی تسلیم کر کے
اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار سے تسلیم کر کے اس کو بھان مٹی کا نماشا مانیں
اور کیا (معجزہ کی طرح) کرامت کو وہی تسلیم کر کے حقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مل
کر لوگوں کو دھوکہ دیں ؟ آپ نے تو یہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے
اور اس کے سوا کچھ نہیں ؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی
کہنا دھوکہ ہے اب فرماتے ہیں کہ دھوکہ باز کون ہے ؟ حجاب کی ضرورت نہیں انہی کے
محرم راز ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے با آپ کے اعلیٰ حضرت کی کچھ تو کتب کی
فرمائیے ؟ - تیری دعا ہے کہ ہوتی سیدی آرزو پوری
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے !

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے ؟ اگر یہ مراد ہے
کہ ان کے ہاتھ پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے ؟ اور اگر یہ مراد
ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان کے
کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو باحوالہ گذر چکا ہے کہ یہ نظریہ قطعاً غلط ہے
اور جنہیں منہون آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر قرآن کریم سے پیش
کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اڈلی تو اس لئے کہ مشہور قول کی بناء پر یقیناً حضرت سلیمان علیہ السلام
کے پاس ان کا وزیر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا اور خود مولف مذکور نے ص ۱۱۱
میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہی ہے انتہی یہ واقعہ ایک قول کے گو
ہے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے گو سے ان کے مومن صحابی او
وہی کرامت ہے اور کرامت در حقیقت ہی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پروری میں حاصل ہوتی
ہے اور یہ گذر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے با آپ
کو مفید ہیں اور

دوم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُولٌ
رَبِّكَ (اے میرے) میں تو تیرے رب کا فرستادہ - سفیر - قاصد اور ڈاکا ہوں، اور
قاصد اور ڈاکا ان خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے
ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت
مریم کو نشان دہی دی اور تنقیب آپ کے صدر الاناقل کے جبریل نے ان کے گریبان میں
یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ قدرت الہی فی الحال حاملہ ہو گئیں
حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ
فعل ان کے ہاتھ پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہا السلام کی کرامت
سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل غل اس کا روائی میں قدرت
الہی ہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سود مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے۔

اذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ جَب فرشتوں نے مریم سے کہا، اے مریم! اللہ جِبْرِیْلُ بِكُلْمَةٍ مِّنْهُ اسْمُہُ ننھے بشارت دیتا ہے اپنے پاس سے ایک الْقَمِیْسِیْمُ عِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ الْاٰیۃ کلمہ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پہلی، الی عمران - ۱۵)

علاوہ انہیں جو کام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب میں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں۔

"اللہ اکبر حاکم حقیقی عز وجلہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکبر حاکم اکبر خالق اکبر تدبیر امور پر مقرر فرما ہے قال تعالیٰ قَالِیْمٌ یُّرِیْتُ اَمْرًا اَللّٰہ (احکام شرعیات حصہ سوم ص ۱۶)"

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور رسوم اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے یا حوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا نعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ لکھنا کہ خواں بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

باطل اور سراسر مردود ہے کتاتہ بلاشبہ دم کے لئے نبی کا پھونک مارنا اور عاتک لئے ہاتھ اٹھانا اور شفق قمر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ ہن امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیمار کو شفا کا حاصل ہو جانا، اور اسی طرح دعا کے بعد کلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے بعد چاند کا شفق ہو جانا ہے اور یہ امور کسب بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوتے اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط بحث کا از کتاب نہ کریں مؤلف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں۔

تمری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!

مگر ہے اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے جوڑ چکا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ عادیہ بندے کے اختیار میں ہونے ہیں بس و اختیار سے کیا مراد ہے؟ اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورہ نمل میں مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے کون یقین کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالآخر لا کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ کی تردید راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر مضبوط رہیں کہ وہ تو

حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دینے سے نہیں چوکتے۔ یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خادم سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً: جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً: جب خدمت کی طاعت اور وسعت اختیار کا یہ عالم ہے تو اس کی شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت جائز ہے ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرتے۔

وربعاً: اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کو ہی علیہم السلام سے مختص نہیں بلکہ کریم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ غزالیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات حق ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قبلہ میں طے کر لینا اور اصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پیکر چھپکنے میں لے آنا۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی جھرتک نہیں اقرار اقرار ص ۱ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ آیات التفسیر والتفہیم میں تفصیل کا حکم جیسا سراسری اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خبر امت کا ناج اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء کو کلام اس شرک کو کیوں کرنے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر مواخذہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی تابعداری نہ محاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استغانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھنے مشکوٰۃ ص ۵۲ میں دارمی کے حوالہ سے روایت ہے کہ دینی طبیب میں سخت نخط پڑ گیا، تو لوگوں نے حضرت عائشہؓ سے شکایت کی، آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان کی جانب سوراخ کر دو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی، یہ واقعہ نشر الطیب ص ۳ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوالی یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نماز استسقاء کا حکم دیتیں جو مروج طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ جنہ انہوں نے حضرت عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ امام المؤمنینؑ نے اس امر کو نبی یا امر مافوق الاسباب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیر سے استغانت کی ہے اور آپ امور تکوینیہ اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا امام المؤمنینؑ اور ان نفوس تدسیہ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں استغانت کا جواز ثابت ہے چنانچہ وہ ج ۱ ص ۱۵ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؒ نے عظیم شائع میں سے تھے مجاہد الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعن دینے والے دیدار غیرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا حاصل ہو جانا سبب عادی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو یہ قبر کے پاس دعا مانگنے سے بارش نہیں ہوتی اور معروفؒ کی قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر جا کر دعا مانگنا اور صاحب قبر کو میل بنانا یہ عہد صحابہؓ تابعینؓ اور تابع الہی حنیفہ کے معمولات ہیں یا جو دوسری صدی کی بدعت ہے؟ اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب یا تحت الاسباب امور میں فتیٰ کرنا ہے اور قصر فارسیہ اور اسکالہ انکار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلہ ص ۱۶۹)

الجواب: ہم نے مولف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ نہ

سُن تو یہی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا

الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ بشرق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ بس واختیار یہ امور محض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے بس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز سمجھنا نری نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا ٹھوساً حاضر کر دیا جانا پیشہ قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہونے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے انبیاء کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمانؑ پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھادیں (ص ۸۵) جب یہ کاروائی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی بس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کہ تم میں

کون ہے کہ وہ اُس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مولف مذکور نے اس جملے سے استمداد واستعانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمانا ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ لانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی ماکہ کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کاروائی میں غیر سے استمداد واستعانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لیتے کہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی اگر آپ کو ہماری بات پر یقین نہیں آتا تو نہ کریں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سُن لیں وہ لکھتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لا دعا سر کر و اصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہوگا۔ آپ نے فرمایا تم سب کہتے ہو اور دعا کی اُسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کرسی کے قریب نمودار ہوا انتہائی (بلفظہ ص ۵۵)

یعنی اب تو قصہ ہی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کر لیا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استعانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کرامت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے بس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اہم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرما دے گا۔ آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اہم اعظم جانتے تھے بلفظہ (ص ۵۵)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استمداد واستعانت اُس مدد کی نہیں جس کے اثبات کے مولف مذکور درجہ ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار

ہونا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی
قوتی لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی ندا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں
کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہور دہا یا بخیر کا تذکرہ کر کے اپنے نامزد
وایلوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء
کو شرمک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی
طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر
ہے آخر مَوْتِی مَاتُوْکِی ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شیعہ کو حل کرنے کے لئے
مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

اول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدام سے خدمت لینے
کی نوبت ہی نہیں آئی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی
ذیل ہونا ہے کما لھک اور

شوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعا
عام تر ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہوتے ہیں مفصل بحث پہلے گذر
چکی ہے۔ باقی علامہ لسنفیؒ اور علامہ نقضانیؒ کے حوالے علی الواسع والین ہمارے
رعی کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق
سادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی نہیں کہا ہے
ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کس تکلی اولوالابصار کی
چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن مجید
اور حدیث شریف میں بلا تکثیر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا فقرہ کا اختصار
احوال فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یا جس
رکے صاف منکر ہو کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی با دلائل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء
کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امت مرحومہ کے سر پر خیر الانام
کا تاج اس بے بنیاد وجہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجہ اور میں جن میں ایک نام
نص قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب
امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استعانت
کا کیا معنی؟ اور جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شرک کیا ہی
نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استعانت کی ہی نہیں (کیونکہ یہ امور
مخلوق کے بس و اختیار میں نہیں ہیں کما مَرَّ لہذا ان سے استعانت کا کیا معنی)
تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر فتویٰ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطابقت مانگنا
یا شیعہ بازوں کی بے نیکی اور بے ربط یا انوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی سستی کا جھگڑا ہے
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے!

۴۔ مؤلف مذکور بزعم خویش زندوں سے مافوق الاسباب استعانت تو ثابت کرچکے
جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ ہیں اختیار کرنے میں
اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب
زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة اللہ
علی الکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدور میں دلائل قاطعہ سے یہ بات
ثابت کی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ
ہیں اور قبر و برزخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی
طرح شہداء اور مؤمنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں لہذا سرفراز
پر یہ الزام لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھتا خالص جھوٹا زناہنناں اور غرض اقرار ہے
اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدور میں (جو پہلی بار ۱۳۸۹ھ میں طبع ہوئی
۱۹۶۸ء)

ہے اور توضیح البیان کی سن طباعت ۱۳۸۹ھ (۱۹۶۹ء) ہے۔ باحوالہ تصدیق کر چکا ہے کہ مسند توسل
حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس پہلے طلب
سفارش کرنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ زبیدیہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر
بدیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا داری کی روایت کے
بدیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون
آرام فرما ہیں بالکل سچا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا روئی کے ذریعہ نزول باران
کے توسل کو آموز کو بنیاد اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے
کہا ہے نرا جہل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت
الاسباب مانتے ہیں کما مژدہ اور اس کا روئی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی
فتویٰ لگنا ہے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ نہ تھی بلکہ
قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور قیادت میں ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد اور اس کی
موجود شخص سے ہماری مراد یہی ہے کہ قریب ہو یعنی نہ ہو۔ اسی طرح شامی رح کا حوالہ
بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور
نے کہا ہے علم سے بیخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروفؓ کرخیؓ حجاب الدعوات تھے
اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل و دعا آدمی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر
حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات
کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرات سماع موتی کے قائل ہیں وہ ایسی دعائے بھی
قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دھینگا مٹشتی
مافوق الاسباب قرار دینا کونسی دیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو
قبر پرستی کا طعنہ دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں انہ سو گز دانش ہے کہ ایسی صاف
عبادت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غلور و مان کیا جاتا ہے جو بات مشکل ہو
محاف فرما نا بریلویوں پر جن کے آپ کیل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بدستور باقی ہے
وہ اس طرح کا آپ خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور مجرہ و کرامت ان کے کسی افعال ہیں اور
قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک بریلوی
حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار
مخلوق کے لئے ثابت کرنے اور کریں گے یہی فنک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر
بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو
ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک
عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروفؓ کرخیؓ کی قبر کی
تخصیص اس لئے ہے کہ وہ حجاب الدعوات بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود شامیؒ
کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو
اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بھلا اللہ تعالیٰ سرفراز کو توجہ و شرک اور
سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت
ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدود اور سماع موتی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث
کر ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مردہ سے التجار کرنا (جو ہماری نسبت نوہ مردہ
ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے
نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور
سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب د
کیا ہے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور واقعہ کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی
کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہا معلومات
حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب میں
فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص حیالت ہے قارئین کرام ہم پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں
کہ ماتحت الاسباب امور میں بند ہے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً
مجرہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علی لحاظ سے اس واضح
تحقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور

کتاب لکھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کلمات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ
ان کی کم علمی بلکہ شعوری اور ظلمتِ اندر کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کو ان کے
لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور
پس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے
بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد
بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے
ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب کیا اور کہاں؟ اور
کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں، انکا ہم پہلی کچھ کہنے کے خفی میں ہوں اپنے اعلیٰ حضرت
کی طرح بلا وجہ دھاتی پردہ خانی ہرگز نہ دیں ان کی ایسی سب باتیں افزا اور بے نفع
ہیں ہم نے ان کے بعض لایعنی شہادت کا معقول جواب عبادات کا جو اصول میں ہے
دیبا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ بلیغ صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل
لیکنے کی بجائے اللہ تعالیٰ ہرگز نہ جانتا اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا
یہ کہنا کہ اسبابِ شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکانِ کذب کا عقیدہ بجا کرنا
بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکانِ کذب کی بحث تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے
بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جائے گا باقی اسبابِ شرک میں زمان و مکان کا فرق
ملفوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے
اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنا ہے اسی طرح
دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنا ہے اور جس طرح زادہ حال کے مشاہدہ کئے
ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل
حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و
بعید کی پکار کو یکساں نہیں سنا جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو یکساں
اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا ہی سمیع و البصیر ہے اور وہی ہر زمانہ
کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے یہاں تک دینی

نفس شاکہ ان کتب سے غدا کی نص قطعی کیوں اور پھل ہو گئی ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ان کو نورِ توحید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان
کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح لغتہ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا
طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح روضہ اندس اور حضرت
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ کیا اب
الدناسک اور المناسک المتفسر فی المناسک المتوسط ص ۳۲ وغیرہ کتابوں میں تو اس
کا ردائی کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستند
براہین خالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالا استقلال اور عدم استقلال
کافرین کرنا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو اگر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس لئے
کہ اس سے ان کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان کا فرق
نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ امر یہ ہے کہ
جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے موقع
کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

مگر فرق مراتب یعنی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور
نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے
۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دو قیدی لگائی
ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ فاعل متوفی بقوۃ میں وہ امداد نہیں جو شرک کے
شیدائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس
جہاں میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت
شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے
اور شریعتِ حق اس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت
یا مافوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوامِ اناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ

مردی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس بحث میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استغانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہتا کہ مطلق استغانت ثابت نہیں علی الاطلاق کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء مطلق ہے۔

دوم: سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میمت و بعد اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استغانت مطلقاً جائز ہے یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستغان کو بالذات سمجھ کر استغانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوا کہ غیر مستقل سمجھ کر استغانت درست ہے ثابت ہوا کہ جواز عدم جواز کا مدار مستغان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو شق اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفرد نہیں پس ثابت ہوا کہ شرک تب ہوگا جب مستغان کو مستقل بالذات سمجھ کر استغانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استغانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کرے تو شرک، زندہ کے کئے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر تو شرک، زندہ کو کھائے کہے تو جائز، مردہ کو کھائے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لا حول ولا قوت الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہوسکا کہ شرک کس کس کھتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجید لے ان کو شرک کے دلائل میں پھنسا دیا کہ انوں میمت اور بعید سے استغانت کو شرک کہہ کر مردوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

شرک بنا دیا۔

۳۔ متقدمین کی تعریف کو کہیں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد سنہ ۵۶ میں ہے شرک جو جس کی طرح کسی کی الوہیت میں معنی محبوب وجود کے شرک کہنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شباباش مؤلف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی دانی لا حول ولا قوت الا باللہ صمد) ثابت پرستوں کی طرح کسی کو مستحق عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے سجدہ عبودیت پہلے بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ نیکو کریں تب شرک ہے عذر کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استغانت کا شرک ہونا ایک ایسی منطقی ہے جو کسی دیندار اور پوٹھند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ بین اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مؤلف نے براہین قاطعہ ص ۵۵ کی وہ مشور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین النحر سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کو نسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شرک ماننا جائز ہے؛ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا عقائد ان پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان و انصار کو ملا کر یہ پیمانہ قرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے ذمہ ہے چکاویں اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہاؤنڈر ہاؤنڈر ان کتم صدیقین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے القوز العکبر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جائے اور غیر میں

نہ پایا جائے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغانت شرک ہے کیا نہ
مردہ اور بعید ہے وہ توحی و قیوم اور شاہِ رگ سے بھی قریب ہے شرح عقائد اور
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مدارِ شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحق عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات محضہ مثلاً علم ذاتی
ایجاد اور قدرت ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات
سرفراز صاحب سے اوچل رہے ہیں۔

۴۔ تنقید متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے ان کو مستقل سمجھ کر استغانت
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عون الہی اور امداد الہی کا مظہر سمجھ کر استغانت کرتے تھے
کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی متغنا کبھی نہیں سمجھا کہ اسے واجب الوجود کا درجہ
اس نے دیا ہو (محصلاً) مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مردہ
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح عقائد کے
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ تجوس دو واجب الوجود
مانتے تھے اور نہ اس حصلاً میں ہے کہ وہ دو الہ بزدان خالقِ خیر اور اہلِ برائی شر
تسلیم کرتے تھے اور نفسِ برکبیر میں وجعلوا للہ شواکاء العین کی تفسیر میں امامِ ازی
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکب کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصلاً)
دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات ان کو استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے اور
آگے الفوز الکبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفات محضہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ
کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت ہوتی نہیں سکتی ہم پہچانتے ہیں
مخلوق کے اختیارات ذاتی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت
میں خدا تعالیٰ کے غیر متناہی شرک لازم آئیں گے یہ تو فوض المطروقہ تحت اللیذاہ کا مصلق
یہ سب اہلِ فہم کی توحید جسے ثابت کرتے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے پھرتے ہیں
سوم اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

دعوت سے استغانت کرنے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا ناپاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی
دعوت سے استغانت اس لئے شرک تھی کہ وہ مستعان کو غیر مستقل اور ممکن ماننے کے باوجود توحی
عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے
وَمَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لَيْعِينَ يَدْعُونَ إِلَى اللَّهِ هُمْ أَنْ تَبُولُوا فِي اللَّهِ هُمْ أَنْ تَبُولُوا فِي اللَّهِ
کہ یہ ہم کو اللہ کے قریب کر دیں۔

۵۔ تنقید متین ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الاناضل کے ذہن کے عدم صفائی
اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ملنگوں کی طرح نشہ میں مرشارہ ہو کر لکھتے ہیں
لیکن سرفراز صاحب کا ظلم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوق الاسباب استغانت
کو شرک قرار دیتے ہیں پھر ملنگوں کی طرح اللہ کے مظہر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر
عطائی اختیارات سے استغانت کو بھی شرک کہتے ہیں چاہے جتنی ہوئی اب مافوق الاسباب
زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات مانے جائیں شرک لازم
آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استغانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی
تعلیل کے تحت شرک نہ ہوگا خواہ مخلوق کا تعلق ہی خالق پر ثابت ہو جائے غور
کیجئے کہ صدر الاناضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علی بے مائیگی کا شکار ہیں۔
(محصلاً از صلتنا ص ۳۱)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں
صرف مخالطات ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے داغین چاہتے
ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جو آیات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں
۱۔ اول آیینونی سے جو استغانت ثابت ہے وہ مانتخت الارباب کی استغانت
ہے یہ وہ نہیں جس کو قرنی مخالفین ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے طاہرین
سے ان کی بدنی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوت خالق تو اللہ تعالیٰ کی ہے جس سے
کسب بندے کا ہوتا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال
کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا کہ تعلق اور مافوق الاسباب

احسانت کا مولف مذکور نہیں علی افلاس کا طعنہ جیتنے میں ہمارا ہمدانی کا دعویٰ تو میرا نہیں
ہم علی دنیا میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستغانت المطلقہ اور
مطلق الاستغانت کا فرق بھی بخدا اللہ تعالیٰ اہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث
گذر چکی ہے کہ المثنیٰ المطلق کا اور مقام ہونا ہے اور مطلق المثنیٰ کا اور ہونا ہے مولف
مذکور خود علی افلاس کا شکار ہیں مگر بلا وجہ وہ طعنہ دوسروں کو دیتے ہیں امید ہے کہ باری
اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو
جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔

جنہیں حقیر سمجھ کر کھج دیا تو لے
وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

دوم: سرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو اس لئے
جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے بیت سے
استغانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہوا
اگر عند القبر اس سے دعا کی انتہا کرتا ہے تو سماع موتی کے مجوز ہیں حضرات کے نزدیک
یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموتی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے
استغانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و
ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے
چنانچہ فتاویٰ بزازیہ ج ۶ ص ۳۱ اور ذخیر الایمان ج ۵ ص ۲۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ
من قال ادواح المشائخ حاضرة فعلم جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی روحیں حاضر ہیں اور
یکفرو (مجموع فتاویٰ مولانا عبدالحی ع ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور
پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں
بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے
فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سینک تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جا سکے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کا مدار بالذات
اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت
کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؟ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب
ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ
تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت
الاسباب امور میں استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بند
کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے
کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استغانت شرک ہے کیونکہ جو
فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو ذخیل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق
الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مردہ)
کیوں نہ ہو کہ اس سے دعا کی التجار کی جائے استغانت اس کے کسب کی وجہ سے
ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں
لہذا اس سے استغانت شرک ہے حضرات تکمیل کے بیان کردہ اس واضح فرق کو
نظر انداز کرنا کسی بھی دیانتدار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مولف مذکور نے پہلے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لٹا فلی
سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے
مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے
لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کیے تو جائز ہے مردہ کو کیے تو ناجائز ہے قریب کو
مالک ارض و سما کیے تو جائز ہے بعید کو کیے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے
تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو بیچس و جل و تلبیس ہے اس لئے کہ
مولف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و تعصب و تحزب میں مبتلا
رہنے کے ساتھ اس کی توفیق ہی چوکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ
سے استغانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ راسخہ عیسیٰ تو وہ پہلی شریعتوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک سب کا جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۲۱ وغیرہ) لہذا اب سجدہ تعظیمی نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن دینا خبیث باطن کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ بہر کیف ناجائز ہے آخر انہی بات تو مولف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آئے پر تو یہی داعی جاتی ہیں اور نوپوں کی سلامتی دی جاتی ہے) جانور کو عین صیغہ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (تنقید متین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ انیز مولف مذکور کا یہ کہنا کہ زندہ کو خدا کیے تو جائز اور مردہ کو کہے تو ناجائز یہ بھی ایک بڑا جمل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حقیقی یوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں باقی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالآل اس کو کہہ کر خدا نہ پایا جائے، باقی مخلوق میں سے کس کو کشتی سلمان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بات پر عمل نہ کیا ہے؟ اپنی قوم فہمی کو اور منافس خیال کو کسی کے گلے مڑھ نہ کیا کہاں کا انصاف دیانت ہے؟ اسی طرح اللہ مالک السموات الارض صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا یہ صفت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس لئے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح ناز ایک عبادت ہے، اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کی شے نہ جائز نہیں ہے قل ان صلواتی اللہ علیہ اس کی رافع ہیں ہے الغرض ان مخالفت کا نام دین و برائی نہیں اور زبان سے کسی کو شبہ نہ ہوتا ہے اور نہ کسی کو اطمینان دے سکتی ہے ایسے اوام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یاد رہے مجھے محفوظ رکھ اس ثبت کے متم سے ہیں اس کی عنایت کا طلبکار نہیں ہوں

بے شک شرک بہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خانہ راز اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ سکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے ٹیکہ نبی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے مہنوا بالکل محروم ہیں اور قاری بھی کم اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بسم اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارت اکابر رحمہم اول میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اغراضات کا خوب خوب جائزہ لیا ہے۔ وہ جینگیں مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور دیکھیں کہ کس طرح بفسلمہ تعالیٰ تنہا اس راقم انجم نے ہی اس شیطانی اور ابلیسی اغراض کی دھیمیاں نقصائے آسمانی میں بکھر کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور ابلیغی اغراض کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے اور علی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متحدہ اکابر اس کے جوابات پہلے دے چکے ہیں اور اہل علم پر یقینی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو انشاء اللہ تعالیٰ پھر دیکھا جائے گا۔

۵۔ نہ چھپاؤ ہم کو آسے زہرہ جینو سرا پا در دے معبود ہیں ہم

۵۔ مولف مذکور نے انتہائی دجل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے ان کا ترجمہ تھا کہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے حالانکہ ہم نے تنقید متین ص ۲۹ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے حقیقت شرک آفتاب نیم روز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے شہیر باد سمجھ کر ہر طرف گر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ - حجتہ اللہ البالغہ اور بدو بارغہ فتاویٰ شاہ ربیع الدین صاحب اور ارشاد الطاہرین وغیرہ سے تنقید متین میں عرض کئے ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترک ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

۷۴
 ادھوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ بھی خبر سے ان کے خلاف جاتی ہے
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہونا ہے کہ
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے
 ہیں (ص ۵۸) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حضرات کہتے
 ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہونا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا
 کچھ نہیں (ص ۶۰) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرمانے ہیں کہ یہ
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہونا مگر مؤلف
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں
 اور جوش میں آکر حاشا میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی
 غیر اللہ سے استغانت جائز ہے۔ اور ص ۶۲ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال
 میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا اور کیا یہ شرک نہیں ہے اور
 ہم نے تنقید متین ص ۶۳ میں حضرت شاہ عبدالغفار صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو
 مؤلف مذکور سمیون اپ کی توبل سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھ کر اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس
 کو بخار جان کر اس سے حاجت طلب کرے۔

الغرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غلط غلط کر کے پی گئے ہیں اور ڈاکٹر
 تک نہیں بیاہ البتہ محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں شریف کے لہذید کھانے اور
 لاہور کی سبزی منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا دب
 اور نفی ہو گیا ہے کہ دکار لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ

۷۵
 علی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکالنے کے لئے کوئی نہیں جھوڑے گا ان کو
 سب جواب لے باق کرنا پڑے گا
 ناقص مقدموں سے نکلیں گے جو نتیجے !!
 ان پر وثوق صحت لے مختصر کہاں تک

ہم نے پہلے مردہ سے استغانت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور
 اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ اور حی و قیوم ہے وہ مردہ نہیں اور
 نہ اس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے
 بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک
 کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوائد البکیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والبعین
 وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفات مختصہ میں
 صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر چیز کا جانا اور معجزہ و کرامت کا
 صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف
 اسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ
 خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،
 یہی وہ علی نکات ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی
 کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم دیں مفتود ہے گم ہے صراط مستقیم
 خضر راہ بننا ہے ہر غول بیاباں ان دنوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ
 کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم اسی شرح
 عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشرک الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو
 دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو کسب پرستوں کی ایک جماعت بھی
 کو کسب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الخ (توضیح البیان ص ۶۸)

الجواب: اجمالاً جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی مانتے ہیں محسوس اور کونکر پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ صابئین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر و کفر واحد کے قاعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقے باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گروہ تصور ہوتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا
وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ
كَانُوا مِنْ أَشْرَكٍ ۚ وَالَّذِينَ آمَنُوا
يَعْلَمُونَ أَنَّ اللَّهَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
يُجْزِيهِمْ ۚ (آل عمران: ۸۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف ادا کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے یہود اور نصاریٰ اور صابئین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرماتے ہیں فرمایا ہے اگرچہ خدا مشرک سب میں کم و بیش شرک تسلیم پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرمادیا کہ اَلَّذِينَ آمَنُوا سے مشرکوں کو جدا بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تملیث اور اناہم تملیث کی رٹ ایک واضح حقیقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا شِكَاكِي میں اسی کو رد کیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

لَتَخَذَنَّ الْأَحْيَاءُ هَهُؤُلَاءِ
مَنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَيِّتِ
وَمَا أَرْسَلْنَا إِلَّا رِجَالًا
نُكَلِّمُهُم بِالْأَلْسِنَةِ
يُتَشَكَّكُونَ (آل عمران: ۸۵)

اس آیت کریمہ سے عراختہ ثابت ہوا کہ یہود اور نصاریٰ (اگرچہ ان کا اصل دین حق تھا مگر بعد کوا انہوں نے شرک کیا اور کثیر گون کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن ان

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو شرک کے مرتکب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرکین سے الگ تصور ہونے میں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا تَكُونُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يَبْذُوهَ
وہ ایمان نہ لائیں۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۷۱۰ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا مگر موضع التزکین (۵۶) یعنی نکاح (اور تزکیہ) کے لحاظ سے اور فرقہ کے جدا ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں سے الگ اور جدا ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدایہ النور ص ۱۲

میں (جن کا حالہ ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مولف مذکور اس کو ہی گئے ہیں) یہود اور نصاریٰ کو مشرکین سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرکیہ عقیدہ بیان کرتے ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳ میں یہ لکھا تھا کہ کبیرہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہر الہ بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اور یہی مشرکین کہ کا شرک تھا انہم مگر مولف مذکور نے علمی طور پر بیخانت کرتے ہوئے ہماری عبارت اور مراد کو بالکل منہ کر کے یہ کہہ مارا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ مویا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا البتہ حیرت ہے کہ مولف مذکور میں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود اہلیست نہیں مگر وہ بے علمی کا حلقہ دوسروں کو دسے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے لفظوں اقرار ہے لیکن ہم مولف مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب برکھی ایسا ہی آواز کئے جاویں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دیں جا یا بدانت کبیرہ کس در عالم اس جگہ جانا چاہیے کہ کوئی شخص جان میں نیست کہ رسلے خدا شرکے در وجود ہوں (ایسا نہیں کہ وہ وجوب الوجود اور علم اور قدرت

و علم قدرت و حکمت اعتقاد کند اما فرمائیے
بسیار در چیز مانے و بجز از راه عقلت ہر
او تعالیٰ شرکاء مقرر کردہ اند الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۱ ص ۱۱۱)

راقم انیم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ کے بغیر دنیا میں کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہے نہ کہ لغوی ہم نے اس کا انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابین اور کواکب پرستوں کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابین مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرمے ہیں مگر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دنیا میں کوئی شخص واجب الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مولف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بدن میں بھی سبے علی کا نیزہ پیوست ہو گا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف ہی ہے غرضیکہ مولف مذکور کی جس خام منطق سے ہم بے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ بھی گھائل ہوئے نظر آئے ہیں خدا کرے کہ مولف کو اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو کے محمول گئے شیخ اپنی بحث
منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ بھی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود ماننے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر مبسوط بحث کرنے ہوئے لکھتے ہیں کہ

السلامہ لیس فی العالم احد یثبتہ و لا
تو مان کے کہ ان میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

شریک یا دیہ فی الوجود والقدرۃ والحد
والحکمت وهذا اعلم بوجہ الی اللہ لیکن
التشویۃ یشکون الہین احدہما حلیم
یفعل الخیر والثانی سقیہ یفعل الشر و
اما اتقاد معبر سوی اللہ تعالیٰ نفی
الذاجبین الی ذلک کثرتہ التفریق کامل
عبودۃ الکواکب وهو الصائبۃ فافہر
یفعلون ان اللہ تعالیٰ خلق ہذا الکواکب
وہذا الکواکب ہی المذہبات لهذا العالم
قالوا ینجب علینا ان نعبد الکواکب و
الکواکب تعبد اللہ تعالیٰ اھ
(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہر وجود قدرت
علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو ایسا
شخص آج تک نہیں پایا گیا ہاں تنویر (یعنی عروس)
دوالہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا
ہے اور دوسرا بے ذلت جو شر کرتا ہے باقی
رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے
والے تو اس طرف جانے والوں کی کثرت ہے
پہلا گروہ کواکب پرستوں کا ہے جو صابین
کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان
ستاروں کو پیدا کیا ہے اور ہیں ستارے اس
جہان کے مدبر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب
ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور نہ اسے
اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام رازیؒ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کواکب پرست متذلل کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق
تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود و زلی اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ
کے ہاں تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کو کواکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ ان کا
اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے
ہے لیکن اس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو جسے رکھا ہے اور تدبیر
خیر اور شر کی انہیں کے حوالہ کی ہے الخ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ ترجمہ اردو ص ۸۸ و فارسی ص ۱۱۱)
بہر امام رازیؒ یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوس دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیر جس کو
برودان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرن ہی
ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں ابلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۱۱۱)

شرح مواقف ص ۵۸ میں ہے کہ اہل حق سے وہ شیطان مراد لیتے ہیں اور اس امر کی مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثُمَّ اخْتَلَفُوا قَالَا كَثُرُونَ مِنْهُ عَلَىٰ أَن يَهْدِيَهُمْ اللَّهُ بِرُوحِهِ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ۚ وَلَهُمْ فِيهِ مَعِيشَتٌ مُّتَتَابِعَةٌ ۚ وَأَقْوَالُ عَجِبِيئَةٍ ۚ وَلَا تَلْوُونَ عَنْهُمُ آيَاتِنَا ۚ إِنَّهُ قَدْ يَمِيزُ الَّذِينَ هَدَىٰ لَهُ تَفْصِيْلًا بَیِّنًا ۚ

پھر انہوں نے آپس میں اختلاف کیا ہے ان میں کون کون سے اہل حق ہیں کہ اہل حق ہدایت (یعنی مادت) ہے ان کے اہل حق کے اہل حق کی کیفیت میں ان کے عجیب اقوال انہ قذیم اذلی اہل تفسیر کبرج ص ۱۳ میں اور ان میں تھوڑے یہ کہتے ہیں کہ وہ قدیم اذلی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہل حق کر اذلی قدیم اور واجب الوجود فیہم نہیں کرتے بلکہ ان میں اس میں یہ شرک رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو خدشہ مانتی ہے ع زبان علق کونفت ارہ ندا سمجھو

شرح عقائد میں الا شرک الخ سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرک صرف ان دوسو رنگوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَايُومُونَ إِلَىٰ أَذُنَيْكُمْ ۖ وَأَن تَصْغُرُوا لَهُمْ لَبَسَ لَكُمُ الشَّيْطَانُ ۖ وَإِن تَطَعُوهُمْ أَطَعُوا أَكْثَرًا ۚ

اور یہ کہ شیطان اپنے دوستوں کے دل میں ڈالنے ہیں کہ تم سے جھگڑیں اور اگر تم ان کا کلمہ مانو تو اس وقت تم مشرک ہو

(پ - الانعام) حالانکہ شیطان کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک کے کرنے والے سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعضے ان سے وہ ہیں کہ ذکر کرنے میں اور دل کو خدا کے ساتھ بڑھ کر رہتے ہیں اور نام دوسروں کا مانند نام خدا کے تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعضے ان سے وہ لوگ ہیں کہ ذکر اور نذر اور قربانوں میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شرک کرتے ہیں اور بعضے ان سے وہ آدمی ہیں کہ علم رکھتے

میں بندہ فلاں اور عبد فلاں کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصطفیٰ اور عبد الرسول اور عبد العقی وغیرہ معتقد) اور بعضے ان سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع بلاؤں کے دوسروں کو پکارتے ہیں (جیسے یا شیخ عبدالقادر جیلانی یا شیدائے خدا یا ملا کن اندوکن از بند علم اندوکن یا شیخ عبدالقادر وغیرہ معتقد) ایسے ہی واسطے حاصل کرنے متانید کے دوسروں کی طرف سے جوع کرتے ہیں منتقل سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ توسل ان میں سے سے کریں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے ان سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسانی اور ابن ماجہ نے ابن عباس رضی سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہا -

يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا شَأْنُكَ وَمَا شَأْنُكَ

یعنی جو چیز خدا نے چاہی او تم چاہو ہو باتے گی۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا -

جَعَلَنِي اللَّهُ تَنَابُلًا ۖ مَا شَاءَ اللَّهُ ۖ

یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ خدا ہی کی مشیت سے ہر چیز چاہی ہوئی ہے

تفسیر عزیزی مترجم اردو ص ۸۸ سورہ بقرہ تحت قولہ تعالیٰ فَادْعُهُمْ إِلَىٰ صِرَاطِ اللَّهِ اِسْتِثْنَاءً وَ تَفْسِيرُ عَزِيزِي فَارِسِي ص ۱۲۸ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحب نے انواع شرک میں بتایا قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفصیل کے ساتھ نشانہ دی کی ہے پہلا گروہ تنویہ یعنی مجوسیوں کا، دوسرا عسائیں کا، تیسرا ہنود کا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعت ارجال کا ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لاتعداد قسمیں ہیں جن میں سے بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بیان شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی انھیں کسلی جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَنْصُرُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ
شُفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ هَؤُلَاءِ مَعَهُ أَنْ نَأْتِيَهُمْ قَدْ فُتِنُوا
فَأُولَئِكَ يَكْفُرُونَ (پل یونس ع)
اور یہ کشتی کرنے میں اللہ کے سوا اس چیز کی
تلفیق نہ تھا جس سے ان کو نہ نفع، اور نہ ہرج
تو ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس تو ذکر
اللہ کو بتلاتے ہر جہاں کہ معلوم نہیں آسمانوں
اور نہ زمین میں وہ پاک ہے اور بزرگ ہے اس
جس کو شرک کہتے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ واضح فرمایا ہے کہ مشرک غیر اللہ کی پوجا کرتے
ہیں (مثلاً ان کو سجدہ کرنا ان کے نام پر جانوروں کو فوج کرنا ان کا طواف کرنا، ان کے نام
کی نذر و نیاز دینا وغیرہ) لیکن اس کی پوجا اور پرستش کی اصل علت لحد اور سبب ان کا
باطل نظریہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے لئے سفارش کرتے ہیں (اور سفارش
سے اتفاقاً اسباب سفارش مراد ہے کہ دروازے سے غائبین کو پکارا جائے اور سفارش
بنایا جائے کیونکہ اس طرح کرنے سے اس کے لئے علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت
مانی پڑے گی اور یہ خالص شرک ہے یہی عالم اسباب کی بالمشافہ ایک دوسرے کے
لئے سفارش تو وہ محل نزاع نہیں ہے اس لئے کہ اس کا قرآن کریم اور حدیث شریف سے
ثبوت ہے مَنْ يَشْفَعْ شَفَاعَةً سَيَسْتَكْبَرُ إِنَّهُ كَفُورٌ وَمُنْكَرٌ
فلتوجروا بخارجی ج ۲ ص ۱۷۷) اور اسی آیت کریمہ کے آخری حصہ میں اس کو شرک سے تعبیر
کیا ہے سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَنَّا أَشْتَرُ كُفْرًا

اب اس پر غور کرنا ہے کہ مشرک کن کن لوگوں کو بافق اسباب سفارشات کی بجائے
اپنا سفارشی بناتے ہیں حتیٰ سادہ قسم کے اور کسی جیلہ جو لوگ صرف اصنام و اوثان کا ذکر
کے اصل بات سے پہلو تہی کرتے ہیں تاکہ ان کے لئے شرک کا چور دروازہ کھلا رہے ہم
امام راجح سے اسی آیت کریمہ کی تفسیر میں ایک عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں
ورابعها انجو وضعوا هذا الاصنام
والاوثان على صورة نبيهم
اور اوثان اپنے انبیاء علیہم السلام اور ان کے

وَرَبُّهَا انهم على انتم خلوا بعبادهم
التسائيل فان اولئك الاكابر تكون
شفعاؤهم عند الله تعالى ونظيره في
هذه الزمان انتم انتم من الخلق
يعظم قدرا لا كما برعلی اعتقاد انهم
اذا اعطوا قبورهم فانهم يكوون
شفعاؤهم عند الله تعالى اه
(تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۷)
کی صورتوں پر بنائے ہیں اور انہوں نے یہ خیال کیا
کہ وہ جب ان اکابر کی عبادت میں مشغول ہوں
گئے تو وہ اکابر اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی سفارش
کریں گے اور اس زمانہ میں اس کی نظیر یہ ہے کہ
بہت سے لوگ اکابر کی قبور کی تعلیم میں مشغول ہیں
اس اعتقاد سے کہ جب وہ اکابر کی قبروں کی تعظیم
کریں گے تو وہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کے ہاں
سفارش کریں گے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف قبروں اور قبروں کی تعظیم نہیں
بلکہ ان حضرات ائمہ البتہ کرنا ہے جن کی صورت پرستش میں اور جوانی نبویں آرام فرما ہیں۔ اس
عبادت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابل تو یہ ہے کہ وہ کسی تباہی
کہ کیا جاہل قبر پرستوں اور پرستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے؟
اور کیا دور دراز کے سفر اختیار کر کے ان کی اکثریت میلوں اور عرسوں کی شکل میں حفر
ادبیا کر اس کی قبور پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں سجدے، طواف اور نذرین اور چڑھائے
نہیں چڑھائی؟ بتلائیے کی کس چیز ہے آخر مشرکین کہ بھی تو اپنے معبودوں کے بارے میں
یہی کہتے تھے مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِيُقَرِّبُوكَ إِلَى اللَّهِ وَتُكَفِّرَ بَدَنًا
(تہم میں سجدہ، طواف، نذر منت ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی
قصیں اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) انہیں کرتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہیں خدا تعالیٰ
کے قریب کرنے ہیں اور یہ تقریب ان کے زعم سے ہوا لَا تَدْعُوا شَفَاعَةَ اللَّهِ كَمَا تَدْعُوا
ہیں بونا تھا۔ کما مشر

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہوتا کہ یہی اکابر سب کچھ دینے والے ہیں تو ان کو
اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارشی بنانے کا کیا مطلب ہے یہ یا تو یہ ہے کہ اس کا مصداق صرف بت
ہی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی مبالغہ دیا ہے اس

ہیں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود غل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرت انبیاء علیہم السلام وغیرہم بھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔ اس مسئلہ کی مکمل بحث گذشتہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارش میں بزرگم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں جاسکتیں مثلاً علم غیب، حافظہ نامنہر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک بتجریس ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

خدا کے واسطے باوجود اکر اے اکبر نبول کے عشق میں جاں اپنی کیوں گنواں ہم نے تنقید متین میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دیے ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مؤلف مذکور ان حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا تاکہ قارئین کرام خود اندازہ لگالیتے لیکن وہ محض تعصب تکبر اور تحقیر میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نری لغاطی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے راقم سے برہلے رہیں اور عقلانی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریبے بعید کے الفاظ کے پیکر ہیں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں اور خواہ مخواہ نقلی کرتے ہیں۔

ملاحظہ ہو کو یہ مضمون روشن چشم بینا سے !!!

کہ جھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا صاحب مالا بد مذہب کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی پر عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالا بد مذہب سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ المشوق هو اعتقاد ان لغير الله اشق فوق ما وهب الله من الاسباب الظاهرة وان لشيء من الامشياء سلطاناً عاماً خرج عن قدرة المخلوقين اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کا

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استعانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استعانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے ہر دینا سنی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطل ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استعانت کو زیر دستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی ویرہ کسب ثابت ہے اور قدرت علی ویرہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہرہ یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب بعد اثر کا منہر ایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہرہ سے تجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر مبنی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزل بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب مالا بد مذہب کی طرف کرنا حیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۲۳۵ و ۲۳۶)

الجواب: مؤلف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جہالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؟ اور یہ سارا بے مغز کام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً اس لئے کہ اگرچہ لفظ استعانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو توڑ سمجھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استعانت کیا کرتا ہے اور خود مؤلف مذکور بار بار یہ لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استغاثت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خراہ مخواہ چند صفات سیاہ کر اور بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

و ثانیاً: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں
سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ صفت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بات
صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں
مخلوق کا قضا کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور مخبون آدمی
طرح بار بار وہی رٹ لگاتے اور محض پانی بلوتے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف کی
پر سہی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب
نعمانی امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گویا بقول مؤلف مذکور حضرات
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی
ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس
میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق
کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختلفہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک
نہیں تو یہ معلوم مؤلف مذکور کے ان شرک کس بلا کا نام ہے ؟

[illegible]

عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالْأَسْلَامُ مَعَ خَيْرَاتِ آيَاتِهِ كَمَا سَلَّاهُ عَلَيْهِ كَيْتَاوَاهُ نَحْنُ صَافٍ لِقُطُوبٍ فِي فُرَايَا
وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ تَأْتِيَنَا بِسُلْطَانٍ إِلَّا
اور عبادان کا نام نہیں کہ ہم تم سے پاس کچھ سند کے آئیں
مگر اللہ کے حکم سے

یا خدایا اللہ
اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشن کریں مگر کچھ سنے
فرمانی معجزات طلب کہتے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔

قُلْ إِنَّمَا الْإِنشَاءُ عِنْدَ اللَّهِ
ایسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد و دعویٰ کرنا کہ امور غیبیہ عادیہ اور با فوق
الاسباب اور میں اور مجزات و کرامات میں مخلوق کا کسب دخل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم
کی مخالفت ہے بلکہ مجزات و کرامات کے صحیح وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ
بھانسنی کا نشانہ بنا ہے اور ہم نے آپ ہی کے آئی حضرت کا حوالہ دے کر اپنی وفاداری
کا ثبوت دیا ہے کیونکہ

جیوا والے وفاداروں سے کھڑا بائیں کرتی ہے
صاحب مالابہ منہ کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح
عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت کے عین مطابق ہے
البتاس کے نہ سمجھنے میں مولف مذکور کی ہر عقیدہ کی اور سو فہم شامل ہے اور بجا ہے پس اس کا
کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کا اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے

بعد کی فکر بھی لازم ہے غافل فیکر عالی میں
آمال کار بھی کچھ سوچ لے لے یہ خبر اپنا

کمال کار بھی کچھ سوچ سے لے لے بے خبر اپنا

انتہا عظیم مولف مذکور نے راقم کے اس جلد سے کہ نہ وہ (حضرت انبیلہ
 اویلیام شہداد علیہم السلام) اس جہان میں زندہ تھے ہیں اور نہ تو یہ
 یہ غلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے انبیاء و شہداء اور اویلیام کی حیات کا
 بلا کسی قید کے انکار کر دیا چلئے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۲۴) اس کے بعد مولف مذکور
 نے یہ عنوان قائم کیا ہے دیوبندی بدعت خوارج اور مغنزلہ کی فزع ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی طرف سے
 کی عبد الوہاب نجدی نے بھی یہ عبد الوہاب نہیں محمد بن عبد الوہاب ہے جو حنبلی المذہب
 تھا مخالفین کو مشرک کہا پھر فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب
 اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل باحدیث تھا (محصلاً) اور ج ۲ ص ۲۷ میں لکھا ہے کہ وہ
 متبع سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلاً) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے مذہب
 وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء و اولیاء کی حیات کی نفی کر کے
 استہداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد ص ۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافض
 مذہب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہم انبیاء و اولیاء و شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں
 جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی حان پر ایمان پر غلط کیا ہے
 اس کے بعد حیات انبیاء و نبیوں اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے وَلَا تَقْفُ لِقَاءِ
 يُقْتَلُ الْآبَاءِ سے اور اس کی تفسیر میں حاوی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء و
 اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور البسود و کرمی محل اور بے شمار محققین اہل سنت کا
 یہ مسلک ہے اور پھر الحمد للہ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ط ۱۲ سے حنبلی
 اللہ حی برزق کی حدیث اور اس کی شرح مرقاة سے نقل کی ہے اس کے بعد
 الانبیاء احياء فی قبورہم یصلون کی حدیث شرح الصدور پہنچی اور ابوبعلی کے
 حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد مسلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہ قاتلہ یصلی فی
 قبورہم اور اس حدیث کو مرقات اور شرح الصدور ص ۷ میں بھی نقل کیا ہے اور شرح
 عبد الحق نے اشعۃ اللمعات اور جذیہ القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل
 بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۳ ص ۹۵ اور علی قادری
 کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتبہ نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے
 ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر
 سکتے ہیں انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حافظ ناظر
 میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہوتے
 ہیں (محصلاً ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جہنمی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت
 انبیاء کرام اور اہل عظام اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی
 تو درکنار راقم الشیم مع اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مومن ہوں
 یا کافر میں حیات تسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی یہ مسئلہ ہے
 مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرام اور حضرات شہداء و اولیاء علیہم السلام کی
 قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کرنا سفید جھوٹ خالص افتراء اور زنا بہتان ہے اور اس کا
 مصداق ہے کہ ع

بے جا باشتن و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو ناممکن اور ادھورے حوالے دیے
 ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر ممکن اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے
 ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استناد بھی نہیں
 پیش کر سکتا۔ وَكَذَلِكَ فَضَّلُ اللَّهُ يُؤْتِيهِ مِنْ يَشَاءُ

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور ضرور
 ایک بار تسکین الصدور اور سماع الموتی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل
 آشکارا ہو جائے گی کہ شفیقہ کے پورے مانع دیدہ سے

میں دیتا جاؤں یا رانِ وطن کو کیسا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس بیاباں میں

استداد کا ثبوت احادیث سے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے
 تو مشکوٰۃ ص ۸۵ سے حضرت بیہیم بن کعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں

ایک رات آپ کے ساتھ گذری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا رگڑاری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرتِ سجدہ سے میری مدد کر، شیخ عبدالحی اشعۃ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مؤلف مذکور نے بدستِ ہمت و کرامت دستِ ہمت اور کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تاکہ قطعی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دستِ ہمت اور کرامت اور مجرہ کی وجہ سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستضاء ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزانِ حق سے ہر اس چیز کے عطا کرنے پر قادر کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جنتی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں اگر لکھتے ہیں کہ ان عبادات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کثیر التعداد صحابہ کرام کو میراب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پنڈلی کو دم فرما کر درست کر دینا، مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر املا دے چکے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی تابانیوں سے اہل تحقیق کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت پیغمبرؐ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادتِ گہی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دیتے بلکہ (وغیر ذلک) فرما کہ آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور انہی محروم شرک کی تبلیغ رول رہے ہیں کیا مسئلہ ای اطلب حلیۃ کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ بیانیہ قابلِ توجہ رہ جاتا ہے کہ کتبِ حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر بلال اللہ سے استغاثت کر د

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حسن حصین ص ۲۱ طبرانی سے حضرت عتبہ بن غزوہ کی ابن سنی سے حضرت ابن مسعود کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان اردعونا فلیقل یا عباد اللہ اغینونی الحدیث پھر کثرتِ طرق سے اس کی تحمین کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الخ لکھے طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور لشتر الطیب ج ۱ ص ۱۱۱ سے حضرت عثمان بن حنیف کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپ کے توسل سے بینا ہو گیا پھر خوش میں اگر لکھتے ہیں اس حدیث سے استغاثت مافوق الاسباب میں فی الحیات بھی ثابت ہوئی اور بعد الاصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا غرض وہ فقہانِ بصیرت اور عناد انبیاء کی وجہ سے بھی کہتے رہیں گے کہ استغاثت باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الخ ص ۱۱۱ قرۃ العینین ص ۱۹۱ کے حوالہ سے بیہقی ص ۱۰۲ اور ابن ابی شیبہ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپ سے بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مددِ جہا ص ۳۶۸ و شواہد الخ ص ۲۹۹ اور لشتر الطیب ص ۳۰۲ کے حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص نے حاضر ہو کر آپ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی محصلہ ص ۲۹۹ ص ۳۵۸

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے اولاً اس لئے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی روایت کا مطلب اور فزق مخالف کے استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی القاریؒ اور شیخ عبدالحقؒ کی عبادات کا مطلب ہم نے دل کا ہر در ص ۱۹۱ تا ۲۰۲ میں مفصل سے دیا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ اس کا مطالعہ کریں۔

و ثانیاً: اس صحابیؓ نے آپ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپ کی شفاعت اور دعا کی برکت سے جنت میں آپ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپ اس انداز سے سوال کو کیوں

شکر فرماتے اور کہوں اس کو روکتے؟ دنیا کا حوالہ ہم نے دل کا سرور ۱۹۵ میں اور شفا میں
کا جو الہ جنہ میں بیان کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

دقائق حضرت ملا علی القاریؒ اور حضرت شیخ عبدالحقؒ کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ
معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کبھی اختیار حاصل تھا اور آپ نفع و ضرر کے مالک تھے اور افریدی نجات
اور جنت و بنا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ راہ ہدایت ص ۱۷۱ میں اور
حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کا حوالہ ص ۱۵۲ میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں
مجی ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ ص ۲۷۱ کی اس حدیث

یا قاطمۃ بنت محمد بن عبد اللہ علیہ وسلم اسے نا طمۃ بنت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرے
سلیبی ما مشئت من مالی لا اغنی عنک مال سے جوڑا ہے مانگ لے میں اللہ کو نیت
من اللہ نسیباً سے بچنے نہیں چکا سکتا۔

کی تفسیر کرنے پر آفریں تحریر فرماتے ہیں کہ

مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال ہو تو تو طلب کر
یطلب اما نجات آخرت و ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں
اشعۃ اللمعات ج ۴ ص ۲۵۵ طبع نو کھنڈر کھنڈو ہے۔

اگر جنت آپ کی جاگیر ہوتی تو کم از کم آپ اپنی پیاری بیٹی حضرت نا طمۃ کو نو عطا فرما
دیتے نجات آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت آئے
نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے۔
غلط سمجھت علماء کی شان کے لائق نہیں۔

دلیلاً یہ روایت مسند احمد ج ۴ ص ۱۵۵ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کر میں سچے دل میں نے کہا حضرت! آپ مجھے مہلت ہیں
تاکہ میں اپنے باپ سے غور کو سکوں آپ نے فرمایا غور کرو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا
کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے
لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں اس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ

فرمایا تمہاری کیا حاجت ہے؟

قلت یا رسول اللہ انفع لی الی ذلک میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے
عز و جن لیعتقنی من النار الحدیث رب عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں سئل کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگ تاکہ
میں سچے تیری خدمت کے مقابلہ میں تحفہ کے طور پر دوں کیونکہ تیرا لطف لوگوں کا اپنی ذمہ
اور نشان ہے کہ وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۱۹۵ اور علامہ
سندی قاضی علی نفیسؒ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ اپنی حاجت پر جو جنت میں
میری معرفت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بنانا ہے اور یہ
بنانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا مض سوال ہی کافی
نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۱۹۵)

نیز سندھی نے یہ معنی طبعی نقل کیا ہے کہ تو اپنے نفس کی اصلاح کر میں بھی تیرے لئے
اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامثل لسانی ج ۱ ص ۱۲۱)
ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی
تعلق نہ تھا تاکہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے مشارک ہونے کا تصور کیا جائے بلکہ
سوال کا تعلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ
بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مالک تھے غنا رہیں بلکہ آپ کی دعا اور شفاعت کی برکت سے
کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا
کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غنیمت کے سلسلہ میں خیانت کو نہ
کے واسطے ہیں ایک مشہور اور صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجھ کو کچھ گناہ

یا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املكك یا رسول اللہ میری مدد فرمائیں (آپ فرماتے ہیں)
فیثاقتك (الحديث) سو میں کہوں گا میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک

اس کے ترجمہ اور شرح میں حضرت شیخ عبدالحی صاحب لکھتے ہیں

میں گویا اس کے اذیتنا فراہم کر دیا اور اس کے گناہوں کو
میں نے اس کے گناہوں میں سے کوئی ایک کہ میری امداد کی
اور اس عذاب سے مجھے بچھڑائیں سو میں کہوں
گا کہ میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں
نہ چھڑانے کا اور نہ اس عذاب کے شرک کرنے
کا بلاشبہ میں نے تجھے شریعت پہنچا چکا اور تجھے
ڈرا چکا اور خوب مبالغہ کر چکا مگر تو نے عمل نیک
ظاہر نہ کیا اور ان کو عذاب میں مبتلا رکھنے اور ان کے
لوگوں کی شفاعت کی تاخیر کے بارے میں ہوشیار
ہو گا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں تو یہ
واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف ظہور معلوم ہوا کہ مجرموں کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلافت
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک
الغرض حضرت ربیعہ کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور ابن سنی جیسے غیر معصوم اور غیر مجتہد کے قول کی وجہ سے
یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بابت صرف اتنی تھی کہ ان کے
حق خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے مامور ان کے لئے
کرنا چاہتے تھے اور حضرت ربیعہ بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شہادت
اور دعا سے ہی ہو گا اور اگر کسی دنیوی کام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے معلومات
عرض ہے کہ حضرت ربیعہ کی یہ روایت صحیح ابو نعیم ج ۲ ص ۱۸۱ اور نسائی ج ۱ ص ۱۲۸ میں ہے
ہے اور سند رک ج ۳ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت ربیعہ آپ کے خادم تھے دیکھو
یچھام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کرنا تھا آپ نے فرمایا اے ربیعہ تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا
اور سند طیبہ السی ص ۱۱ کی روایت میں ہے کہ میں آپ کی خدمت کیا کرنا تھا آپ نے
فرمایا تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپ کی خدمت بھی ترک نہیں
کرنا چاہتا آپ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا آپ نے سہ بار فرمایا تو میں نے
ہاں کر دی آپ نے فرمایا کہ فلاں انصار کے خاندان کے پاس جاؤ اور فلاں عورت کا رشتہ
مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرادی (مصلحہ) بہت مگن ہے کہ آپ کی
مراد اہل سے یہی معاملہ ہو۔

وہاں مسلمانوں سے پانی کا نکلنا اور حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ کی پینٹلی کا درست ہو جانا،
اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور معجزہ تھا اور معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کا فعل نہیں ہوتا
اور نہ اس میں ان کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

وسادساً حضرت ربیعہ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا
اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور خرق عادت
امثالیت اور صاوری ہونے کی توفیق ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے یہ
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث
سے مافوق الاسباب العادیہ استعانت ثابت کرنا نری جہالت ہے علم و خرد سے
اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

وَسَادِثًا عِیْنُوْنِیَ بِأَعْبَادِ اللّٰهِ کی حدیث پر بحث ہم نے گذشتہ توحید اور تفریح
الانوار میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے اسی طرح حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی روایت
کا مطلب ہم نے تسکین الصدور میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر ضرور طریقہ
بلاس کے قائل ہیں بحث تسکین الصدور میں کچھ لیں البتہ اس استعانت کو مافوق الاسباب
اور مافوق الامور العادیہ استعانت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے علم سے بالکل بغیری
بہت ہی سب سے اسی طرح مالک الدین کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعراقی کا واقعہ مع طلوس
اور سترج حوالوں کے ہم نے تسکین الصدور اور معارج المونی میں نقل کر کے اس سے استدلال

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے امور کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔
فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے
دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا کارگر

استمداد کا ثبوت اعلام امت سے

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعار اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ سے حضرت امام غزالی کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ نے دہلوی کی ان تصریحات اور اولیاء اللہ سے استمداد فی الحیات و بعد الممات کی تشریحات کی وجہ سے شیخ پر شرک کا فتویٰ لگائیں گے؟ یا اپنی بے بعیرتی اور بے علی کا اعتراف کر کے اپنی بدعتیہ دلی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعار اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ کے حوالہ سے اہل استمداد باہل القبور منکوشہ اندام کی طویل عبارت نقل کی ہے

(محصلا ص ۳۵ تا ص ۳۶)

الجواب: مولف مذکور کا یہ وزیر ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہمانے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حسن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر لیا ہے اور خیر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے ہم نے تسکین العذر اور اس نئی کتاب سے ان میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یا اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کا دعا کو قبول فرماتا ہے تو جو حضرات سماع الموتی کے قائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع الموتی کے قائل ہیں کیونکہ اہل حق کے ہاں قبور روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم اور اک اور شعور حاصل ہوتا ہے اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں ان لئے مجوزین سماع الموتی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرنا جائز ہے لیکن اگر

استمداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے امداد دینے میں معاون اللہ تعالیٰ اہل قبور کا تقدس چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مولف مذکور کا نقل کردہ ترجمہ بعض بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ ص ۱۷۱ میں ترجمہ بول کرتے ہیں خصوصاً متقی کے حق میں جو اولیاء اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے رزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے منسل ہیں دعا اور شفاعت کریں گے اور بھلا اس کی نفی پر کوئی دلیل قائم ہے الخ اور ص ۱۷۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مغرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بار بار! اس بندہ مغرب کی برکت سے جسے تو نے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو یہی مسئلہ کیونکر ہے یاد دعا مانگنے والا اس بندہ مغرب کو ناکرنا ہے کہ اے بندہ خدا! اے اللہ کے ولی میری شفاعت کو اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مغرب درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور زاد اور فاعل سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو نہ اب قبول میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استمداد کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صالحین سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا۔ حالانکہ یہ بچائے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و منتخب ہے الخ اور ص ۱۷۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا بول ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور صرف و مستند و نادراند بے توجہ بکثرت حق والتجاہ جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کے بغیر بطور خود ذاتی قدرت سے امداد کرنے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تقبیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے غائب ہوتے ہیں اور نہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جہلاء کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ نوسل پر یہ حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی جہالت ہے کہ وہ رافضی اور رافضی کے اکابر کے مسلک اور رافضی کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر محض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوئے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جلی کی طرح خانہ ساز پلاؤ پکاتے رہتے ہیں عوام انسان سے غلط فہمی سنائی باتوں کی طرف نہ جانیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکہ سے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کہیں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | یہ سنی قائم کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ دیگر فوائد کے علاوہ شیخ محقق کے

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد ادبیات کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور ادبیات اللہ سے استعانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے ہمارے شیخ محقق فرمایا ہے کہ وہ ان کے زمانہ کے قریب رہا ہوا ہم نے علماء دیوبند کے لئے عوام اور سرفراز صاحب کھٹے مخصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس آئینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا فارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے۔ امام رازی تفسیر کبیر ج ۸ ص ۸۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلغۃ (ص ۴۷)

الجواب : اہل قیور سے نوسل اور عند الغیور طلبی عا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء

دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدر اور سماع الموعی میں اس کی مفصل باحوالہ بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موعی کے بارے میں سماع موعی کے قائلین اس نوسل کے جواز کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماع موعی کی قائل ہے غرض کہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استمداد کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جس نوسل کو حضرت شیخ صاحب ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک ہونا واضح کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الموعی میں باحوالہ یہ بات بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استمداد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار گیارہویں صدی کا نہیں بلکہ پہلے کا ہے مجد اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور نہ منظر بھی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخی آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازنی کا جو حوالہ مؤلف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ امام رازنی نے جو چیز فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے میں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے نہاتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اور ان سے متاثر ہو کر ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی ٹپٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بدو ظالم و فخور اور اپنی ہی تکجھول کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانیاں اور باسباں بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے رابعا جنتے ہیں اور خدا کی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور اکمل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی اقتدار کا پست پیچھے جن کی مثال دنیا پیش کر کے سے یکسر قاصر و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے

لئے علم و فن اُن سے نصرا نہیں نے کیا کسب اخلاق روحانیوں نے
ادب اُن سے سیکھا صحفا یانوں نے کہا بڑھ کے لیکھ بنو دانیوں نے

ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا

کوئی گھر نہ تار یک مزیں میں چھوڑا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضرات انبیاء کو اہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو
ما فوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت
آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ صرف کر کے لینے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی
یابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اہل و عیال اور
بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی
بیوی و اہل کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے
باپ آذر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے محسن چچا اور مجازی مرنے عبد مناف ابو طالب کو
ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قطعی اور ٹھوس واقعات کا ذکر کیا
جائے یہ شمار سے بھی باہر ہیں خود امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَتَرًا الْاَبَدَ
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمراد ان انزال العذاب علی الاعداء اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے
واظهار النصرۃ للادویاء لا یقدر علیہ اور دوستوں کی مدد کرنے پر ہرگز اللہ تعالیٰ کلمۃ
احد الا اللہ سبحانہ
(تفسیر کبیر ج ۱، ص ۱۸۱)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سوار و دریاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟
اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَتَرًا وَلَا رِشْدًا کی
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما انہ یفسر الیہ بالنفع حتی یکون
تغذیر الکلام لا اسکت لکھ خبیثا ولا
رشد اویدل علیہ قولا ائی غبیثا ولا
رشد او معنی الکلام ان النافع والقار
والعشید والمغوی هو اللہ تعالیٰ وان
احدا من الخلق لا قدر لہ علیہ
(تفسیر کبیر ج ۲، ص ۱۶۲)

یہاں تک کہ یہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور مملوئی اللہ تعالیٰ کے بغیر
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔
یَعْنِیْ مَنْ یَّشَاءُ وَیُضِلُّ مَنْ یَّشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح
عبارات کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کو اہم اور اولیاء عظام علیہم السلام
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے جس
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کو ایمان سے
اندر پوری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔

خدا کے واسطے دنیا سے دوں سے متہ جو موڑے ہیں

وہی ہیں مستند النساء مگر افسوس تھوڑے ہیں

مہجرات اور کرامات کے ذریعہ تصرف
یہ یاد رہے کہ ہم حضرات انبیاء کو اہم اور اولیاء عظام علیہم السلام کے
ایسے تصرفات کے متکر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حقیقہً ان کی
طرف منسوب ہو جیسا کہ مؤلف مذکور کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلفظ ہم کہتے ہیں کہ ایسی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا ثقل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بفضلہ تعالیٰ بجا لا مریہ علیہ اور سیر حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس میں سوسوٹا اور مفصل بحث کو اسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے۔

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت و مغلطہ کا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ

وقد يوجد لبعض المتصوفين واصحاب الكرامات تأثيراً في احوال العالم وليس معدوداً من جنس السحر والتمائم هو بالامداد الالهي لان طريقتهم دخلت من اشارة النبوة وتواضعهم (مقدم ابن خلدون ص ۵۵)

کبھی کبھی صوفیہ کرامت اور اصحاب کرامات سے احوال عالم میں تاثر بھی پائی جاتی ہے اور جادو کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی امداد سے ہوتی ہے کیونکہ ان کا ہر کار فیقہ اور نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے (جب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی حاجت نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی زہ خرقی عادت پر بحث کرتے کرتے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثر ہے اور یہ قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تاثر کرے اور اس کو حق و عذا کی طرف جذب کرے دوسری تاثر عالم کو بفساد میں کہ حق تعالیٰ اس کی دعا اور اس کے ایادہ کے موافق ظہور میں لائے (ارشاد الطاہرین ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تاثر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلا۔

جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !
ہم نے بھی دل میں پیچھا کہ ہمارا کیا تھا

بحث تو بڑی طویل ہے
معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں ماہر الاقرباء فرق | ہم اس کو نہیں چھیڑنا چاہتے

یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطلی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق ملنا نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن حقیقتاً ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہ نبی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و محصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزم کا فواد بد عقیدہ اور ناجاہل کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدون نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر و شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زنگیوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۹۹) اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی نے تحریر فرمایا ہے کہ کشف اور خرقی عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساذج ہیں جو خود جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جا سکتے (ارشاد الطاہرین ص ۳۵) و حال بعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہو گا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا فرخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن القیم لکھتے ہیں کہ

الكشف الجزئي المشتق من الموهبة ایسا کشف جزئی موهبتی اور کفار و نیکیوں اور بدوں

والکفار والایمان الخ والی قولہ ولذالک یفجع
من الکفار کالتصاوی وعایدی النبیان
والصلیان الخ (مدارج السالکین ص ۳۲)

خود حضرت امام وازیؑ ماروت وماروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة فقد جردوا ان یقدروا
الساحر علی ان یطیرقی الهواء ویقتلب
الانسان حیاءاً والجمادیا انساناً الا انهم
قالوا ان الله تعالی هو الخالق لهذه الاشیا
عند ما یقترأ الساحر فی مخصوصه
کلمات معینة الخ (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل تو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجے میں ہوا میں
اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ فرقہ فیصلہ ہے جو والکل قطعیہ پر مبنی ہے
کہ اللہ خالق کُلِّ شئی ہے اور وہی باقی ہے باقی سب فانی ہے
لہذا ان شوکتہ انسان بنے تو مٹ بھی گئے
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت
سرفراز صاحب کے معتمد شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہمدان
میں بہت نفس کے علاج میں فرمایا ہے مثلاً ان کی ارواح پھیسہ کی طرف متوجہ ہوا ان
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب

کی جھجک مانگے۔ پس لامحالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو جو ہم نے تنقید میں
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مؤلف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی
انہوں نے قارئین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں تاکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں
سے قارئین کرام متاثر نہ ہوں۔ (صقہ) جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت
علی وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد
ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اس کے بعد سمجھتے ہیں کہ ہم
شاہ عبدالغنی صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحبؒ نے بہت زیادہ
اعتقاد کیا ہے اور سوچے سمجھے لغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے صفحہ ۵۵
میں فرماتے ہیں وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استعانت اور استعانت
جاری و جاری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے افادہ اور امداد بھی منظور ہے بخلاف ان مردوں
کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یلہ موران کے مذہب میں بھی جائز نہیں —
شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں
کی ختم مصیبت اور امداد و استمداد نہ ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز
صاحبؒ نے اپنا قارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن امور
سے استعانت جائز نہیں وہ وہ کس جماعت سے جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ اولیاء اللہ
سے استعانت کو ناجائز قرار دے کر مآذ اللہ ان کو جملے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور
کہہ دیں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی قبریں کی اور اسلام پر
بہت ہی وارن کی جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ ص ۱۱۳
میں مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء
اللہ تھیں تھے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امرا فردی میں مستغرق ہونا
بسیب وسعت اور ان کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہوتا، اولیٰ سلسلہ کے حضرات
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مند ان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس وقت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر تم میری طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ گزارش ہے کہ وہ شاہ صاحب کی اس عبارت کو بغیر تفسیر و بین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنایا ہے اس کی منزل کہیں دہانہ سفر تو نہیں ہو رہا۔ استغانت کو شرک کہہ کر انہوں نے ہمدردی سے لے کر آج تک کے تمام صلحاء کو مشترک ابھی توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وفار کی خاطر ہمیشہ کی مذلت کو اختیار کرے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحب نے اقرارِ یسم و یکتا کا بیان کرنے ہوئے تفسیر عزیزی ص ۲۵۵ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہ نے نام خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا انگٹا ہے اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا چشم شکل بنا دیجیے تو اس کو رواشت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور تہجد فرما کر فرماتے رہے پس جب اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر توجیہ کی کہ آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار نے اور نانائی مدحوش دے خود تھا اب سرفراز صاحب بتاتے ہیں کہ کیا ہم مثل بنادینا خلاف عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نانائی مشترک اور باقی باللہ شرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے میں کیا ارشاد ہوگا اور اگر ہم مثل بنادینا خرق عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کہہ سکتا ہے؟ سرفراز صاحب کھل و عباد کی وجہ سے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز اور تمام اسلام کے گلوں پر خیر شرک رکھ دیں مگر اس کو کیا کریں کہ شرک کی نیلوار دیوبند کو بھون نہیں ارواح ثلاثہ ص ۳۲ میں ہے کہ مولوی معین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد الباقی کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی) کہہ تے ہیں کہ عمارے نانوتہ میں جاڑہ کا سجاد کثرت سے ہوتا جو شخص مولانا کی قبر سے نکلتا جا کر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بکثرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر تھک ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ تیرے مزاج تھے) یہ آپ کی تو

ہوئی اور ہمارے لئے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی پڑے رہو پھر کی آرام بھی نہ تھا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (محصلاً) اب سلف دیوبند کو کس خانہ میں رکھئے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلف دیوبند کو مشترک قرار دے کر ہم کمال میں جھونک دیجئے (محصلاً ص ۳۵ تا ص ۳۶)

الجواب: حضرت شاہ ولی صاحب کی غیر اللہ سے (منازع فیہ معنی میں) استمداد کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید منین میں نقل کی گئی ہیں ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب تاہنوز مؤلف مذکور کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ "تا قیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔ آزمائش شرط ہے۔"

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو
کبھی نہ عمر گزر جائے آزمائش میں

حضرت شاہ صاحب کی اس محل اور غیر منطقی عبارت سے جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے۔ منازع فیہ معنی میں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیث نفس اور دوسرے کا تشکا ہو جائے اور اسے اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہو کر وہ جب دنیا میں تھے کس طرح اس کا داما کیا کرتے تھے اور ان کو فائز پرہ کہہ تھے جب عرض اعلیٰ کی حاجت کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفے ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی غریب عطا فرمائے گا۔ اور حدیث نفس اور دوسرے سے بچائے گا ان کی ثبوت کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انتخاب کی جھجک مانگے یعنی قبور کے پاس ان کے نوسل سے دعا کرے یا سماع موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا کرے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا سارا اخلاص ان کو دے کر حدیث نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کرے اور اہل قبور سے استمداد ان

سے دعا ہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں
استمداد اہل قبور بطریق دعا است کہ اند اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر ہوتا ہے
جنابہ الہی عرض کرو و مطلب یا پرآرندادہ بایں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کرے کہ
(فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۱۳۳) مطلب پورا فرمادے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
اذا تخیرتم فی الامور فاستحبوا اصحاب القبور حدیث نیست قول بزرگ نیست
جسب تم امور میں جبران ہو جاؤ تو اصحاب قبور استغاثت کرو یہ حدیث نہیں کسی بزرگ کا قول
اور اس کے کئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ جرم و اشیاء کی حلت و حرمت کے دلائل کے لغزش
جبران ہو جاؤ تو اپنے اجتہاد کو ترک کر دو اور دلائل کی تقلید کرو (بیسما انہوں نے کیا استمداد
اور یہ قول حضرت ابن مسعود اور سفیان اور دیگر قول کے زیادہ مشابہ ہے اور ایک یہ کہ جب
دنوی امور میں جبران ہو جاؤ اور اس وجہ سے دل تنگ ہو جائے تو تم اصحاب قبور کو دیکھو
نے کس طرح دنیا ترک کی اور آخرت کی طرف گئے اور جان لو کہ جہاں وہ گئے تم بھی وہاں
اور اس علم کے ساتھ تم پر دنیا کی صورتیں اور آسان ہو جائیں گی غرضیکہ یہ استمداد میں نص ہے
۱۰۸

جس طرح اس عبارت میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اصحاب قبور سے استمداد کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ اور ارجح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

حوالہ استمداد میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مذکور عبارت
بھی متنازع فیہ استمداد میں نص نہیں ہے اور ان کی صریح عبارتیں الہی استمداد کو ترک ثابت کرتی ہیں
یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ متناہل حضرات کے لئے اپنی شرائط
اہل قبور سے فیض کے ساتھ حضرات صوفیاء کو اہم کی اصطلاح میں استغاثہ اہل قبور
کما مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک ال کے
جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال :

کسے صاحب باطن یا صاحب کشف بفرمودہ کوئی صاحب باطن یا صاحب کشف ان بزرگوں
ایشان مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر
میتواند نمود یا نہ جواب میتواند نمود انتہی
(فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۱۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب باطن یا صاحب کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض
قبور حاصل کر سکتے ہیں حضرت قاضی انوار اللہ صاحب پانی پتی نے ارغام فرماتے ہیں
اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور اولیاء کرام کی قبور سے بھی فیض حاصل
کر سکتا ہے (ارشاد الطائیفین ص ۳ طبع مجبائی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب
تخاوی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور البصالی
تو کرنا اور اگر صاحب نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انتہی بلفظ
(تعلیم الدین ص ۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھی نے مدنی مع المتوفی سے
کہتے ہیں کہ

فقد سألت منہ مرة عن الاستفاضة میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کبیری
من اصل التبروہل عیو ذلک ام لا فقال سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استغاثہ کے بارے
ارسلنا بعد ثون فلا اھو یجوز ذلک و لکن دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے
اجیز ان لکنہ ثابتاً عند ادبائ الحقان فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات مہذبین کو اہم اس کو

غیرانہ بینجی لمن کان اهللاً امامن
کان متخسناً فی الظلمات فلا یموت فیہ
انت ہی (مہاشن فیض الباری ص ۳۳۳)

جائز نہیں قرار دیتے لیکن میں اس کو جائز نہیں
کیونکہ اصحاب حقانیت کے ہاں یہ ثابت ہے
انہی شخص کے لئے مناسب ہے جو اس کا اہل
جو نقص کی آئینہ کیوں میں ڈوبا ہوا ہے تو
لئے اس میں کوئی تیر نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال مافوق السباب اور مافوق الارباب
کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے
الگ بات ہے کہ سطلی قسم کے اور نا اہل لوگوں کو ان دونوں کے اقیانوس میں اشتباہ
ان کی لاعلمی کی وجہ سے علماء پر کیا زبردستی ہے کیونکہ من صرف تہت علی من لم یجوز
نا اہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا
اور شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں موجود ہیں۔

بلکہ سادہ اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے
یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مولف نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت
میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھا یہ ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس
مؤلف نے مذکور بالکل نااہل میں حضرت فاضل شہداء اللہ صاحب پانی پتی رحمہ اللہ (ص ۱۲۲)
علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو میداً فیاض کے ساتھ خدا
رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ پوری مناسبت پیدا کرنے
کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ خدا
کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جذب سیر مریدی کو حاصل ہوتا ہے اور دوسری طرف
طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
مناجرت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف نہیں
رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذب مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور
پھر اس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے
مراد رمی نے شیخ ناج الدین سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ
اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا۔
(ارشاد الطالبین ص ۳۸۲ طبع مجتہاتی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی کی

کو جذب کر لینا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ہاں مناسبت
شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا
وہ قرب الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے
سو اس میں ان سے استدلال کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درجے مولف نے ذکر ہیں
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واضح ہو کہ قرب الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے بندے
کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں
اور اکثر گنی امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط بحکم استقرار دو چیزیں ہو سکتی ہیں ایک
عبادت دوسری انسان کا دل و مکمل کی صحبت پس جذب الہی جو عبادت کے توسط سے ہو
اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں (ارشاد
الطالبین ص ۳۸) انہی علی اصطلاحات سے نادانقی کی وجہ سے صحیح بات اہل بدلت کے
ذہن میں نہیں آتی مؤرخ صحیح بات کو بگاڑنے کے برابر ہانے انہیں آتے ہیں بقول شاعر
نہ جانے کا تو نہیں جانتے ہانہ کچھ نہرا حیدر نہ آنے کا تم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے
حضرت شاہ صاحب کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے ناجائز
ہونے کو استعانت علی وجہ العبادت یا مستفیل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحب کی
اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر مشرک ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مولف نے مذکور
لئے مخاطب کیا ہے اور دیا ہے نرمی طفل نسلی اور شیخ جلی کی رام کہانی ہے حضرت شاہ صاحب
کا دامن پاک سب سے

پختہ طبعوں پر حوادث کا نسب میں ہونا اثر
کو ہماروں میں نشان نقش پالست نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حال بھی کہ وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلی
مومنین سے استفادہ اور استغانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں
لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استغانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعا یا تم
لوگوں کے لئے فیض قبول کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا
ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مردوں کو دفن کرنے
کے فوائد اور جلائے کے مضران بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت
عبادت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے دجل کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے

دین و دوسو غن بانش تفریق اجزلے بدن میت
است کہ بسبب آل علانہ روح از بدن انقطاع
کلی می پذیرد و آثار این عالم بآں روح کمتر می رسد
و کیفیات آل روح بآں عالم کمتر می رسد
اکنند و در دفن کردن چون اجزائے بدن بجا
یکجا می باشند علانہ روح با بدن از راه فطرد
غایت بجا می ماند و توجہ روح بآں عالم
مستأنسین و مستفیدین بسبب است می شود کہ
بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح
ہم متعین است و آثار این عالم از مصداقات
و آثار با تملکات قرآن مجید چون وراں بقدر
کہ بدن بدن است واقع شد بسبب است
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان
کردن است و دفن کردن گویا ممکن برائے

روح ساختن بنا بر این است کہ از اولیاء مومنین
و دیگر صلیحی مومنین اشتقاق و قائمہ جاری است
و آثار از افادہ و اعانت نیز منظور خلاف
مردہ ہائے سوختہ کہ اس چیز را اصلاً نسبت
بآئنا و مدرب آئنا نیز واقع نیست اھ
(۱۲۶۱ طبع جدیدی بمبئی)

کے مذہب میں بھی واقع نہیں ہے
اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مردوں سے استغانت کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا
خاصہ ہے نیز یہ کہ انکاس سے تنذاع فیہا استغانت کا انکار کر کے مرفراز صاحب نے
اپنا فارودہ کفار سے ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جگہ ہونے مردوں میں
شامل کر دیا ہے اور لاکھوں دیہوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو بھجروح
کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو بھجرحانے کی ایکسٹھ کام کو کشش
اور نامزد کا دل ہے اور خالص دجل و ابلیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عفا اللہ اجلہ
کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا زبائے آدم و ادلیار را برادر زبائے انبیاء و مرسلین
مگردان و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہیت از
علم غیب و شنیدن غیب و دیگر کس و در ہر جا و
قدرت بزرگ جمع مفردات ثابت کند ملائکہ
و ارواح انبیاء و اولیاء ماور پردہ صورت و
تمائیل و قبور و تعزیر ما بمجود سا و زرق
دفرزند و خدمت و منصب از ایشان استقلال
و خواست کند و شفاعت و عرض ایشان
در حساب او تعالیٰ واجب القبول گو مگر

آنجاب باشند بداند

(تفسیر غزالی ج ۱ ص ۱۱۳ طبع مجتبیائی دہلی)

۱۱۳ مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست کو
تعالیٰ کے ان واجب القبول سمجھے اگرچہ
اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے فریاد شننا لازم الودیعہ
سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق اولی
نوری اور عزت و منصب بالا استقلال طلب کرنا کہ آپ خود سے دیں یا ان کی
کو اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں
حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا
ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت
کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و غرور شرط ہے

خرد سے راہرو دشمن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رہگذر ہے
اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کایہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہ
نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں
ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر
تھا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام جب
دنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر الیسا ہی تھا تو مؤلف مذکور
ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اَلَّذِیْ لَا تَنْهٰی عَنْ مَّا احْبَبْتَ اَلَا
کو کیا مطلب ہے؟ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان حجاب
(الوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بدیگر ان چہ رسد دیگر حضرت
اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع
کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدا
اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دنیا میں وہ لوگوں
لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ کلبی زندگی ختم ہو چکی ہے

تبلیغ کا مرحلہ تو جانا رہا ہاں دعا کا سلسلہ جاری دساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں
ان کی دعا کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے لکھیں الصدور اور
سماع المونی میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور آخر وی استغراق ان حضرات
کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے مایوس نہیں ہونا۔ باقی حضرات اولیاء کا ارشاد بھی سچا
ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں
کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں حضرت تافہی شاد اللہ صاحب پانی پتی انصافی
ارشاد فرماتے ہیں

مسئلہ بعض لوگوں کو حق کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی
روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو
اویسی کہتے ہیں کیونکہ اویسی قرنی نے مہدی البشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحبت سے مشرف
ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطالبین ص ۳)
الغرض امت کے گئے چٹنے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ
کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا
عند یہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے یہ فیض کیا کشف و اہام یا خواب کے ذریعہ
ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند القبر تو فیض روح سے
بمشائکہ الجسد ہو گا اور دور سے جسد مثالی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات
کے حصول کے لئے قابل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور خدایا یہ حضرات
اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں
انسانی نوع سے فیض ہوتا ہے

سو کہ ارش ہے کہ راقم انیم نے حضرت شاہ صاحب کی لہجات کی اس عبارت کو غور پڑھاؤ
سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی متعدد دیگر عبارت کو کبھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور
پڑھ کر بعد اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کے نقش قدم پر یہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ
صاحب کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس ہے وہاں سفر نہیں اور راقم انیم بھی اللہ تعالیٰ

۱۱۶ کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مال میں ملتی ہے کہ سہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت
کریم تو ہی تبادے حساب کر کے سمجھ،

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر تا ہنوز صلحہ نے جس استعانت کو جانتے قرار دیا ہے
ماقم اٹیم بھی اس کا مقر ہے اور اکابر ملت کے دامن سے وابستہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل و
عنایت سے بڑے فائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اسے گا نکو آپ کو کرنی چاہیے
لوگوں کو اپنے حلوے مانڈنے اور دنیوی وجاہت کی خاطر شرک کے جام بھر بھر کے پلانے
ہیں اور ان کی ماہ مارتے ہیں مگر ایک دن آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی
پانی سب نکھر کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ
بوقت صبح شود پھر روز معلومیت کہ باکہ باخستہ عشق و رشتہ دیکھو

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خواص اور بیاہ اللہ تعالیٰ کے
اور فریاد رس ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تصرف دنیا میں کرنے میں
باطل ہونے کے علاوہ خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تصریحات کے بھی بالکل خلاف ہے
چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں عہدہ وسواع یغوث یسوز اور نسر کے بارے میں یہ
فرماتے ہیں کہ

ہر چند ایک بیخ اسم ناجائز ہے لہذا حضرت
اور میں علیہ السلام اند کہ ہم مردمان وادیان
بودند (تفسیر عزیزی ص ۲۹)

اور حضرت شاہ صاحب ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو
گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیہ وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع
کر دی اور لکھتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور بیڈروں نے اپنی سبک سے کہ
تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

وَلَا یَعْقُوبُ یعنی ونگدار بہرہ بالخصوص یعنی
را کہ منظر فریاد رس کی شکل کشائی اور تعالیٰ واپس
منظر قوم حضرت نوح علیہ السلام بصورت
اپنی ساختہ بودند نیز کہ اسبے رویدن و زود
رسیدن و اعانت نمودن مثل است و این
صفت مادر شرع غیبات المستغیثین و عجیب
دعوت المضطربین نامند و زبان ہندی این
اند زمانند و یغوث یعنی ونگدار بدیعوت
کہ منظر منع و حمایت دفع بلا است و این
صفت مادر شرع کاشف الضر و دفع البلاء
گویند (ص ۱۳)

اور اسی شرک کو مٹانے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ
السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور غیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی
جماعت کے افراد ایڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو شکل کشا حاجت رول
فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گئے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور
یا عرش اعظم دستگیر وغیرہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی
میں لکھتے ہیں کہ لایۃ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحب کیسا
فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے ذکر کیا لگا رہے ہیں اور کس طرح وہ جماعت کی تائیدیں
میں جھٹک رہے ہیں سہ

ظلام بحر میں کھو کر سنبھل جا
نہیں ساحل تری قسمت میں لے سرج
تڑپ جا بیچ کھ کھا کر بدل جا
اُبھر کر جس طرف چاہے گل جا
حضرت خواجہ بابی باللہ کی توجہ سے نانبائی کا ان کے ٹھم شکل ہو جانا میر کرامت ہے اور
پہلے قدر سے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا فعل و کسب

نہیں ہوتا اور نہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے یہ بھان منی کا تماشا بن جائے گا حضرت کی باقی باللہ رحمہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کو امت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان ہے دنیا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مولف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت نوحید اسلام سے ناواقف ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم شکل بنادینا خلاف عادت بھی اور خرق عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا لہذا وہ مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ پکے موحداور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سر فرشتہ تو آپ کی امت اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرق عادت کے طور کسی کو کیسے ہم شکل بنا سکتا ہے؟ کیا پدی اور کیا پدی کا شوریا، کیا ہی اچھا ہوتا کہ مولف مذکور حضرت شاہ صاحب کی مکمل عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کرام اس سے خود لگا لیتے اور گھڑی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پھر یہی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہ تہارم تا شیر اتحادی کہ شیخ روح خود را کہ حاصل کما سے است بارش مستفید بقوت تمام مقدس ساز و تا حال روح شیخ بر روح تلمیذ می رسد و بار بار حاجت استفادہ نمی ماند و در ادبیات اللہ اس قسم تاثیر بندرت واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ منقول است کہ روز سے در خانہ ایشان چند کس ہمان شدند و با حضر موجود نہ بود و تا حضرت خواجہ در کھوضیافت ہماناں مشغول شدہ و در تلاش ما حضر شدند اتفاقاً ناوائی منتقل خانہ ایشان دوکان داشت بریں تشریف ملط شدہ یک قرص نان خوب پختہ یا تہار کی مکلف و شرین مجد مت ایشان آورد وقت ایشان

پس سلوک اولیاء خوش شد فرمودند بخدا اللہ اس وقت اس کے اس سلوک سے بہت خوش ہوتے اور فرمایا کہ مانگ اللہ

تفسیر غریبی ۳۸ طبع حیدری ممبئی) غور فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند مہمانوں کے لئے کھانا مہیا کرنے سے عاجز و غاصر تھے اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگر چہ وہی دوکاندار امداد نہ کرتا اور اثباتاً روح فرمائی کا مظاہرہ نہ کرتا) حضرت باقی باللہ رحمہ کے ہمان ان کے گھر سے مجھو کے جاتے) تو ان کو اس دیکھ کر اندر خود ہم شکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ مجھ را آدمی کے لئے تو اتنی ہی بات کافی ہے باقی بلے مجھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرام اس کا روائی کو تاثیر اتحادی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور نادر واقع ہوتے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں اور ان کی اصطلاح چہ فصل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ تصرف جن و شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور خرق عادت واقع ہوتا ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱، انوار العارفین ص ۱۰۰ تعلیم الدین ص ۱۰۰) اور خرق عادت کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی یا متیت و راصل از خواص حقیقتہ الحقائق تعالیٰ و تقدس است اھ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱ طبع غیبی دہلی)

یعنی اب تو معاملہ ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء کرام اپنی اصطلاح میں بروز رکھتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے کہ کسی چیز کا قاعدہ اسی کے ساتھ محض ہوتا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔ غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سردار اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم نہیں ہے کہ اصل حقیقت کو سمجھے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرنے ہو سکتا نہایت مجمل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی مال گاڑی ہو سکتا اس پر پبلک کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں سے

قضاء کے سامنے بیکار ہوتے ہیں جو اس اکبر کھلی ہوئی ہیں گو آنکھیں مگر بینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور جب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے ان پر شرک کی تلوار کیوں دار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے درکہ مؤحدین پر اور بعضہ تعالیٰ جب دیوبند کے مسلک سے وابستہ بھی حضرات مؤحدین انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور متبع سنت اربعہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد راقم انیم کا قول بالکل صحیح و حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رتی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تاقیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مغالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست ہیں کیونکہ سلف ہوا چھ پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلف ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۸ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۲۱۲) اور سلف بمعنی تخیل یا بظاہر تخیل یا الیہا جس کو ابھی طرح دباغت نہ دی جا سکے ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۸) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر دھوکا ظہر الفاظ بگاڑنے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حضرت کا خاص لگاؤ ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جمع مؤلف لکھی ہے تو بجا ہے (دیکھئے النہج ص ۳۲۷ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ زرف نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشائے سب بام نہیں

سرفراز صاحب کا وجہ فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات کے یہ عنوان قائم کر

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے تنقید تین جلد میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ جو تفسیر اور احتمال ایتانہ فتنہ میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ ایتانہ فتنہ میں ہی جاری ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرنا ہے یا ناز روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو وہیں عبادت بواسطہ بابے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقریباً الی کا منظر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط ہے تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار دیا؟ اور اس استعانت کو غلط کرنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اقبوا الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اقبوا الصلوٰۃ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اتوا الزکوٰۃ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا ہے کہ نماز تو دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے نیز نماز پڑھنے پر تو ہرگز مبر و غریب مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحب نصاب مکلف ہے پس یا تو

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے کسی طرح یا نور زکوٰۃ بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کرے، نور بتلائے کہ سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

دشانیہ ہدایہ ص ۱۸۷ پر ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں سننے لگی یا اس کی تکبیر بھوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پڑھ کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پڑھنا کرنا پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم آئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور پڑھنا بھی واجب ہو۔

وثالثاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مقرون ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اخلاف کے ہاں یہ ضابطہ باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبد الغفور کا حوالہ دیا کہ اخلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو وجہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیون فرماتے ہیں کہ یہ وجہ فاسدہ میں سے ہے چونکہ قسم ہے (نور الانوار ص ۱۶) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حیرت خفا میں رہے گا؟ کیا دیدہ بینا پر یہ اسرار باقی نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال وجہ فاسد پر مبنی ہوتا ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

وآبعاً تفسیر سیف وای ص ۱ میں عبادت کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے وسیلہ ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت فاعل ہو اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا احابت کے زیادہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استعانت مسبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

وخاصاً چلتے ہوئے خود سرفراز صاحب سے منوالے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے امور عادی ہیں

استعانت جائز ہے اور اس کو عہ ظاہری استعانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور قریب کی ظاہری عبادت تو کسی طرح جائز نہیں پس اب اگر وہ اس ظاہری استعانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہوتے ہیں اور اگر یہ ظاہری استعانت جائز ہو تو ان کی کلی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استعانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری باطنی حقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں کہ بعض تخریفات کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا کا گھر تخریفات پر گرتا ہے سرفراز صاحب کا سہارہ سے بے خوف ہو کر زمین مانی تفسیروں سے روح قرآن پر زندہ چلانا ہے اب اس کا حساب آپ بچا ہے یا اس۔ نہ جن تدریجات کی ہیں ایک ایک کمرے کے مواخذہ ہوگا لاشعۃ ضلالت میں سرسٹ ظلم نوڑ دیا جائے گا اور اس کی بحرانیہ خیانتوں کی عبرت تک تغیر بردی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو خصصت کئے بغیر
کام ان کی بنے قسرا زگا ہوں سے پڑ گیا (محصلا ص ۵۲)
الجواب: مؤلف مذکور کو قرآن وحدیث علم وفہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں ہو چکا ہے کہ مذہب قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخاندہ اور بے شعور حواریوں کو دُر کی رقم کمانی سنا تے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سعی کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو چاہتا ہے تاکہ اقیہ والصلوٰۃ والذکوٰۃ کی غیر متعلق بحث اور رہا رہے اور حاشیہ عبد الغفور اور شانور اور انوار سے وجہ فاسدہ کے حوالے پیش کر کے اس کو رد کیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ یہ نہیں ہے ہم نے تنقید متین ص ۳ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گراسر سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْتَعِينُ کا مفعول معمول ایسا ہے کہ ضمیر مفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ جھکنا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات مستودہ صفات ہی کے

۱۲۲
 ساتھ مختص ہو جائے الخ اس ساری عبارت کو مولف مذکور سیون اپ سمجھ کر پی گئے ہیں مولف
 کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشارہ تک نہیں کیا اور یہ پہلے درجہ جمل علی ثنائت
 ہے کیا مولف مذکور کا یہ دم حساب قریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یاد نہیں؟ اور کیا ان کے
 لئے کوئی عزیز ناک لغز کیسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔

ہم پوچھتے ہیں شیخ کلیسا نواز سے !!!

مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نے اسی حصر پر استدلال کی بنیاد رکھ کر بات الکو تعبہ کے پیش نظر سوال کیا تھا کیونکہ اس
 میں بھی یہی حصر موجود ہے مگر مولف مذکور نے مغت میں یہ مورچہ فتح کرنے کے شوق میں اپنی
 طرف سے قرآن فی الذی کی غیر متعلق بحث چھیڑ کر چند صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں اور اقبوا الصلوۃ
 و اتوا الزکوۃ کا تذکرہ کر کے وقت پاس کیا ہے جس میں کوئی حصر موجود نہیں ہے اور پھر فقر
 کا ضعیف ناصر الدین بیضاوی کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے غش ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے
 کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہوتے ہوئے بھی
 دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور اس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے ایسا نہیں
 جیسا کہ مولف مذکور یاد کرنا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبارت اللہ تعالیٰ
 کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوۃ والسلام کی انھوں نے اللہ میں سوا الفہم انگریز کے
 زمانہ میں اس سے فٹا جلتا سرکاری اعلان ہذا تھا مخلوق خدا کی حکم سرکار بہادر کا۔ اور جو استعانت
 عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ فائق الاسباب اور امور عبادت
 کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ
 اس سے بالکل جدا ہے اس کو در بیان لا کر گھمڈ کرنا اور بلا وجہ ملکہ کو الجھانا علی اور تنفی
 فائق کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے
 نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کلی ٹوٹی ہے مولف مذکور ایسا نہیں کہ موصف کی پیش کردہ
 صریح دلیل کو اس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے نا فہمی میں
 ایک دلیل تراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے فنکوں کا پل جانا اور اس پر

عام کو گزانا کیا پیہوئی (یاد رہے کہ لفظ صیغہ فی نہیں جیسا کہ مولف مذکور اپنی لاعلمی کی وجہ سے
 لکھا ہے بلکہ یہ لفظ صیغہ فی ہے صیغہ اس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس کا شہر آباد
 ہے دیکھئے قاموس صیغہ فی برونن پر فون اور سودی تحریک کو اس پہاڑ کی طرف نسبت کرنے
 ہیں) تحریف نہیں؟ کچھ تو فرمائیں بات کیا ہے؟ مولف مذکور نے امیدوں کا جو ایک خیالی چین
 تیار کیا تھا وہ بالکل اجر و محرمہ گیا ہے اور ان کی فرضی عبادت خود ان پر ہی گہری ہے بعید نہیں کہ
 انہوں نے چین تیار کرتے وقت یہ پڑھا ہو۔

ہملا پھولا ہے یارب چن میری امیدوں کا !!!

جگر کا خون دسے دسے کر یہ بوٹے میں نے پالے ہیں

منظر افعال و صفات یہ مرغی قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الانفاض
 نے فرمایا کہ آلات خدام احباب وغیرہ عون الہی کے منظر میں نیز فرمایا مقریان حق کی امداد
 امداد الہی ہے (استعانت بالغیر نہیں۔ یہ الفاظ مولف مذکور بالکل پی گئے ہیں کیونکہ ان پر لغزش
 کی مدعا ہے) اس پر سرفراز صاحب نے ص ۲۹ میں یہوردہ اعتراض قائم کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب
 کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں سراسر مردود ہے کیونکہ
 جب ان مقریان حق کو جو دیہہ دگار کے وجود کا غیر ہے اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر
 کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈ مڈ کر دیا جائے
 اور اٹھینیت ختم کر دی جائے تو معاملہ الگ ہے انہی تنقید متین۔

اس کا جواب مولف مذکور یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرما دیا (مخاضی صاحب
 لکھنا اس کا ترجمہ کیا ہے) (ہم ترجمہ بڑی اکتفا کرتے ہیں) اس وجہ وہ اسی آگ کے پاس پہنچے تو ان
 کو اس میدان کی داہنی جانب سے (جو کہ مولیٰ علیہ السلام کی داہنی جانب تھی) اس مبارک مقام
 میں ایک درخت میں سے آواز آئی کہ اے مٹھی میں اللہ رب الغنی ہوں۔ اب یا تو کہنے کہ
 اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو درخت میں گڈ مڈ کر دیا اور اٹھینیت ختم کر دی یا صدر الانفاض کی
 بات پر ایمان لا کر کہنے کہ درخت کلام الہی کا منظر تھا اور درخت میں یہ اللہ کا کلام تھا اس کے
 بعد انہوں نے مشکوٰۃ ص ۱۹ سے حدیث فکنت سمعہ الذی یسمع بہا الحدیث نقل کر

۱۲۶ کے اس کا پہلی ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنالیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ مست ہے اند میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دھڑکتا ہے اور ہر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر بنایا جائے اور اشیائیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گڑ بڑ کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر فرمادیا اس کے پاس میں آپ کا کیا اشارہ ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن یہ سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پاسے اس لئے ہم تمام محبت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کا فیض الہامی کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آسکتی ہے تو منصرف بالانوار کا کیا حال ہوگا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے بھی طرح کم نہیں۔ اب آپ کو اجازت ہے کہ پورے شرح صدر سے منظریت کو عیسائیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو جہنم میں پہنچا دیں جتنے یہ کیسا ظلم ہے کہ جو بات آپ کے معنوی آباء کی کتابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان سے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرماتیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام رازنی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیرہ ص ۳۶۵ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ہنگامی مفردین کی آنکھوں کانوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لئے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کہیں نہ فرماتا کہ میں اس کی سمع و بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کریم اللہ وجہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خبر کا موازنہ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم اجساد سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی قوتوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

۱۲۷ ان کی روح قوی ہو کر ارجح تکبید کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی جو ان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ دیکھوں پہنچوں اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کنت لا سمعنا و بصرنا فرمایا ہے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی آواز کو سن سکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا ملاحظہ ہو جاتے تو یہ بندہ مشکل و آسان و دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقاریؒ اس حادیث کی شرح میں مرقعات میں لکھتے ہیں پس وہ عجب مقرب یا اعتقاد کرتا ہے کہ اس کی سمع بصر اور زمانہ قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں راہ بندہ تو معدوم محض ہے اور یہی ظہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی سمع و بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصہ ۳ ص ۵۹۱)

انجواب: مؤلف مذکور نے اپنے معنوی آباء کی شرک پسندی اور بدعت نوازی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ حقیقی باتیں بھی انہوں نے کہی ہیں ایک بھی ان کے لئے مانع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذمہ نہیں پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مؤلف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لابی جواب کی گئی کھل جائے ہم نے بن القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کریمہ کا حوالہ بتدرجہ حضرت تھانویؒ مؤلف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سود مند نہیں اس لئے کہ درخت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم آنا اللہ کے جو آواز آئی تھی تو وہ تجلی کی مدین تھی (حضرت صوبیار کاظمؒ کی اصطلاح میں تجلی کی کئی تفسیریں ہیں تجلی ذاتی یعنی صفاتی اور تجلی افعالی یعنی صفات بدلی تجلی کریں تو سب ایک پر مشتمل و خضوع کا غلبہ ہوتا ہے اور اگر صفات بدلی تجلی کریں تو سب ایک کو مسدود و مانع ہوتا ہے ملا حظہ مولیٰ علیہ السلام کے (و غیرہ) جس طرح ملکہ تجلی ہوئی تھی اور حضرت مولیٰ علیہ السلام نے ہوش ہو کر گر پڑے تھے اس تجلی سے

یہ ثابت کرنا کہ اللہ تعالیٰ اور درخت مملو اللہ تعالیٰ ایسے مظهر ہو گئے کہ ان میں غیریت نہ رہی جس سے کسب
 مؤلف مکرور اور ان کے بڑے ہیں دروازہ کا راستہ ہے ایسی مظهریت نہ تو جبل طور پر ہوتی اور
 درخت ہر ایک حضرات کے وہل اعظم اور مجاہدہ تحریف مولوی محمد عاصم (المتر فی سال ۱۳۱۵ھ)
 وَیُؤْتِیْهِ فَاَنْتَ یُفَصِّلُ فَاَنْتَ یُؤْتِیْهِ فَاَنْتَ یُفَصِّلُ فَاَنْتَ یُؤْتِیْهِ فَاَنْتَ یُفَصِّلُ فَاَنْتَ یُؤْتِیْهِ فَاَنْتَ یُفَصِّلُ
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو
 غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے تنزیہی کفر ارشاد فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں
 کے درمیان ایک غیریت کے رستے کا خاکل ہے لہذا ان کے واسطے سخت انزال فرمائی اور
 نفرتی نہ کر کے دلوں کو ایماندار ہونے سے سرائی اور ان سے اترو بخشش کا وعدہ فرمایا بلکہ
 مقیاس منیت تک (بلع چہارم)

قائمتیں کرام اس کفر پر عبادت کو بار بار طبعیں اور فرمائیں کہ فریق مخالف کس طرح غلط
 اور غلط کو گندہ کرنا اور ان کی غیریت کو کفر قرار دینا ہے اور کس طرح ان کی عینیت کو ایمان
 قرار دینا ہے حالانکہ نو داسی مقام پر اس کی صراحت ہے کہ یہ نفرتی اور عدم نفرتی ایمان
 و کفر کی ہے مومن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے ہیں اور یہود و غیرہ تو کفر
 یَعْنُ وَکُفْرٌ بِبَعْضٍ کے فاق ہیں یہ ہیں کہ رسولوں کو غیر اللہ کہنے والے کافر ہیں جیسا کہ
 مجاہدہ تحریف کا بالکل اور کافر اندہی ہے اور یہ کہ اس معنی میں نفرتی نہ کرنے والے اور
 رسولوں کو ہیں اللہ کہنے والے مومن ہیں۔ اور اہل خنہ بھی اسی قسم کی مظهریت اور عینیت کا
 کرنے ہیں پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ حضرت
 نور علیہ السلام کے زمانہ کے مشرک، یغوث اور سواع وغیرہ کو مظاہر الہی سمجھ کر ہی شرک
 کے ترک ہوئے تھے نیز حضرت شاہ صاحب کَلَامُکَ وَتَکَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں
 یعنی ہرگز مگذار یہ علوت مظاہر اور اکر دال یعنی ان مظاہر کی عبادت مت چھوڑو جن میں اللہ تعالیٰ
 مظاہر یا الوہیت خود ظہور فرمودہ است ہیں لہذا اپنی الوہیت ظاہر فرمائی ہے اور اسی وجہ سے ان
 ظہور الوہیت در آنہا ان مظاہر شدہ اند مظاہر ہیں اس کی الوہیت کا ظہور ہوا ہے اور اس
 (تفسیر عزیزی لیب، صفحہ ۱۲۸)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لگہ ان پانچ بنے لیکن کو اللہ تعالیٰ کی صفت الوہیت کا مظهر تسلیم
 کرتے تھے چنانچہ تو وہ ان کی عبادت میں محو تھے حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت الوہیت کو لفظ
 سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔
 قائلین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے
 وجود کے مظاہر ہیں لیکن وجوب و برد کا مظهر خلق میں سے کوئی نہیں ورنہ وہ بھی خدائی
 صفت سے منتصف ہوتی چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

یعنی ہر حال خدائی کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود
 آدمی ظہور حق دریں مظاہر محض وجود البتہ
 کے لحاظ سے تو البتہ مسلم ہے لیکن وجوب کے بغیر
 مسلم است اما محض وجود و بردان وجوب ہر
 عام است جمیع موجودات را کہ بسبب آن
 محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور
 کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف
 بعض آفرینارند و آلا تریخ بلا مخرج لازم آید
 یا عابد را معبود و معبود را عابد شدن
 ہونا لازم آئے گا اور یہ دونوں امر محال اور متضاد ہیں
 (تفسیر عزیزی لیب، صفحہ ۱۲۹)

الغرض جس معنی میں آلات، خدام، احباب اور درخت وغیرہ مظاہر ہیں اس سے مؤلف
 مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام موجودات ہیں پھر خدام و احباب وغیرہم
 کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ہر ان کو مقید ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ
 وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر نہ ہوں (اور وجوب و برد کے مظاہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ
 استدانہ بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی دخلی کرتے ہیں۔

لنگا ہیں دھونڈتی ہیں جن کو ان کا دولٹاں یا زوا!
 اسے میں کیا کر دل گایہ جو سب سامان ہے حاضر
 دُعا لثا حیرت کذت سمعہ الذی یسمع ہم کی باحوالہ اختصاراً بحث ہم نے دل کا سرور
 میں ہر تفسیر لفظی الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں کہ کیا عیسائیت اور انٹینیٹ

باقی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کا وہ بحث دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دایعاً طرفہ مذکور کہتے ہیں کہ اگر مرفا صاحب کے ذہن میں نظریات کا کوئی اور مسلک ہے مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر اتمام حجت کرتے ہیں اور ان کے پھر ان کی اہلانی کتاب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ جو رک کی فارسی میں تنکا اس لئے نہیں لکھا کہ اس نے کلمہ اور صفحہ کا حوالہ عینے کی جرأت نہیں کی کیونکہ اس طرح ان کے چہرہ مبارک کے بطن نے کلمہ کا ست خطرہ تھا، لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور رازدوانوں سے چہرہ چھپا کر لے گا غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقاب رخ سے ہر جانب شعاعیں مہموٹ نکلی ہیں
ار سے اوچھپنے والے حسن بول پناہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۴ ص ۱۲۸ میں خاص علی اور سونیا نہ بھٹ کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فأعلم أن النجلی ضرور و اشتکال مقام
وتنصب بین الرب وعبدہ لمعرفتہ
لعلی فتکمل مخلوقہ دھی التی تسمی
برؤینہ الرب جل جلالہ و هذا کما فی
القدان العزیز فی قصۃ موسی علیہ
الصلوٰۃ والسلام فلما جاءها ثوروی
أن ربک من فی الشاؤ فالمرئی فی الشاؤ
لم یکن إلا الشاؤ و الرب جل مجدہ
ولکن اللہ سبحانہ لما تجلی فیہا قال
لجوسی ائی انا اللہ معاً ما یت لفظاً
موصفاً فی سائر القدران اذین من هذا

فانظروہ انہ کیف مع صوتہا من الناد
اائی انا اللہ فہو فادثرہم قولہ ائی انا
اللہ ایقروا لمتکلمہ فی الموصی کان ہو
الشجرۃ ثور استند تکلمہا الی اللہ تعالیٰ
وذلك لان الرب جل جلالہ لما تجلی
فیہا صارت الواسطۃ لمعرفتہ ایباہی
الشجرۃ فلتخذ النجلی فیہ حکم المظہلی
بنفسہ بنحو تعریف و هذا الذی قلنا فیہا
سبق ان المرئی فی التجلی لا تكون الا اللہ
والمرئی یكون هو الذات الی قولہ فامثال
ثلاث الاحادیث عندی ترجع الی المسألتہ
التجلی فان فہمت معنی التجلی کما هو
حقہ وبلغتہ مبلغاً لا یمکن الامثال فی الموصی
المصوبۃ عاقل الی ربک حنیفاً فانہ
اذا صعد للشجرۃ افر

(فیض الباری ج ۴ ص ۱۲۸ و ۱۲۹)

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے
زیادہ موقع ملنا لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو اس میں غور
کر کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کس طرح انا سے
اائی انا اللہ کی آواز سنی سو اگ بھی پھر اس کا قول
اائی انا اللہ بھی صحیح ہے پس دیکھنے میں تنکلم
تو درخت تھا پھر اس کے کلم کی انسان اللہ تعالیٰ
کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں
تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت
ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ
تجلی کرنے والے کا کلم لے لیا تجرید کے طور پر
اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے
کہا تھا کہ تجلی میں جو چیز دیکھنے میں آتی ہے وہ صورت
ہی ہوتی ہے اور مقصد تو ذات ہے (پھر آگے فرمایا)
تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف
راجع ہیں اگر تو نے کما حقہ تجلی کا معنی سمجھ لیا اور
اس کی تکرار نہ کی گئی تو امثال اور صورتوں کو جو خوب
کی گئی ہیں چھوڑ دے اور اپنے رب کی طرف
چڑھنا جا یکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ
صحیح ہے الخ۔

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استناداً
شہادت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حق سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں
کو چھوڑ دے اور کیسے ہو کر سب تعالیٰ کی طرف چڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی
کی وجہ سے ائی انا اللہ کی آواز سنی جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو

۱۴۲

اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ کیلئے یہ کہ
اللہ خلق آدم علی صورۃ سے دھوکا ہونے کو بھی لینا چاہیئے کہ صورت ناک اور منہ کی
کتنے مثالیہ بولتے ہیں اس مسئلہ کی بصورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں
بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو افریقہ و اسیہ وغیرہ عنایت ہوا
لئے اس کو صورت خن کیا گیا الخ تعلیم الدین ص ۱۸) پر پیدا کیا ہے تو وہ درشت سے تو
نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں متصرف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون جس کو
چنانچہ وہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی نقل کر کے صوفیانہ انداز میں فرماتے ہیں

قلت وهذا عدول عن حق الكائنات لأن قوله
كنت سمع بصيغة المتكلم يدل على اندم
بين من المنقرب بالخواصل الاجساد
ونشب خصوصاً والمتصرف فيه الحضرة الالهية
فحسب وهو الذي عناه الصوفية بالقناء
في الله اي الانسلاخ عن دواعي نفسه
حتى لا يكون المتصرف فيه لاهو وفي الحديث
لمعنا الى وحدة الوجود الخ
(فيض البادی ج ۳ ص ۳۳۸)

الوجود کی طرف اشارہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرتِ نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے باگ
الگ ہو جاتا ہے اور صفائی اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرفِ شرعی کا جو اثر
اور بندہ پر گہرا ہے پس ہو جاتا ہے نہ یہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ اور حلقہ گذشتہ
تک ۔ قَالَ اللَّهُ عَنْ ذٰلِكَ عَلَوًا كَيْتَرًا ۝

ہستی حق کے سامنے کیا اصل ابن و ان
پتلے ہیں پسب پر آپ کے وہم و خیالی کے

۱۳۳
اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصا دینی مسئلہ اور دوا دینیاً
طریقہ الہدٰی ہے اور حضرت حنفیہ کو کلام میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ الاثر رہا ہے حضرت شہا
عبد العزیز صاحب تفسیر فرماتے ہیں کہ

عبد الغنی صاحب تحریر فرماتے ہیں۔
معنی وحدۃ الوجود انست کہ وجود بھی بمعنی مابہ
الوجود نہ یعنی مصدلی اعتباری ایک چیز
ہست کہ در واجب واجب و ممکن ممکن
در جوہر جوہر در عرض عرض و این اختلافات
موجب اختلافات و ذات نمی شود مثل
شعاع آفتاب کہ بر پاک و ناپاک می افتد و فی
ذات پاک است ناپاک نمی شود و این مسئلہ فی
نفس حق است الخ
(فتاویٰ اعظمی ج ۱ ص ۱۲۴)

(نفاوی عترت پیری ج ۱ ص ۱۲۷)

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رہسے بالکل صحیح ہے اور محمد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم دل اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ اجنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق یہ ہے وہ یہ کہ ہم تو خالق عبادت، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیاء کو ام کے افعال تسلیم کر کے ان سے استغانت و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریق پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا منظر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدا کی اقتبالی حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں جس کی کشادہ حاجت روا شایست ہوں اور ان دونوں نظریوں کا اتنا فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مولف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؑ کے حوالہ میں پہلی بات تو یہی ہے جو جہور و شراح حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے تفہیم الخواطر میں ہم نے حوالے عرف کر دیئے ہیں حضرت سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشریعۃ فمما لوامعناہ ان جوامع العبد تصیر تابعۃ للرضاۃ الاطینۃ علی لا تغور الا علی ما یرضی بہ ربہ فاذا کان غایتہ معہ مبصرہ وجارحہ کلہا ہوا للہ سبحانہ فیمیتہ فی صح ان یفان الذل لیس الا لا ولا ینکسر الا لا ذکا ان اللہ سبحانہ صار معہ مبصرہ الخ
(فیض الباری ج ۲ ص ۲۲۸)

علامہ شریعت فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب ہے کہ بندے کے اعضاء اللہ تعالیٰ کی رضا کے تابع ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ غیر اللہ الہی کے حرکت نہیں کرتے سو جب اس کا کان آنکھ اور اعضاء کی سب غایت الہی کی رضا ہے تو اس وقت یہ شخص ہے کہا جائے کہ بندہ صرف اللہ تعالیٰ کے مستجاب ہے اور اسی کے لئے ہوتا ہے لہذا تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ (مطلوب) ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہو جاتے اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حق باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام مازنی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دُجر اکھاڑنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ وہ اختیاری نہیں ہونے اسی طرح جب اللہ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پڑھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو وہ دور کی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے دور کی آواز سنا دیتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نہاوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا ان کی آواز حضرت سائر بن زہیم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے سن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن ہی حضرت عمرؓ تھے جب ابو لؤلؤہ (فیروز) مجوسی ان کو شہید کرنے کے ارادہ سے ہجر کے مسجد نبوی میں پہلی صف میں آ پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا ہیڈ چاک کر دیا اور

اولی اور زخمی کر دیئے جن میں سے سات زخموں کی تاب دلا کہ شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۱۳۵)
تو حضرت عمرؓ کو نہ خنجر نظر آیا اور نہ ان کا ہاتھ ہی اس خنجر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے آگے بڑھا اور نہ پاؤں نے ساق نہ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لیتے اچانک اور کی چیز کو دیکھنا یاد دہ کی آواز کو سنانا بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؟ لیکن ایسے افعال بندوں کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارفہ کے اختیار میں ہونے پر نزاع مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی جماعت خائف و غفلت کو گڈ مڈ کرتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آثار ہیں ان میں بندہ کا کیا دخل ہے؟ وہ بجا ہے تو معدوم محض ہے اس سے بیثبات کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ بندہ کے توفیق اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا غفلت یا صفت بندے میں گڈ مڈ ہو جاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافرانہ نظر یہ ہے۔

اگر مولف مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے جواب دینے کی بجائے تشریح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مولف مذکور نے ان کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ نقل کرتے ہیں کہ دقال ابن حنبل ولا یسمع شجیثا ولا بیصر ولا یطش ولا یمنی الا و شہد انی الموجد لذک والمقدر لہ فیصرف جمیع ما اعمت بہ علیہ الی ما خلق لاجلہ من طاعتی فلا یستعمل سمعہ وغیرہ من مشاعرہ الا فیما یرضی بہ ویقبولہ منی فلا یجوز لشیء الا اذا اذنہ بموایم مع فانا لہ سمع وغیرہ ورجلی ووجہی وکلی

۱۳۶
اودھ کسی چیز کی طرف ازیر نہیں کرتا مگر اس کی طرف سے
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو گویا میں اس کے
کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس
مذکورہ کار ساز اور حافظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت سے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت
اور وہی ان کا موجد اور وہی بندے کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء
صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ المشرقی خلق ہوا اور
اللہ تعالیٰ کی سب سے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا حق
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت منقذ ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ
عن ذلک کہاں خالق کا ثبات کی بے مثل اور ابدی ذات اور کہاں خانی اور عاجز مخلوق کی کیا
ہستیاں مگر افسوس کہ سہ

عظمت خالق نہ سمجھا قدر دل اس نے نہ کی
جو پستے لذت مطیع نفس شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

یعنی فی نشود و فی بند و فی گبر و فی رد و کبر یعنی بندہ نہ کوئی چیز شفا ہے اور نہ دیکھتا ہے
چیز مگر آنکھ محفوظ و مفسود و فی رضائے خنی پکڑتا ہے اور نہ چلتا ہے مگر اس کے چھوٹے اعضاء
و طاعت اوست و منظور و مشہور و فی ذات مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت
مقدس من است الخ ہر تھی ہے سو منظور اور مشہور و صرف اللہ تعالیٰ کی

(الشفیۃ اللغات ج ۲ صفحہ ۱۲۵ طبع لکھنؤ) ذات مقدس ہے

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتھاو ہے اور نہ کسی صفت میں اتھاو
ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدر الافاضل اور شاہ عبدالغنی دونوں نے
استعانت کی ایک جیسی تفسیر کی ہے
یہ عنوان تمام کر کے مؤلف دیکھتے
ہیں کہ شاہ عبدالغنی نے خدا تعالیٰ

عزیزی میں ایسا کہ مستعین کے تحت فرماتے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے
استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر پھر وسوسہ کرتے ہوئے اس کو عون الہی کا منظر نہ جانے
لیکن اگر نوجوان اللہ تعالیٰ کی طرف ہوا اور غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہوا اور اسباب محنت الہی کو پیش نظر
رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز
ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں استعانت
غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالغنی صاحب قدس سرہ الغریبی کی شخصیت
کو تمام امت دیوبند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے سرسرا صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء
شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ درستی و یونہی
کے حق میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی
مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملا کر دیکھیں کہ ان میں کس قدر ہم آہنگی ہے

شاہ صاحب نے فرمایا

صدر الافاضل نے فرمایا

سہر جہیز میں دہستہ قدرت کو کارکن دیکھتے

واگر التفات بعض بکاتب حق است (اور اگر
توجہ بعض اللہ کی طرف ہو)

و ادرا یکے از مظاہر عون و استہ (یعنی غیر اللہ کو
عون الہی کا منظر سمجھتے)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی الکات و خدام
احباب عون الہی کے منظر میں

و در حقیقت اس نوع استعانت بغیر نیست بلکہ
استعانت بحضرت حق است لا غیر (اور حقیقت
میں استعانت کی قیسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ
حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت
بالغیر نہیں

اگر یہ استعانت ناجائز ہوتی تو احادیث میں
اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

بغیر کی ہے

آپ نے فرمایا کہ صدر الافاضل نے ایسا کہ مستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

۱۳۸
کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرفراز صاحب نے فرمایا کہ کوئی فرزند یا داماد یا کوئی نفعیہ صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر نہ کر سکی ہو جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفرت ہے (تفہیم شریف ص ۱۲۸) ٹھیک ہے دیوبند کے جس گہوارے میں سرفراز صاحب نے قرابت حاصل کی ہے وہ

ایسے ہی آدابِ فرزند کی سکھائے جاتے ہیں جس اسکول میں نبی کے علم کی بہائم اور غیوروں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے محکم کی باپ کی تعلیمات کو قابل صد نفرت کہنا نہ سکایا جائے گا تو اور کیا ہوگا ۱۹ انتہی بالغظم (توضیح ایضاً از ص ۵۹ تا ۵۹)

الحجاب: بلاشبہ مسک دیوبند سے وابستہ جملہ حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اپنا روحانی پدر تسلیم کرتے ہیں اور اس پر فخر بھی کرتے ہیں کیونکہ اس مردِ جاہل نے جابرِ برطانیہ کے ہندوستان پر استیلاء اور غلبہ کے بعد ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا (ملاحظہ ہو فتاویٰ سربزری ص ۱۱) اور انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا اور اکابر علماء دیوبند نے اپنے اس روحانی باپ کے فتویٰ کی روشنی میں انگریز ظالم سے ٹکرائے اور کھل کر اس کے خلاف جہاد کیا اور فید و بند کے علاوہ طرح طرح کی بے شمار مصیبتیں اور تکلیفیں اٹھائیں۔ اس کے عکس خالص صاحب بریل نے مستقل رسالہ اعلام الاعلام بان ہندوستان اور الاسلام لکھ کر انگریز ظالم کے ہاتھ مضبوط کئے اور ہمیشہ اہل حق اور مجاہدین کے خلاف کھجور کی مٹین گن چلا کر دیکھی (ملاحظہ ہو شاہراہ پاکستان ص ۳۳) نہ خود دھری خلیق الزمان اور ان کو انگریز کے خلاف فتویٰ صادر کر کے ایک دن بھی چل جانے کی نوبت نہیں آئی جب کہ اہل حق کی زندگی کا بیشتر حصہ ہی جیلوں میں گزر رہا ہے۔

جوانی چھ گئی حسرت رہی باقی ستائے کو

عرویں دہر ہم نے دل لگا کر تجھ سے کیا پایا

بلاشبہ دیوبندی حضرات کے لئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے مگر بات صرف سمجھنے کی ہے اور اسی سمجھ سے مؤلف مذکورہ اور ان کے مسلک بزرگ اور درست محرم ہیں اور ہم حضرت شاہ صاحب ہی کی تفسیر سربزری سے اے کسستیجین کی تفسیر میں بیان کردہ تشریح نیز بعض دیگر مقامات سے چند اقتباسات

نقل کرتے ہیں جن سے بخوبی یہ بات آشکارا ہو جائے گی کہ جس استغانت میں وہ غیر اللہ کو عون الی کا مظهر قرار دے کر حجاز کا فتویٰ دیتے ہیں وہ عالمِ اسباب کی ظاہری استغانت ہے نہ کہ باوقیہ الایمان کی جس میں نزاع و اختلاف ہے جس کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اپنے روحانی آباء کی طرہ بلا وجہ اور بلا فائدہ اپنی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں۔

استغانت یا پنجیزست کہ تو ہم استقلال
آئی چیز و رویم و ہم چیکس از مشرکین و نصیحت
فی گزشتہ مثل استغانت بحجوب غلات و دفع
گرسنگی و استغانت با آب و شراب و دفع تشنگی
و استغانت برائے راحت بسایہ و رخت و
ماندن و دفع مرض باد و بھ و عفاریر و در تعین
و بر معاش با میر و بادشاہ کہ در تحقیقت معاوضہ
خدمت بحال سنت و موجب دلائل نبیست یا
باطیار و معالجہ کہ لمبیب تجربہ و اطلاع
تا ندانہا طلب مشورہ است استقلال
متوہم نمی شود پس این قسم استغانت بلا کراہت
جائز است زیرا کہ در تحقیقت استغانت
یست و اگر استغانت سنت استغانت
نجد است (تفسیر سربزری ص ۲۷)

اور استغانت یا کسی ایسی چیز سے ہے کہ اس چیز کے استقلال کا وہ ہم اور ہم مشرکوں اور مشرکوں میں سے کسی کو نہیں گذرنا مثلاً دانوں اور نالج وغیرہ سے بھوک دور کرنے کی استغانت اور پانی اور شراب سے پیاس دور کرنے کی استغانت اور آرام کے لئے رخت و غیرہ کے سایہ سے استغانت اور دواؤں اور بوٹیوں کے ذریعہ بیماری کے ازالہ کے لئے استغانت اور امیر و بادشاہ سے داری کا سنے کی وجہ کی تعلیم کی استغانت کہ تحقیقت میں یہ اس امر کی خدمت کا مالی معاوضہ ہے اور استقلال کا موجب نہیں ہے یا حکموں اور علاج کر کے ازالہ سے استغانت کہ ان کے تجربہ اور زیادہ دانشیت کی وجہ سے ان سے مشورہ طلب کرنا ہے اور یہاں کسی استقلال کا وہ ہم بھی نہیں ہوتا پس اس قسم کی استغانت بلا کراہت جائز ہے کیونکہ یہ در تحقیقت استغانت نہیں ہے (صرف ظاہری استغانت ہے) اور اگر یہ استغانت ہے تو صرف اللہ تعالیٰ ہی سے استغانت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ روٹی اور پانی اور یہ اور بڑی بوٹیوں حکموں اور اکثروں اور بسلسلہ

۱۳۰
 ملازمت و نوکری امیر اور بادشاہ سے استغانت حقیقت میں استغانت نہیں ہے کہونکہ اللہ جل جلالہ
 ان اشیاء میں عادتاً یہ ظاہری تاثیر رکھتی ہے اور یہ تحت الاسباب کی استغانت ہے نہ کہ
 فوق الاسباب العادہ کی جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کے شرک و بدعت کے شدید و بزرگوں
 کا خیال ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

کہ حق تعالیٰ بجز ان عادت خوراں چیزوں کا واسطہ تیل مطلوب ساختہ است چنانچہ خوردن طعام برائے حصول سیرت شکم و آتش بیدارتاب برائے دفع تشنگی الخ (ص ۱۳۳)

اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ استعانت ہے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادتِ یہ تاثر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استعانت درحقیقت خدا تعالیٰ ہی سے استعانت ہے اور اگر ظاہر میں گاہ رکھی جائے تو یہ استعانت ظاہری ہے کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے ہونا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح میں مقام آنست کہ بندہ را بطا بر قدرتی دادہ اند کہ بسبب آن قدرت گمان می کنند کہ کہ بدن و تار بدن بدست من است لیکن تزیج فعل بزرگ بر گرد اور از خود میسر نیست زیرا کہ اگر مزج از جانب بندہ باشد و تارکی مزج نیز سخن خواهد بود تا آنکہ تسلسل لازم آید پس آن مزج نمی باشد الا از جانب خدا پس استعانت لائق نیست الا از خدا و نیز دیدہ ایم کہ جمیع خلایق مملو با خود را طلب می کنند حال آنکہ در قدرت و غفل و شعور و کوشش و جد و اجہاد هیچ کس قصوری

کنند و مطلب نمی رسد الا بعض ایشان پس
حصول مطلب نیست الا با غایت غیبی و
نیازی را دیده شد که انسان از انسان دیگر

حاجتہ و اطلب مودہ وان محض مدہاست
مدیدہ مدافت کردہ و بیعت لعل کند انیدہ
باز ناگاہ حاجت اورا بر آورده از سبیل جا
معلوم شد کہ الفاسے داعیہ اشباح و قلب
آن طفل از جانب قیب است پس مرد
مومن را کہ از مشرک می گویند از اول مدہ باید
کہ اعانت غیر را کہ نظام اعانت مست ضرر

معنی اصلاً قدرت ندارد از نظر مجیدانند و
با اعانت قادر خفیی الکفایه نماید گویند که چون
نمیل هم را نمود لعین دست و پا بسته در
آتش انداخت حضرت جبرائیل علیه
السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حاجتی

میں باشندہ لفرما حضرت خلیلؑ ۱۶ در جواب فرمود کہ لبسو سے تو حاجت ندارم حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ سجداً التواکمن حضرت خلیلؑ علیہ السلام فرمود او دانا ئے نہاں و آشکارا است حاجت عرض میں نیست (تفسیر عزیزی ص ۳۵)

بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت فضل و شعور اور کوشش اور جدوجہد و اجتہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بجز بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتے، پس حائل جو نامطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی، اور وہ شخص مدت تک ٹالتا رہا اور سبب و لعل میں گزارا رہا پھر رفتہ رفتہ اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پورا کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مردہوں کو تو شرک سے گہرے گڑھا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چاہیے کہ غیب کی اعانت کو کہ بظاہر اعانت ہے حقیقت میں اصل قدرت نہیں نظر انداز کرے اور قادر حقیقی کی اعانت پر اکتفا کرے نہ کہ فرمائے ہیں کہ غرض ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام پہنچا فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی خدمت اور حاجت تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ مجھے آپ سے کوئی حاجت نہیں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے انجا کریں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر

جانتے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

پرسب روشنی عیاں نہیں اس امر کو واضح سے واضح نہ کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق ہو جیسے حضرت جبریل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عام انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا غیر ذہنی روئی پانی اور آویر اور بڑی بوٹیاں وغیرہ ان سے استعانت و توفیق الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات فحقی نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت کے بغیر حضرت جبریل علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاضری دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب و ڈاکٹر اور عام انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظہری اور عالم اسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی سے ڈالنا اور رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یہ بتنا شروع نہیں ہے اور یہی وہ استعانت ہے جو حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تصریح ہے "اور اس کے اذکار ہر عین و النسنہ و نظر بکار غائب اسباب حکمت اوتعالیٰ دران نمودہ (الحرحش) اس عبارت میں نظر بکار غائب اسباب کے حروف متون کی طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب ہوتی ہو تو کونف مذکور سینہ زد ہی سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت جائز ہے (توضیح البیان مثلاً) خود فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحب کی فرمائے ہیں اور یہ مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طیل من چرمی سرا یہ دیا چیز سے سنت کہ تو ہم استقلال آن چیز در ۱ اور یہ استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکی مہارک مشرکین جاگرتہ مثل استعانت ارواح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا اور حانیات فکیر یا عنصر یا ارواح ساثرہ ہوا ہو جیسا کہ روحانیات فکیر یا عنصر یا ارواح

مثلاً ہوائی و شیخ سدو و فیدین خان ساثرہ مثلاً ہوائی شیخ سدو۔ فیدین خان اور واثان ڈولک واپس نوع استعانت ہیں ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی شرک و دغا فی ملت جیفی سنت الخ استعانت عین شرک ہے اور ملت جیفی کے (تفسیر غریزی ص ۳)

حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے اذہان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور توحید کے اذہان و مدارک میں غیر اللہ سے استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرتے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ سدو و فیدین خان وغیرہ کی ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ صاحب عین شرک اور ملت جیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں یہ مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ ادھر ادھر جھباگے بغیر ٹھوس اور صریح حوالوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی بکل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس عبارت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیٹنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟

ناصح نادان نے مطلب میل سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھتا؟ عالم دل میں نوہ نہا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد سننے کو ظناً باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا جا چکا ہے حضرت شاہ صاحب ہی لایزال عید ہی بتقریب اِلٰی الحدیث میں تقریب کی تفسیر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن اس طریق تقرب خاص بذات اقدس
سنت اگر کسی خواہد کہ بایں طریق بیکل مخلوق
تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و ہمیشہ
آن سنت کہ دیں نوع تقرب متقرب الیہ
دو چیز می باید اول احاطہ علی باذکار قلبیہ و
لسانیہ ذاکرین باوصف مخالف امکانہ از منہ
و مدارک و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی ہر ذاکر را
معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در مدد کتر
او در آمدن و استراپہ کردن و حکم صفت آن
پیدا کردن کہ در عرف شرع آن را دُتُو و
تَدَتُو و نزول و قریب خوانند و اس پر صفت
خاصہ ذات پاک اقدس اقدس است پیچ مخلوق را
حاصل نیست کہ کسی بعضی کفرہ و حتی بعضی از
معبودان خود و بعضی ہر پرستان از زمرہ
مسلمین در حق پیران خود امر اول را ثابت می
کنند و وقت احتیاج بہین اعتقاد و باتہا
استعانت می نمایند اما مطروعی باشد الی قولہ
و دیگر مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول
علم محیط ندارد کہ ہر ذاکر ہر ذاکر مطلع شوند الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸۱ طبع محمدی لاہور)
لیکن تقرب کا یہ طریق صرف اللہ تعالیٰ ہی کے
کے ساتھ مختص ہے اگر کوئی چاہے کہ اس
کے ساتھ مخلوقات میں سے کسی سے تقرب
کرے تو یہ ممکن اور جاری نہیں ہے اور اس
سبب یہ ہے کہ تقرب کی اس قسم میں تقرب و
(جس کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے) کے لئے
بہیزیں مددگار ہیں پہلی یہ کہ ذکر کرنے والوں کے
اذکار قلبی اور لسانی کا باوجود مختلف جگہوں اور
زمانوں اور مختلف نظریات اور زبانوں کے علی احوال
ہونا کہ اس کے ذریعہ ہر ذکر کرنے والے کا قلبی
لسانی ذکر معلوم ہو۔ دوسری یہ کہ نزدیک ہونے
کی قوت اور اس کی توجہ یکہ میں آنا اور اس کو ہرگز
اس کی صفت کا حکم پیدا کرنا اور شریعت کی مطابقت
میں اس کو دُتُو اور ندی کی اور نزول و قریب کہتے
ہیں اور یہ دونوں صفتیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے
ساتھ مخصوص ہیں کسی مخلوق کو حاصل نہیں ہیں بل غیر
کافروں نے اپنے بعض معبودوں کے بارے اور سالانہ
کے گردہ میں سے بعض پیر پرست اپنے پیروں کے
بارے میں پہلے امر کو ثابت کرنے ہیں اور حاجت
و فتناسی اعتقاد سے ان سے استعانت کرتے
ہیں بہر حال یہ جاری نہیں ہے (پھر آگے فرمائے)
اللہ تعالیٰ کے بغیر اور مخلوق اگر چہ فی روح ہی کیوں
تو علم محیط نہیں رکھتی کہ ہر ذاکر کے ذکر پر مطلع ہوا ہو

عبادت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذکر کرنے والے کے ہر
اور لسانی ذکر پر مطلع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک ہونا خاصہ خداوندی ہے اس میں مخلوق میں
میں ہر کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پرستوں نے اپنے پیروں کے لئے ظاہر کے ذکر پر مطلع
ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر لڑاکہ ڈالنے کے
منزوف ہے اور یہی ذبیحہ مؤلف مذکور اور ان کے ہم مشرب مسانجیوں اور بزرگوں کا ہے
لَقَدْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ فَلَوْ يَشَاءُ لَمُكِّنَ فِيهِمْ لِقَاءَ رُسُلِهِمْ لَعَلَّ يَذَّكَّرُونَ

انہیں کے مطلب کی کہہ دو ہوں زبان میری ہے بات ان کی
انہی کی محفل سنوانا ہوں چراغ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحبؒ کفار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
اور کافران گویند کہ معبودان ہر مقام ہر صفا
کمال الہی اندوہا و اتحاد نسبت مظهر با ظاہر
دارندہ مغایرت و تضاد الی قولہ گویم ایں
بہیزیاں باطل شماسنت
(تفسیر عزیزی پارہ ۲ ص ۱۹۹)
یہ کہ تمہارا یہ خیال بھی باطل ہے۔

غرض کہ حضرت شاہ صاحبؒ غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا مظهر ہونے
کو جس سے غیر سبب ار جائے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سرسے سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ
وہ ساری کائنات کا موجد اور خالق ہے اور کائنات سبب کی سبب مخلوق ہے اگر محاذ اللہ تعالیٰ
وہ نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

تمہاری جنتوں سے میرے شیخہ خدا کی جنتی میں کم نہ ہوتے
مگر یہ بات آگئی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و نا افسانہ مؤلف مذکور کے علم و دیانت پر صدائوس ہے کہ انہوں نے نہ تو حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور انا علماء و پویند کثر اللہ

تعالیٰ جہتہم کو کوسنے پر کربانہ دہا ہے کہ جس اکول میں نبی کے علم کی ہر اتم اور مجنوں
علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے کئی باب کی تعلیمات کو قابل حدس
سکھایا جائے گا تو او رکیا ہوگا؟ لاحول ولا قوۃ الا باللہ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی ہر اتم اور مجنوں سے تشبیہ کا جواب آپ
اکابر جمعہ اول میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک طبعیت پر
اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی ملین لینے کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روئے در شیخ سفیان ثوری نے ایک دن شام
نماز تمام امامت میں کر دیوں ایتانک تجھ
وایاتانک نستعین گفت یہوش افتاد پر
نستعین پڑھا تو بے ہوش ہو گئے جب
میں آئے تو لوگوں نے کہا اسے شیخ آپ کو کیا
فرمایا جب میں نے ایتانک نستعین پڑھا
ڈر گیا کہ تجھے کہیں گے اسے دروغ گو
سے دوا چاہتا ہے اور امیر سے روزی
بادشاہ سے مدد مانگتا ہے اور اسی نے
کہتے ہیں کہ آدمی کو شرم کرنی چاہیے کہ ان بات پا
اللہ تعالیٰ کے سامنے کھڑا ہو کر جھوٹ کہتا
لیکن اس جگہ سمجھنا چاہیے کہ اگر غیر اللہ
ایسے طریقے سے کہ اس پر اعتماد ہو اور اس کو
الہی کا مظہر نہ سمجھے حرام ہے اور اگر توجہ
تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو ظاہر امداد
سمجھے اور نظر اللہ تعالیٰ کے کارخانہ اسباب
حکمت پر مبنی ہو اور پھر اس غیر سے امداد چاہے

ظاہر نہ ہو اور ان عرفان خواہ بود وود شرع نیز
روا ہے اور حضرت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
جائزہ داشت و انبیاء و اولیاء اس نوع است
غیر سے اس قسم کی استغانت کرتے رہے ہیں اور
بغیر کہ وہ اندوہ حقیقت اس نوع استغانت
حقیقت میں بے استغانت غیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ
بغیر نیست بلکہ استغانت بحق تعالیٰ است۔
و تفسیر فرمائی صلیط مجتہبی دہلی
ہی سے استغانت ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس عبارت میں لیکن وہیں جہاں سے حضرت سفیان ثوری
کے غلط تصوف کے تحت طبیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھے
اور بعض علماء کے اسی مضمون کے قول کا رو کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دوا لینا اور
امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استغانت میں داخل نہیں ہے اور آگے اور اکیلے
مظاہر عین الحق کی عبارت میں اشارہ طبیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ
نظر کا رخانیہ اسباب میں ظاہری اسباب کی تصریح کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور
ماتحت الاسباب کو متعین کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے مولف مذکور امان کے
صدر الانا فعل کی نو وہ یوں گویا افشانی کرتے ہیں شاہ صاحب نے فرمایا وادرا یکے از
مظاہر عین والستہ یعنی غیر اللہ کو عین الہی کا مظہر سمجھے صدر الانا فاضل صاحب نے فرمایا مقرباً
حق کی امداد و الہی ہے استغانت بالغیر نہیں بلقظہ (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحب
توطیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر کا رخانیہ اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور
ماتحت الاسباب استغانت مراد لیتے ہیں اور آپ اور آپ کے صدر الانا فاضل صاحب
مقربان حق کی امداد بول کر افوق الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم
الصلوٰۃ والسلام سے مرادیں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمایا ہے کیا حضرت شاہ صاحب
یہی کچھ فرماتے ہیں؟ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں
ہے؟ اور کیا اکت خفیہ کا شیرازہ بکھرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ
نظر ناقابل صدق نہیں ہے؟ فرمایا ہے بات کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیا میں ظلم عظیم نہیں
کہ آپ بلاوجہ سرخی پر قائم کرتے ہیں کہ صدر الانا فاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے استغانت

کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے۔ کیا انصاف اور دیانت مسمیٰ کا نام ہے؟ مگر صاحب
جس کتب فکر سے آپ تعلق رکھتے ہیں اس کے پاس بھگت نامی اور تعصب کے اور تعصب
آپ کو اس بدر سے سختی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھا یا گیا، اگر
حضرات کا وزیر ہی یہ ہے کہ چکر کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان، براہین قاطعہ، فتح مراد
فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارات پر تان توڑتے ہیں جو اپنے مقام پر صحیح اور علمی ہیں
آپ کے بدول نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوام اناس کو ان اکابر سے
دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی
کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے نوان پر مظالم کی حد کر دی جو اس کا مصداق ہے کہ
استم کر گتھ سے اُمید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو خالم کہاں تک ہے

استغانت کی بحث میں حرف آخر یہ سرخی جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ
صاحب شرح الطیب التغم میں فرماتے ہیں۔

لا بدست از استمداد بردار آنحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغانت کی
اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی دیوبند قصاصت قاسمی صاحب پر لکھتے ہیں۔

مذکر اسے کہ ہم احمدی کہ تیسرے سے سوا

نہیں ہے قاسم بجیس کا کوئی حامی کار!

اہل سنت اگر انیسٹوٹی بھگت (میری مذکر) سے جہان استمداد کا قول کریں تو آپ
ہیں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے
کرتے ہیں کہ وہ اس جہان میں زندہ ہونے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استمداد
بہ صورت شرک ہے (تفید منین ص ۳۱) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے انہیں سے
استغانت کی ہے تو بتلائیے آپ کے نزدیک وہ شرک ہوئے یا نہیں؟ یہی وہ شعلہ
صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے سمجھے نقل کر کے آپ نے تنقید میں لے کر

کے وقت سیاہ کر ڈالے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چمکتی ہے جن کا نام
لینے سے آپ کا ریٹ بڑھتا ہے پھر آخر کچھ تو حق ملک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهٖ اللّٰهُ تَعَالٰی مُشْرَک کو نہیں بخشنے گا۔

پھر آپ نے شاہ ولی اللہ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو
بیشہ پیشہ کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخی دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع
ما ذاب کس طبقہ میں ہوں گے

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربی کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرنوبی
نے کبریت احمد جلد اول ص ۸۲ اور ابوانیت والحوار ج ۲ ص ۸۲ پر نقل کیا ہے۔

قال واما القطب الواحد فهو روح محمد اور ابن عربی نے کہا کہ ہر حال قطب احد تو حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم الحمد للہ للجميع لا یزال الودیل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں جو تمام انبیاء و اولیاء
والا طلب من حین النشئ الانسانی الاقطاب کے ابتداء آفرینش الہیانت سے لے کر
یوم نبیاست تک کے بعد دگار ہیں اور اللہ تعالیٰ
الیوم القیمة (واللہ اعلم) ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے پیش و جو اس قائم
مجھے نوان سے معروض ہے کہ الہی انصاف کے طور پر ہم نے مسئلہ استغانت کو کتابہ صفت
اور اقوال سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کھودیلے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالغریز مولوی
محمد قاسم مولوی محمود الحسن صاحب اور دیگر سلف دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے
دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے مافوق الامور میں اور اولیاء اللہ
سے بعد احوال استغانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف
وہی راستہ ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر اصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک
نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضلالت سے نائب ہوں دنیا کے جھوٹے دثار اور شہرت کی طلب
میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر
لیں جیسا منہ بڑی بات کے مصداق سرفراز صاحب نے حضرت صدر الافاضل کے عظم

غفلت پر حواس کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے ان کا منہ میاہ کر کے چھوڑا اور اس کی
اتوں نے شرک کی تعریف میں شدید عکس و کبریں کھائی ہیں۔

بہر حال ہم نے الدین النصیر کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اور
تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بلغظہ (ص ۹۵ تا ص ۱۰۰)

الحواس: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھی عبارت میں قابل گرفت باتیں تو عام
مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف ہرگز
اشارات کرنے ہیں نہ ہر کچھ کہنے کی ضرورت بڑی تو انشاء اللہ وہ بھی عرض کریں گے
یا رزمدہ صحبت بانی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں استدلال بروح آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شعرانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت
فہم روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمال ہوشیاری
یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے
فلسفی کھل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کرنا ہے کہ حضرات صوفیہ و کرام کی اصطلاح
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استدلال کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعر کریم احمدی رحمہ اللہ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی
میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند حضرت تاملہ میں سے دیا ہے مؤلف مذکور کا اغلاط
اور علمی فراہم ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرور کہیں
۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابل اعتماد بزرگ کی کسی
عبارت غیر اللہ سے مافوق الاسباب استدلال کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور
کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ رافق نے مجدد اللہ تعالیٰ تنقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی جو عبارتیں
نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیا میں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے
سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کچھ

تائید حلی وان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی ہر
اور شے عبارتوں سے صرف علمی دوکان ہی نہیں جھپٹتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ بچتا ہے
بلکہ ہر شے شیعہ سنت اور مومن کے دل میں اذعان و ایقان بھی برپا ہے اور شرک و بدعت
کے سیاہ اور گھنگور بادل آنا آنا چھٹ جاتے ہیں لہذا ان پر ان اللہ الایغفران یشترک
کہ آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبارت سے شرک کی تمام
زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارت میں شرک کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے
رفیق المؤمنین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مؤلف مذکور خود سمجھ سے عاری ہیں۔

۵۔ مجدد اللہ تعالیٰ رافق کی کبھی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب یا مولانا نانوتویؒ
وغیرہ بزرگوں کا (اور اسی طرح خود ان کی عبارت سے بھی) ان کے مشرک ہونے کا وہم
بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جتنی یاد دہانی ہونے کا فیصلہ
تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وہی ہے اور وہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام کے بغیر کسی پرنازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جتنی
ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز ہیں یاں البتہ اللہ تعالیٰ سے نوری امید
یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے
ان کے نقش قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس
سوال کے جواب میں کہ مردمان میں زمانہ رافقی ہشتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ تصدیق کنندہ حکم اور
عند الشرع جیسٹ؛ لکھتے ہیں ایشیاں رافقیہ یعنی اعلام الغیوب باید کہ نہ بالقطع جنتی باید
دندہ دوزخی فقط (محصلہ فتاویٰ عربیہ ج ۲ ص ۱۰۰) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی
کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے فی طبیعت
صرف علام الغیوب کے بتلنے ہی سے ہو سکتی ہے اور لیں

۶۔ استدلال بروح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضرات انبیاء و کرام
و رسل و اقطاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے
مافوق الاسباب طریقہ پر ملواری مانگی ہیں اور آپ کے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ قرآنِ شمس سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے علمی و عملی کمالات، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور اسی کو بعض تحقیق سے ہوں تعبیر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت پر ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالمرتبہ ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالنبوة همت كل اصناف والا حصر ولا سود مستتر بان فيما يرجع الى الفيض الذي هو من باب النبوة الخ (تفہیمات الجلیہ ج ۱ ص ۲۰۳)

فصل لعربی علی الغنی ولا احمر علی اسود والا بالتقوى مجمع الزوائد ج ۸ مشدود الیوزا ورجاله رجال الصحیح

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقتراباتِ المحسن کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبياء صلوات الله عليهم
بين الله سبحانه وبين المقربين باحد
هذه الاقترابات الخمس ليس معناه
ان يكونوا مغيبى الكمالات عليهم بل
ان يكون جهتها اقترابهم وسميت
توجههم ما تشخص به هذا النبي عند
العود من اصناف الحكماي
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۳۸ و ۱۳۹)

اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور ان کی توحید کی جہت اور سمت ہوتے ہیں کہ

مقرر ہیں پر فیض کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ ہیں اور سبب قرار پاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات کے بعد بھی جاری و ساری ہے نسبت والے اور اہل لوگ قبور اور ارواح سے بھی فیض حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر صاحب نسبت ہو تو اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحبِ فقر سے فیض حاصل کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۴) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مزید کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بے واسطہ فیض پہنچ سکتا ہے اور عبادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،
قَامُوا شُجْرًا فَانْتَبِذُوا
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر

اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تبرک شریف اور ادویہ کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے انتہی بلغظ (ارشاد الطاہرین ص ۳)

لیکن فیضِ زندگی کے فیض کی طرح جس ہونا چنانچہ خیابست قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کچھ ادویہ کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو تلاش کرنا فضول ہے تو کیا چاہا سکتا ہے کہ ادویہ کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ ناقص کو بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر نہیں، اور نیز کوئی شخص ادویہ کی صحبت کا محتاج نہ ہوا ت شاذ و نادر اگر فیض کا فیض ہر دور کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے جب کہ فیضِ رسالہ اور فیضِ یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مغفود ہے ہاں قناتِ لقاء کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں، لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) اگر اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکلیف دور کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ یہی قاضی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جانتا ہے اولیاءِ مدد کو پیدا کرتے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے یا
کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے بلا دور کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے
مدد طلب کرنا کفر ہے **قُلْ لَّا اَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا اَلَا مَّا شَاءَ اللّٰهُ** یعنی کہو
اے محمد کہ میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے
(ارشادِ اطہار ص ۱۸) اور نیز تصریح فرماتے ہیں۔

مسئلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرقِ عابد
کے طور پر کشف سے بالہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم
ہے کفر ہے الخ (ص ۲)

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے
شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحبِ نسبت کو احوال
کی ترقی ہوتی ہے سو شخص تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی
لاکھوں قبریں کا مین بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۹)

غرضیکہ ارواح کا تو کہنا ہی کیا خرموجودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مافوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت
اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں بدیگر ان چہرہ رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے
اور یہ کوئی عجیب نہیں ہے جیسا کہ انشاء اللہ العزیز آگے آ رہا ہے۔

روح سے استمداد روح سے استمداد سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو
حضرات اس کے اہل ہیں انہیں انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو
اس کی یا حوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مافوق الاسباب طریقہ پر رنگتوں
کو رزق دیتے ہیں ایسے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح
دیگر اصحابِ حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلبِ نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ
اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے
اس سلسلہ میں چونکہ مولف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض
کرتے ہیں تاکہ بات بالکل حیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والشر الکتاب خیر اور شر کی شناخت کی تر از و ترکان کریم ہے
علی تأویلہ الصریح و معروف السنۃ جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے
لا اجتہاد العلماء ولا اقوال الصوفیۃ نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات
(تفہیمات الطیۃ ج ۲ ص ۲۸) صرفیاء کرام کے اقوال
اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدہ و مشروع جہز از حد بیش پیغیر بہر حال عقیدہ اور مشروعیت تو انحضرت صلی اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تواں گرفت تھائے علیرہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل
(ایضاً ج ۲ ص ۲۸) کہہ جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مزید کسی تشریح کی حاجت نہیں
ہے ان عبارات کی روشنی میں عقائد و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور
اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جاسکتی ہیں تو لا حاصل ہے وہ
خود قابلِ تاویل ہوں گی اس لئے مولف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے
اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی
خود اپنی صریح عبارات کے ہوتے ہوئے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے
ہیں؟ مثلاً بھی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

تھریلہا نہ یجیب ان ینفی عنہو صفات الواجب جلی مجدۃ من العلم بالغیب
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب جل
مجدۃ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا
کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جاتے اور کوئی
عیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوک۔ پیاس اختیار
(۱۵۵)

ولیس ذلک بنقص وعدم انصاف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یسبح بہا الناس فی بعض امورہ و لیسوا ماہوا شرف و افضل منها کالخط و الشعیر و ما یتاسب ذلک لیس بنقص (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸)

اور حاجات وغیرہ سے منصف تھے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ ہونے کی وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً گوشت اور شعر اور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کئی عیب نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل منہ سے منصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبارات میں روح سے استفادہ کا مطلب ہرگز نہیں کہ امداد چاہئے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے رزق اولاد و جلب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہنے میں حاشا و کلاً تم حاشا و کلاً ان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے مسکری یا غنودگی کی حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مرقبہ کرتے ہیں اور اس مرقبہ کی حالت میں مثالی طور پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن فقیر از روح پرفتوح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سوال کرد کہ حضرت چرمی فرماید در باب شیعوں کہ مدعی محبت اہل بیت اند و صحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نوعی از کلام روحانی القادر فرمودند کہ مذہب ایشان از لفظ امام معلوم می شود چون انزال حالت افاقت و دست داد و رفظ امام تا تل کردم معلوم شد کہ امام اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح پرفتوح سے سوال کیا کہ آپ شیعوں کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیعت کی محبت کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرام کو عیناً کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم کے روحانی کلام سے یہ القادر فرمایا کہ شیعوں کا مذہب امام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت سے افاقہ ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تا تل کیا

باصطلاح ایشان معصوم منقصر الطافہ منسوب لہی است و وحی باطنی در حق امام نجویری نمایند پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند گو زبان آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء فی گفتہ باشند (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸)

معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے جو حق کے لئے کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت کے منکر ہیں گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود فرماتے ہیں کہ

سألت سؤالا روحانیا عن الشیعة الخ (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۵)

یہ نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا اشکال دور کیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ روحانی خواب یا نیم خواب یا مسکری یا غنودگی کی حالت میں ہوئی اور چون انزال حالت افاقت و دست داد کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اسلئے آپ کا جواب بھی ایک گونہ روحانی تھا چنانچہ نوعی از کلام روحانی کے الفاظ اس پر ال ہیں اور اس قسم کے روحانی معاملات اور امتیازات کا ذکر تفہیمات الہیۃ اور مبین وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استمداد سے وہ استمداد مراد لینا جو جاہل اور شرک کے شیعہ انی غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مضرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے لہذا یہ حوالہ بھی مولف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں ذرہ بھر مضرت نہیں ہے مگر منزل مقصود تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

نئے گام منزل مقصود کا اسی کو سراغ
اندھیری شب میں ہے چیتے کی آنکھ جس کا چراغ
کبریت اجبر اور البوا قیبت کا حوالہ | ثلث مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمد

اور الیوا قیت و البحر اہر کا جوارہ فضل کر دیا ہے اور ایسا لگتا ہے کہ وہ بیچارے حضرات صوفیہ کرام کی اصطلاحات ہی سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بالاستیعاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ نہایت ہی مختصر اور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرنے ہیں غور فرمائیں

قطب حضرات صوفیہ کرامؒ اور علی الخصوص شیخ ابن عربیؒ (المتوفی ۶۳۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہوتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یمکن فیہ
وذلك هو القطب الذی ہو محل نظر
الحق تعالیٰ من العالم کما یلیق بجلالہ
ومن هذا القطب یتفرع جمیع الامداد
الالہیة علی جمیع العالم العلوی والسفلی
قال الشیخ محی الدین ومن شرطہ ان
یکون ذا جسم طبعی وروح ویکون
موجوداً فی هذا الدار الدنیاء مجسداً
وروحاً من عہد آدم الی یوم القیمتہ
لما کان الامر علی ما ذکرناہ ومات
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد ما
فر الدین الذی لا ینسخ والشرع الذی
لا یتبدل دخلت الرسل کلہا فی شریعہ
لیتقوما بها فلا تخلو الارض من رسول
سج مجسمہ اذ ہو قطب العالم الانسانی
ولو کانوا فی العدد والفق رسول فان المقصود
من هؤلاء هو الواحد قادر ربی فی السموات

المجاہد و عیسوی فی السماء والثانیہ و
البیاس والخصر فی الارض ومعلوم
ان السطوات السبع من عالم الدنیا
لکنہا تنبثق فی بقاء الدنیا ونفخی
یفنأھا صورۃ ذی جود من دار
الدنیا الی الہ ان قال وقد ابقى اللہ فی
الارض الیاسوس والخصر وكذلك عیسوی
اذ انزل وھو من المرسلین فھو القائمون
فی الارض بالالدین الحنیفی جماعاً ذال
المرسلون فی ولا یزولون فی هذه الدار
لکن من باحاطتہ شرع محمد صلی
اللہ علیہ وسلم والکن اکثر الناس
لا یعلمون فی القطب هو الواحد من
عیسی وادریس والیاس والخصر
علیہم السلام وھو احد ارکان بیت
الدین وھو کون الحیو کالاسود
وانشان منھم ھما الامامان و
اربعینھم ھما لاد نادیا لواء یحفظ
اللہ الایمان وبالشانی یحفظ اللہ
الرسالۃ وبالجموع یحفظ اللہ
الدین والحد وھو القطب من هؤلاء
واحد لا بعد (الفتوحات المکیہ
ج ۱ ص ۱۸۷)

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہر خالی نہیں کیونکہ
وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں وہ
ہزار پیغام رساں ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مقصود ان
میں سے ایک ہی ہے سو حضرت اور پس علیہ الصلوۃ
والسلام جو تھے آسمان میں اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوۃ
والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الیاس
اور حضرت خضر علیہما الصلوۃ والسلام زمین میں
ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان
بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورۃ دنیا کی
بقا کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے کنارے
ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دایرہ دنیا ہی کی جزو
سے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے
زمین میں حضرت الیاس اور حضرت خضر کو اور اسی
طرح حضرت عیسیٰ کو جب زمین پر نازل ہوں گے
علیہم الصلوۃ والسلام باقی رکھا ہے اور یہ سارے
میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنیفی کو قائم کرنے
والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا
میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ
تھیں جانتے پس قطب حضرت عیسیٰ حضرت
اور پس حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم الصلوۃ
والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے
گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور دو ان میں

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی اوقات میں مسلمانوں میں ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے اور ان سب کے ساتھ دین حقیقی کو محفوظ رکھتا ہے سو مطلب ان میں لاعلیٰ المقیین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربی ۷ چار پیغمبر حضرت عیسیٰ (جن کی حیات دلائل قطعیہ اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت ہے) لکن فیصل موضع آخر صدقہ حضرت ادریس، حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں اور علامہ خیالی ۷ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالے سے ان چاروں حضرات کی حیات صریحہ لکھی ہے ملاحظہ ہو الخیالی (کتاب) اور ان میں لاعلیٰ المقیین ایک قطب ہیں اور عالم علوی اور علی پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الرسل کلہم فی شریعتہ اور لکن من باطیئۃ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت ہے دلالت کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح معنی قرآن اور وحی کے قرآن کو ہم سے ثابت ہے پناہ پناہ ارشاد ہوتا ہے

وَمَا كُنَّا بِمَعْبُودِينَ قَدِ اسْتَفْتَيْنَاكَ يٰ اَرْسَلْنَاكَ اَنْزِلْ عَلَيْنَا مِثْلَ الْبُرْجَانِ
اور لونی ہم نے نہیں دیکھی ایک جان نثار جبریل قرآن پاک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص اور نصیر انصاری آبادی صاحب)

اور نیز ارشاد ہوتا ہے

يٰ اَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا وَنَذِيرًا
ملاحظہ ہو ایمان کی جان یعنی وحی ہے کہ اپنے جن ہوں پر چاہے آنا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ روح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے اور قرآن کو یہ اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے قطع نظر اس اگر روح سے حقیقی روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس امداد سے وہ امداد ہرگز مراد نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور اور ان کے سمجھا رہے ہیں۔

مؤلف مذکور کی کوتاہی بھی اکاش کہ مؤلف مذکور کبریت احمر کی عبارت ذرہ آگئے تک بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمول سا وہم بھی پیدا نہ ہوتا عبادت یوں ہے اور ہر حال قطب واحد و حلوہ روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے جو تمام انبیاء و رسل و اطباء کی علیہم السلام ہے اس وقت سے جب سے انسانی پیدا کر کے قیامت دن تک اللہ تعالیٰ اور انہوں نے فرمایا کہ وحی جو تشریع کو متضمن ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نہ ہوگی ہے اور اسی لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نازل ہوں گے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے سلباتی فیصلہ کریں گے نہ کہ وحی جدید سے

والجوہر (۸۱)

اس عبارت میں حرف تا کے ساتھ فان الوحی المتضمن للتشریع الخ سابق دعویٰ کی دلیل اور اس سے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ کوئی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں لہذا مافوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر امور کو نبیہ کا نہ کہنا ہی کیا ہے قطبیت جو ان حضرات کی خاص نمایاں شان ہے وہ بھی آپ کسی کو نہیں دے سکتے دین خود رکنا اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی بھی فرماتے ہیں
 فان قلت هل للقلب الصبيح القطب پس اگر تو یہ کہے کہ قطب کے لئے اپنے احباب کو
 نصيف في ان يعطى القطب يتلن شيا من میں سے جس کو چاہیں قطبیت دینے کا تصرف
 اصحابه او اولادہ؟ فالجواب ليس نصريف ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ اس کو اس کا کوئی اثر
 في ذلك وقد بلغنا ان بعض الاقطاب حاصل نہیں ہے اور ہمیں یہ خبر پہنچی ہے کہ بعض
 سأل الله ان يكون القطب من بعدہ نے اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کیا کہ ان کے بعد
 لولم يوافوا بالها فبقول له ذلك لا ان کے بیٹے کو ملے تو انہیں غیب سے آواز
 يكون الا في الارث الظاهر اما الارث کہ یہ سلسلہ ظاہری وراثت میں چلتا ہے۔
 الباطن فذلك الى الله وحده الله اعلم وراثت میں نہیں چلتا یہ باطنی وراثت صرف اللہ
 حيث يجعل رسالته انہی تعالیٰ وحدہ ہی کے سپرد ہے وہ خوب جانتا ہے

(البیواقین والحوادث ج ۲ ص ۸)

پیغام رسائی کا یہ سلسلہ اس نے کہاں لکھا ہے
 اس سے بظاہر مت معلوم ہوا کہ قطبیت وغیرہ یا نجوی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ
 کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے پس کا روگ ہے لہذا اس
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے فائدہ ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب املا کر سکتے ہیں
 ۷۔ قارئین کو ہم آپ نجوی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ مفران کے موش و حواس بجز اللہ تعالیٰ
 کیسے قائم ہیں کہ وہ لکیر سب الاحمر اور البیواقین والحوادث کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر
 سمجھنا ہے اور مولف مذکور کی ناہمواری گھویری میں ان کا صحیح مطلب نہیں کیا اور غیر اللہ سے
 مافوق الاسباب استغاثت کا قرآن و سنت کا ثبوت نہ کوہ کنڈن اور کاہ برادران کا
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ حضرت شاہ ولی
 مولانا محمد قاسم اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرکاء
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ عالم الاسباب
 میں ہمارے لئے ہی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو داخل
 النار کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بر بخت ازلی می کا کام ہو سکتا ہے اور بجز

تعالیٰ جب راقم الشیم ان اکابر کے صاف و شفاف دامن سے دالبستہ اور ان کے نفس قدم
 پر چلنے والا ہے تو وہ کمبو کو خدائت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بجز اللہ تعالیٰ راقم پہلے
 ہی سے لصوص قطبہا حدیث صحیحہ اور اقوال سلف کے روشن ترین اقوال سے البستہ ہو
 کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بغضہ تعالیٰ سرخرو ہے منہ تو آپ کا اور آپ کے
 صدر الافاضل کا کالا ہے کہ مفران خن کی مافوق الاسباب استفادہ کے حجاز کا یہ بیاد و عوی
 تو کرتے ہیں لیکن وہیں بالکل ہمارا دور بجز اللہ تعالیٰ روح شریعت کی روشنی میں شرک کی جو
 تعریف راقم الشیم نے کی ہے قیامت تک کوئی مان کا لال اس کو دلائل صحیحہ سے باحوالہ
 طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے تنقید متین میں حدیث الدین النصیجہ کی روشنی میں شرک کے
 شدید انہوں کو خبر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مولف مذکور
 کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر غافل ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ
 توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے۔

دل اس کے عشق میں گھویا تو پانی دل کی مراد
 سر اس کے درپہ جھکایا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ
 واحبابہ ومتبعیم الی یوم الدین آمین ثناء میں

احقر

ابوالزہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ
 و صدر مدرس مدرستہ نصرت المعلوم گوجرانوالہ

سریشوالی ۵۱۴۰۱

۳ اگست ۱۹۸۱ء

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ الْبُكْيَانِ

جُزْءٌ دَوِّمٌ

تَأْلِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ مَوْلَانَا مُحَمَّدِ سِرْفَرِازْخَانِ صَاحِبِ مَعْلَمَةِ الْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفْدَرِيَّة نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ الْعِلْمِ

كُوْجِرَانُوَالَه

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱	باب اول	۱۱	خیر الزاد فی سیر الاساد سے متعلق حوالے	۱۸
۲	ضاد کا خروج	"	شیخ القادر کی کا حوالہ	"
۳	ضاد کی جگہ ظاہر پر حصے کا حکم	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۹
۴	محیط برہانی	"	نوٹ ضروری	۲۰
۵	تفہیم شہین	"	خیانت کا بے بنیاد الزام	"
۶	اس پر مؤلف مذکور کی گرفت	"	اور اس کا جواب	۲۱
۷	تحفۃ المقلدین - ہدایت البرہانہ اور	"	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو خطا	۲۲
۸	مرآۃ الحقیقت اختراعی کتابیں ہیں	۱۲	پر حصے کے حوالے	۲۲
۹	تفسیرات احمدیہ کا منہ بنیاد	"	اور اس کا جواب	"
۱۰	الجواب	"	ضاد کو خطا اظہار پر متنا کفر ہے	۲۳
۱۱	مجل حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھ سکتی	۱۳	اس کا جواب	۲۵
۱۲	ترک حوالہ اور مجمل حوالہ کا فرق ہے	"	جامع انصوری میں محیط ماوراء کبریٰ کا حوالہ	"
۱۳	تحفۃ المقلدین کے بارے میں	۱۴	عبارات فقہاء کی توضیح	۲۶
۱۴	ہدایت البرہانہ موجود ہے	"	آؤں مجید الفاظ اور معانی دونوں کا	۲۷
۱۵	مرآۃ الحقیقہ سے حوالہ نقل کیا گیا ہے	"	نور الانوار اور حسامی	"
۱۶	تفسیرات احمدیہ کے نزدیک انکار نہیں کیا	۱۵	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	"
۱۷	ضاد کو خطا سے عمدا بدلتے والا کافر ہے	۱۶	ساتھ تحریف ہوتی ہے	"
۱۸	اس کا جواب	"	اس کا جواب	۲۸
۱۹	الترغیۃ البرہانیہ اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ	"	قاضی خاں کا حوالہ	۲۹
۲۰	صاحب محیط کا حوالہ	۱۷	دو بند کے کل متن کی ترجمان میں نقلی تحریف	۳۰

فہرست مضامین انعام الدارستان حیدر

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۸	اس کا جواب	۳۱	۵۸	تقرب فیضان اللہ کے لئے نیک حرام ہے	۳۰
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹	در مختار - البحر الرائق - شامی	۳۰
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰	تفسیر عزیزی	۳۰
۴۱	قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۶۱	فتاویٰ عزیزی	۳۱
۴۲	مولانا عبدالحی کا فتویٰ کا حوالہ	۳۵	۶۲	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۳۱
۴۳	عموم بلوچی کا جواب	۳۶	۶۳	نوی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۵۰
۴۴	اور اس کا جواب اور تشریح	۳۷	۶۴	شیطان کی اطاعت بھی شرک ہے	۵۱
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۹	۶۵	قرآن کریم	۵۱
۴۶	اور اس کا جواب	۴۰	۶۶	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۵۱
۴۷	باب دوم	۴۱	۶۷	مشرکین و کفار کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۵۲
۴۸	مرد و عورت کا جواب	۴۲	۶۸	تشیبہ میں سادات شرط نہیں ہے	۵۲
۴۹	تنقید متین	۴۳	۶۹	عمدة القاری اور شرح نخبہ الفکر	۵۲
۵۰	اس پر اعتراض	۴۴	۷۰	اندھ بوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب	۵۲
۵۱	اس کا جواب	۴۵	۷۱	یہ دعویٰ پر الزام ہے	۵۲
۵۲	تقرب فیضان اللہ کی بحث	۴۶	۷۲	اس کا جواب	۵۳
۵۳	تنقید متین	۴۷	۷۳	بارہ سال کا بیٹا	۵۵
۵۴	اس پر گرفت	۴۸	۷۴	تنقید متین	۵۵
۵۵	اور اس کا جواب	۴۹	۷۵	اس پر گرفت	۵۵
۵۶	غیر اللہ سے مدد مانگنے کے متعدد حوالے	۵۰	۷۶	اور اس کا جواب	۵۶
۵۷	سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلام کرنے	۵۱	۷۷	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۵۷
	بغیر سورج طلوع نہیں ہوتا والاکن واسطی	۵۲	۷۸	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۵۸

فہرست مضامین انعام الدارستان حیدر

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۰	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۶۰	۹۵	مطلقاً تقرب و جہت شرک حرام نہیں	۶۱
"	مسلم - ترمذی - ہواد - النظام	۶۱	۹۶	بلکہ تقرب علی وجہ العبادت موجب شرک	۶۱
"	کتاب وسنت کے مخصوص ظاہر پر	۶۲	"	و حرام ہے	۶۲
۹۹	محمول ہیں شرح العقائد	۹۸	"	اس کا جواب	۶۳
۱۰۰	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۹۹	"	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۶۴
"	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۱۰۰	"	گیارہویں بصورت ایصال ثواب	۶۵
۱۰۱	اس کا جواب	۱۰۱	"	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۶۶
"	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۱۰۲	"	ایصال ثواب	۶۷
"	مسافر - احیاء العلوم - وکیل الایمان	۱۰۳	"	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی	۶۸
"	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۱۰۴	"	انفاس العارفین کا حوالہ	۶۹
"	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۱۰۵	"	الجواب	۷۰
"	بخاری وغیرہ کے حوالے	۱۰۶	"	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۷۱
"	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں (مناہجہ حب)	۱۰۷	"	حضرت علی کو قربانی کی وصیت کی	۷۲
"	ہر قسم کی قرباؤ کا آپ کو علم ہے (مناہجہ حب)	۱۰۸	"	حدیث ضعیف ہے	۷۳
"	حضرت تھانوی کے نقل کردہ حوالہ کی تفصیل	۱۰۹	"	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے	۷۴
۹۱	مولوی محمود یاسین کی گپ	۹۱	"	غریب امتیوں کو ایصال ثواب	۷۵
۹۲	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۹۲	"	کیا دست درک و سلم وغیرہ	۷۶
۹۳	اس کا جواب	۹۳	"	سولہ تنقید متین اس پر گرفت	۷۷
۹۴	گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۹۴	"	اور اس کا جواب	۷۸

فہرست مضامین اتمام الیہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۱۳۰	۱۳۸	تختہ الاحباب اور تختہ البند کا حوالہ	۱۴۱
۱۱۱	اور اس کا جواب	۱۳۱	۱۳۹	بہارِ نبی میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲
۱۱۲	ایصالِ ثواب بہ تائبین کی توجیح	۱۳۲	۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۱۳	اس کا جواب	۱۳۳	۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۱۴	گیارہویں کو حرام کتباعت ہے	۸۸	۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲
۱۱۵	الجواب	۱۳۴	۱۴۳	عجیب و صو کہ	۱۴۳
۱۱۶	تیسرین عرنی	۱۳۵	۱۴۴	الجواب	۱۴۴
۱۱۷	اس کا جواب	۱۳۶	۱۴۵	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۵
۱۱۸	تیسرین عرنی کو ترجیح	۹۱	۱۴۶	ساشیر فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۶
۱۱۹	الجواب	۱۳۷	۱۴۷	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷
۱۲۰	فتاویٰ عزیزی	۱۳۸	۱۴۸	لف و گزاف	۱۴۸
۱۲۱	شاہ عبدالعزیز صاحب کی تیسرین	۱۳۹	۱۴۹	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہونے کی ثابت شدہ	۱۴۹
۱۲۲	یوم پر تصریح	۱۴۰	۱۵۰	اس کا جواب	۱۵۰
۱۲۳	تختہ النوا عشریہ کا حوالہ	۱۴۱	۱۵۱	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۵۱
۱۲۴	فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے	۱۴۲	۱۵۲	شرح نخبۃ الفکر	۱۵۲
۱۲۵	فتاویٰ عزیزی میں عرس سے مراد؟	۱۴۳	۱۵۳	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۵۳
۱۲۶	خاتمہ	۱۴۴	۱۵۴	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۵۴
۱۲۷	بیٹ کا منتظم کون ہے؟	۱۴۵	۱۵۵	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۵۵
۱۲۸	اس کا جواب	۱۴۶	۱۵۶	الجواب	۱۵۶
۱۲۹	پرو فیسر محمد ایوب صاحب قادری کا حوالہ	۱۴۷	۱۵۷	شریعت کے بار شاہ کا فیصلہ	۱۵۷
			۱۵۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	۱۵۸
			۱۵۹	فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے	۱۵۹

فہرست مضامین اتمام الیہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۳۸	تختہ الاحباب اور تختہ البند کا حوالہ	۱۴۱	۱۳۸	تختہ الاحباب اور تختہ البند کا حوالہ	۱۴۱
۱۳۹	بہارِ نبی میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲	۱۳۹	بہارِ نبی میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲
۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱	۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱	۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲	۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲
۱۴۳	عجیب و صو کہ	۱۴۳	۱۴۳	عجیب و صو کہ	۱۴۳
۱۴۴	الجواب	۱۴۴	۱۴۴	الجواب	۱۴۴
۱۴۵	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۵	۱۴۵	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۵
۱۴۶	ساشیر فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۶	۱۴۶	ساشیر فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۶
۱۴۷	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷	۱۴۷	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷
۱۴۸	لف و گزاف	۱۴۸	۱۴۸	لف و گزاف	۱۴۸
۱۴۹	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہونے کی ثابت شدہ	۱۴۹	۱۴۹	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہونے کی ثابت شدہ	۱۴۹
۱۵۰	اس کا جواب	۱۵۰	۱۵۰	اس کا جواب	۱۵۰
۱۵۱	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۵۱	۱۵۱	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۵۱
۱۵۲	شرح نخبۃ الفکر	۱۵۲	۱۵۲	شرح نخبۃ الفکر	۱۵۲
۱۵۳	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۵۳	۱۵۳	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۵۳
۱۵۴	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۵۴	۱۵۴	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۵۴
۱۵۵	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۵۵	۱۵۵	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۵۵
۱۵۶	الجواب	۱۵۶	۱۵۶	الجواب	۱۵۶
۱۵۷	شریعت کے بار شاہ کا فیصلہ	۱۵۷	۱۵۷	شریعت کے بار شاہ کا فیصلہ	۱۵۷
۱۵۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	۱۵۸	۱۵۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	۱۵۸
۱۵۹	فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے	۱۵۹	۱۵۹	فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے	۱۵۹

فہرست مضامین اتمام البزھان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون
۱۸۴	مولف مذکور کا اقرار	۱۴۴	۲۰۳	حضرت امیر کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
۱۸۵	عبدالرسالت میں ایصال ثواب	۱۴۵		حیات کا انکار بدعت ہے
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ - اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۴۶	۲۰۶	مولف مذکور کی ملنگ گانہ بڑ
۱۹۰	بدعت سید کا صاحب بطور راہ سنت کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۴۸	۲۰۹	سرفات اور اشاعت الدعوات کا حوالہ
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلی اتوں	۲۱۰		تشویب بدعت ہے
	کے بعد نماز تراویح نہیں پڑھائی کی تھیں نہ صلاۃ نہ نماز کا طریقہ تھا	"	۲۱۱	الاعتصام کا حوالہ
۱۹۴	بخاری شریف - قرآن کریم کے اربع مسئلہ	۱۴۹	۲۱۲	گوا حلال ہے یا حرام و مکروہ ؟
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	عناہ شرح ہدایہ کا حوالہ
۱۹۷	حضر اصحاب کرام کا درجہ اللہ تک تھا	"	۲۱۵	لفظ حق روایت پر اور لفظ عقد
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ ثلثہ الامریہ
۲۰۰	تکلیف طافانہ کو توہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پوری وغیرہ کا فقہی حکم ؟
۲۰۱	بدعت سید کی تعریف شامی سے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیفہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُسْمِلًا وَ مُحَمَّدًا مَّصْلِيًا ۝ اَمَّا بَعْدُ قَارِئین کرام اتمام البرہان
فی رد توہیح البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے
ہیں کہ جس توہید اور ذوق وثوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے وہ سہرا بھی اسی طرح پڑھیں گے
بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات
سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے مگر اپنے تعصب
اور تحریب کی وجہ سے نہ ماننے والوں پر تمام حجت تو ہو جائے گی ۵

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دلوں میں دیوانے رہیں گے

قارئین کرام انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے بخوبی
اندازہ لگا لیں گے کہ حق کیا ہے ؟ اور باطل کیا ہے ؟ تو حید کیا ہے ؟ اور شرک کیا ہے ؟
سنت کیا ہے ؟ اور بدعت کیا ہے ؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت
کا بھی اچھی طرح سے فرق محسوس کریں گے یہی بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر ہوا ہے
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم
آمین وَ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتَمِ الْأَنْبِیَاءِ وَ الْمُرْسَلِیْنَ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَ اَصْحَابِہٖ وَ اَزْوَاجِہٖ
وَ جَمِیْعِہٖ مُتَّبِعِیْہِہٖ اِلٰی یَوْمِ الْاٰخِرِیْنَ۔

احقر ابوالزاد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گنگوڑا صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۱۵ھ ۱۹ اگست ۱۹۹۱ء

باب اول

ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دغوی پر ماحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مؤلف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیاں کھائی ہیں اور بیجان و غلطان رہے ہیں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ ذہنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی باتوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا

تنقید ایک ہے ضاد اور ظا یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو تنقید میں اور متاخرین فقہاء کرام رحمہم میں مشہور چلا آرہا ہے اور جس پر زلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۴۶ و ص ۴۷ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

۱۲ اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل ضاد کو غلطہ کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نام نہ لکھا گیا ہے اور نہ فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نام نہ ہوگی بل قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ابو یا منفر ورم دہوا غور ت بوڑھا ہوا یا جوان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقولہ لائے کے لئے یہ شوٹ چھوڑا ہے (۱) مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے -

صدر الافاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا - فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلف نے تو بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظم کی طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفہیمات احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضروران کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے بدلنے کے لئے کافی ہے دلائل وبراہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر واد تحسین حاصل کر سکتے ہیں استدلال کے میدان میں ان احتمالات کی ایک کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان ص ۶۲ و ۶۳)

الجواب - مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق ہیں گھسانی جلی کھبانو چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

۱۳ کرتا تھا دیکھنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر ادھر بھاگتا جانتے ہیں لیکن سمجھیں! لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے - ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں -

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے علم اور فتویٰ کا بنی مفصل حوالے ہوتے ہیں بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ تفصیل صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کیا کہ نہ تو صاحب محیط برطانی کے بقیہ حوالوں کو مد نظر رکھا اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت متعلق رہے گا اس سے رست گاری کی صرف یہی صورت ہے کہ آپ ہمارے متقیہ منتہین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں ورنہ کائنات ظلمت سے کوئی چھٹکارا نہیں۔

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا بڑنا تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال؟ آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ زور مطالعہ اور علمی بے بائگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا أَهْمُتْنَا عَظِيمًا آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح فقیہ النفس ہو جائے تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے بڑھ کر ہونا ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) تحفۃ المقلدین - یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتاب خاندان ہو۔ راج القہار علی کفر الکفار ص ۱۱ میں جو خان صاحب کی کتاب علی القہار کا مقدمہ ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سینا پور ص ۱ کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ واویلا مچایا ہے کہ تحفۃ المتقلدین اور ہدایۃ البریۃ خان صاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظم کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راج القہار علی کفر الکفار ص ۱۱) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آرٹیکل انشاء اللہ عزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا اور مؤلف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (۴) کتاب ہدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیہ خان صاحب کے والد مولوی محمد تقی علیخان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خان صاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خان صاحب نے زکریا صرف کر کے حسنی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ یہ اختراع کی ہے راقم اہم کے پاس موجود ہے شوق ہوتو اگر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے بحمد اللہ تعالیٰ ہم بڑے وسیع النظر واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبدالقادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانو! حضرت غوث اعظم فرماتے ہیں من یعتقد ان محمد اصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فهو کافران علم الغیب صفة مختصة باللہ سبحانہ (مرآۃ الحقیقت ص ۱۱ سطر مطبوعہ مصر) ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب دانی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تنزیہ الرحمن مطبوعہ دہلی ص ۱) بحوالہ فتویٰ حضرت پیر صاحب بغداد شریف والد مبارک علم غیب مدہ تشریح ص ۱ المنعزم مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لامانی یا محمد لامانی۔ مولانا یا محمد صاحب اپنے دور کے محقق

نقد اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر امر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقۃ نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غینۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يُدْرِيكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلہ غینۃ الطالبین ترجمہ اردو طبع لاہور ص ۱۱۷) ظاہر امر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل غلطی میں ہوا اس کا منکر (ماول) مسلمان کہاں رو سکتا ہے ایسا لکنا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقدمہ باز بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۶) حضرت تقی نوئی نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردید کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۱۱۷) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تقی نوئی کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تتبعہ تہتیں ص ۱۱) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کہ۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں (توضیح البیان ص ۱۱) لاحق دل و قوتہ الامان اللہ اسی کو دید و دیری کہتے ہیں اور اسی کو فاضل الاول نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چہ ولا وراست دردے کہ کیف چراغ دارد۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ محمل ہے پھر کیا ہوا بات تو تبھی آپ کہتے ہو غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکر کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو

جنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو یہی تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶۴ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلی سے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظاء یا اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھتے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصد ایں کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے تو نقطہ یہ فرمایا تھا کہ ضاد کو ظاء سے بدلتے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ زیادتی بھی کی ہے کہ ایسا کرنا کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدہوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح الی بیان ص ۱۷۱ محصلہ)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں اول کے امور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید متین میں باحوالہ یہ بات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخصص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرکانیہ ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیتہ المصلی ص ۱۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظاء پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریبہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ عموم الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا شکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلنا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاری نے ضاد کے بارے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا تذکرہ فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو گزارش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ میں انہیں کا سے اور وہ محیط کا مخصص ہے جس میں عموم بلوئی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاری اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کو یہ ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ہٹ کر جانے والے یہ کہیں ویسا تو نہیں

جیسا عام میں مشہور ہے کہ میٹھا میٹھا بمب اور کڑوا کڑوا تھو۔ (۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہمیں سکھ ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے حضرات فقہاء عظام نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً بظاء پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے ہرگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱۷) اور ہم نے تنقید متین ص ۱۱۱ میں شیخ الفراء کی علمی تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفید ص ۱۷۷ بلع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلہ) اور مکمل جہاں القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ لسان یعنی زبان کی کروٹ داہنی یا بائیں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے نکلاؤں اور بائیں طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پڑ یا باریک یا دال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا ہرگز نہیں پڑھنا چاہیے یہ بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نری کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (المفصلہ ص ۱۷۱) الاقتصاد فی الضاد ص ۱۷ میں ہے چونکہ ان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور یہی حال ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ روئے بہم نہ تنقید تین مشابہ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو ظاہر سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اور لکھنے والے لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء و کلام کا نماز کے فاسد اور زنا سے بچنے میں کافی اختلاف ہے الخ الفرض صاحب محیط نے ضاد کو ظاہر کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو بطلان قرار دیا ہے اور علماء ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو ایک الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم پر یہ بالکل آشکارا ہے لاجفاء فیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت ملا علی نقاری کی تفسیر کو اپنے لئے مضر سمجھتے ہوئے کٹ پھینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت ملا علی کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاد فی سیر الضاد ص ۵۷ میں سائٹھ سے زائد کتابوں کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد ظاہر کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزریتہ - شاطبیہ - تفسیر کبیر - انقان - بیہدائی - قاضی خاں - عالمگیری - کبیری - البرہان - التجنیس - خلاصۃ الفتاویٰ - در مختار طحاوی - شامی - خزانۃ المفتیین - خزائنہ اکل - بزازیہ - الغابیہ - التاتاریخانیہ - الذخیرہ - فتح القدیر - احیاء العلوم - شافیہ - رضی - فتاویٰ برہنہ - اور دوسرے درسی وغیرہ تجوید فقہ - صرف و نحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرضیکہ ضاد و ظاہر میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر تشابہ ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ القرآن شیخ کی لکھتے ہیں کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتراکتا
جہراً وخواطاً واستعلاء واطباقاً
بلاشبہ ضاد و ظاہر مجرد یعنی دونوں فقط والے
صفات جہر و رنوت اور استعلاء و اطباق میں

اختلفتا مخرجاً و انقذت الضاد بالانستطالۃ
وفی المرحشی نقلاً عن السرایۃ ما مختصر
ان طین بن الحرفین اعنی الضاد والظاء
متشابهان فی السمع ولا تفترق
الضاد الا باختلاف المخرج والانستطالۃ
فی الضاد ولولا ہما لکانت احد لهما
عین الاخری فالضاد اعظم کلفۃ و
اشق علی القاری من الظاء حتی لو
تصور القاری فی تجوید الظاء جعلها
ضاداً انتہی (نہایتہ القولی المفید
فی علم التجوید ص ۷ طبع مصر)

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ

و فرق در میان مخرج ضاد و ظاہر بسیار مشکل
است اکثر خوانندگان این دیار ہر دو را یکساں
می برانند و در مقام ضاد و ضا و می شود و نہ در
مقام ظا و ظا مخرج دین ہر دو حرف را جدا
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۴ عم ص ۷ طبع حیدرآباد
تحت قولہ وما ہو علی الغیب یقینین)

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا ہونا
نہ ہونے کے ضاد و ظاہر میں تشابہ ہے نہ کہ وال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

دونوں ترکیب میں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں
جدا ہیں اور سبقت استطالت میں ضاد
ہے (ظاہر میں یہ صفت نہیں) اور (کتاب)
مرعشی میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضاد و ظاہر سننے میں ایک
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں ہونے
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضاد اور ظاہر کا مخرج
ایک الگ ہے اور ظاہر میں صفت استطالت ہے
جو ظاہر میں نہیں اور اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوتیں تو
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے جو ضاد و نسبت ظاہر
کے قاری پر بارہ شکل اور شاق ہوتا ہے یہاں تک
کہ اگر قاری حرف ظاہر کی تجوید میں دراکوتا ہی کرے
تو وہ ضاد بن جاتا ہے۔

ضاد و ظاہر کے مخرج میں فرق بہت مشکل ہے۔ اس
علاقہ میں رہنے والے اکثر پڑھنے والے ان دونوں
کو ایک طرح سے لکھتے اور پڑھتے ہیں کہ نہ ضاد
ضاد رہتا ہے اور نہ ظاہر ظاہر ان کو یہ پڑھنے
والے کے ضروری ہے کہ ان دونوں حرفوں کے
مخرج کو جدا جدا پہچانے۔

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا ہونا
نہ ہونے کے ضاد و ظاہر میں تشابہ ہے نہ کہ وال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ان کے زمانہ میں پہلی ویرانہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظار کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۸۳ھ ۱۸۶۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۳۳۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بدعت کا یہ دواویلا کہ حرف ضاد کو ظار کے مشابہ دیوبندی دمن ضاعدہم ہی پڑھتے ہیں جس کی طرف مولف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور تفریق میں تشابہ ہے تہر رخاوت۔ استعلاء اور طباقی اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرام یہ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا مقصد صلوٰۃ یا عدا ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مرد و بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اگر کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرات جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور میتھ کے لئے ضاد کو جہد رخاوت۔ استعلاء اور طباقی میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاصا مشکل اور عمومی بلوی ہے خدا سیجی انشاء اللہ تعالیٰ باقی رہے قادر اور غیر میتھ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

خیانت کا بے بنیاد الزام | مولف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں نیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرتے ہیں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے نیت المصلیٰ کی اس عبارت کو تولیے لیا ہے جس کو صاحب نمیر نے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطور پر والی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیۃً ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو صاحب نمیر نے اکثر ائمہ کا معتمد علیہ قرار دیا ہے (اس کے بعد مولف مذکور نے تنقید تین میں نیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فساد نیت کی ہیئت چرٹ گئی ہے وہ یہ ہے (ترجمہ مولف مذکور کا ہے) بہر حال ذال کی جگہ ظار یا ضاد کی جگہ ظار یا

تو ظار یا ضاد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتماد ہے (نیت المصلیٰ ص ۱۱) (توضیح البیان ص ۶۷) الجواب۔ کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جوابہ کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل مکتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے کی سرے سے استعداد ہی نہیں ہے مولف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے شننا اور تسلیم کرنا گوارہ کریں تاہم کرم خود ہی غور فرمائیں جب ہم نے تنقید تین میں اس بحث کے شروع میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور و عیاں آ رہا ہے اور جس پر نزاع القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عمومی بلوی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج لکھنے کی تسمیہ و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرت فقہاء کرام کے اس واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مولف مذکور کا یہ اعتراض کہ نیت المصلیٰ کی عبارت کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحجب کا اثر منکاب مظاہرہ ہے اگر مولف مذکور ایسے سوچا لے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضرب نہیں کیونکہ جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس مسئلے میں حضرت فقہاء کرام کا قیدیاد حدیثاً اختلاف تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضرب کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نیت المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے کہ ضاد کو ظاء کی جگہ یا بالکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور استطالت کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور اس کے بارے میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولف مذکور نے ضعیف میں خزانۃ المفتی اور خزانۃ الاکمل کے حوالہ سے عبارت نقل کی ہو ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالمین کو ضاد سے پڑھنا۔ بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفار اور محمد بن مسلمہ میں اور بہت سے مشائخ نے اس پر
 علوم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابوحنیفہ اور قاضی
 امام ابوالعاصم نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان
 پر بلا قصد جاری ہو یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانۃ الاسل
 کی اسی بحث میں ہے جب خطا کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظا پڑھا پس قاضی حنفی نے کہا بہترین
 قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح
 حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑ گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظاً تو
 اس نے بہر حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جانے کی (عالمگیری ج ۱ اصلاح ورد الخیار ج ۱ ص ۱۸۸)
 اگر منیۃ المصلیٰ کے حوالہ میں وغیرہ اکثر الامام کے الفاظ تھے تو مولف مذکور کی نقل کردہ اس
 عبارت میں امام ابوالقاسم الصفار اور محمد بن مسلمہ کے علاوہ و کثیر من المشائخ افتوا بعموم البلوی
 کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو خطا
 کی جگہ پڑھنا مخرج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرام عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دیں دیتے ہیں کہ
 عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مولف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر
 خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنا بہ کیف غلط ہے اگر غلطی دیدہ و دانستہ کی گئی تو نماز
 فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں
 کو سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا کے جواز پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں ہے اور
 اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریف
 کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسیائی حربہ ہے
 اور ہم مسطورہ سابق میں محیط برطانی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظا پڑھنا خاص
 کفر ہے اور وہ من اظلم من اقلیٰ علی اللہ عذاباً کا مصداق ہے انتہی (بلفظ صلی)

الجواب۔ مولف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین
 میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے مخرج سے نہ لانا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ
 الگ ہے بلکہ ان کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں یہ بات

معیل طلب ہے وہ یہ کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد
 کے مخرج سے نہ لکا جائے اور اس کی صفت استطالت کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ
 اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر
 بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ عموم بلوئی ہے اور عوام مخارج حروف کو
 نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استطالت کے ساتھ اس کے مخرج سے نہ لکا جائے لیکن ضاد
 جہر رخاوت استعلا اور اطباق میں سننے کے لحاظ سے ظا کے مشابہ ہو تو فن تجوید اور کتب فقہ
 کے رد سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی ہو جوگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیسے نہ کر نظر انداز
 کیا جاسکتا ہے ۹ سرفراز کی پیش کردہ عبارات میں مولف مذکور کے سامنے یہ مذکور بات بھی ملحوظ رہنی
 چاہیئے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف
 مذموم حرکت اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے کی ہرگز
 ترغیب نہیں مولف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افتراء اور مبتدعانہ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے
 ضاد کو ظا کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت میں چار چیزوں میں ہے مخرج اور استطالت میں نہیں ہے اور
 یہی کچھ ظاہر موجود ہیں اور حضرات فقہاء کرام نے کہا ہے سو بقول مولف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تحریف
 اور مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے تو یہ فن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز
 یہ سچائے گا اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے واسطے سے والہ اور ان کے علوم و فنون
 کا خوش چین ہے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مولف مذکور کو یہ بات بھی نہیں
 سمجھائی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظا پڑھنے سے محیط کے حوالہ سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی
 طرح قاضی خان کے حوالہ کے پیش نظر جو ہم نے تنقید متین میں نقل کیا ہے مگر مولف مذکور نے اس
 کا کوئی جواب نہیں دیا اگر کوئی شخص ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پڑھے فقہ صلوٰۃ -
 قاضی خان ج ۱ ص ۱۸۸ اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مولف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیئے
 کہ ضاد کو ظا نہ پڑھنا جائز بلکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ پُر زور الفاظ میں اس کی بھی
 نفی کریں کہ ضاد کو دال بھی نہیں پڑھنا چاہیئے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظا پڑھنے سے
 قرآن کلم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ من اظلم من اقلیٰ علی اللہ کذباً کا مصداق ہے

اس طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریف قرآن کی دعوت اور انشائی علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریق اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظا میں چار چیزوں (جہڑ - رھاٹ - استعلاء اور اطبات) میں اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار امور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصا مشکل ہے) تحریف - مذہب و حرکت - اسرار کی کوشش اور کیلسانی حیر کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اشتراک نہیں پڑتا اس کو کچھ ہیں اٹا بانس بریلی کو اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاع عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقع غیث اور فیضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ صبح ازل سے مجھ سے کہا جسے اسلئے

جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال بتغیر یسر)

ضاد کو غلط پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں محیط برٹانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں صفحہ ۱۰) جو آدمی ضاد کی جگہ ظا پڑھے اور اصحاب الجہد کی جگہ اصحاب النار پڑھے اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں رہخواہ عمدائے یاسہوا اگر عمدہ اہل حق و کافر ہو گیا و جامع الفصولین ج ۲ صفحہ ۳۱۶

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوف آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صدر الافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا قائم کر کے جو طعن و تنبیہ کی بوجھ از سر کی ہے اور گندہ دہنی کی بنا پر جو مذہب میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام بیانات کا رجوع صاحب فصولین کی طرف نہیں ہوتا یا کیسا ظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحب جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صدر الافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھتے جیسے قصور و نبد میں نزل آگیا ہو (بلغتہ صفحہ ۱۸۸)

الجواب کہی مریہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو ہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ و بے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدق اور علامہ کی مدعا حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گندہ ارض یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہوتا اور پھر ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو ہمیں بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی محمد اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی غلطی اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر کامل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضرت نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ امام ہو یا منفرد ہو یا امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تنقید تین صفحہ ۱۰) اور نیز لکھا ہے کہ امام ہو یا منفرد ہو یا امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تنقید تین صفحہ ۱۰) غرضیکہ محیط کے محمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائیدی ہوتی ہے نہ کہ تردید اب محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتوویٰ فی جنس هذه المسائل انه ان كان یجتهد اثناء الليل واطراف النهار فی التصحیح ولا یقدر علیہ فصلاته جائزۃ وان ترک جہدۃ فصلاته فاسدۃ وان ترک جہدۃ فی بعض عمرہ لا یسعدۃ ان یتروک فی باقی عمرہ ولو ترک تفسد صلواتہ انتہی (غنیۃ المستملی صفحہ ۴۵۳)

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا رہا اور صبح حروف نکالنے پر قدرت نہ ہوئی تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہوگی۔

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیلی عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد

بسمی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے۔ یہ مسئلہ صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہوگئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی ناسزا کو جائز قرار دیتے ہیں اور جو اصلوہ کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتے ہوئے عمدہ ایک حرف کی جگہ دوسرے حرف پڑھنا ہو اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کا واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ ص ۲۱۱ میں ہے کہ۔ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (مذکورہ اول) کہ ناسزا زبان اور اس کے متصل واوٹوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیلی جائز نہیں ہے لیکن جب اس لئے ضاد کا قصد کیا اور وہ اولاد ہوا تو اس کے مشابہ ضاد منقوط لکھ کر جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح لفظ نہ ہوگا تو وہ ضاد کے مشابہ معلوم ہوگا۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم نے انکے صدر الافاضل کے بارے میں کسی گندہ دہی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہدایات کہیں ہیں خواہ بخواد خواہ کو منقرذ لانا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہاں کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقرذ لانے کے لئے بدشوہر چھوڑا ہے (ص ۱۵۸) اور مؤلف مذکور کی صفحات مباحہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صدر الافاضل کا دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بلا وجہ ثقیل زبان استعمال کر کے حرف لفظوں کے کرب سے فتح حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضل تعالیٰ قصہ دیوبند تو یہی مضبوط ہے اس میں غیر واقعی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زور تو ناقیامت نہیں آسکتا البتہ میل کی علمی بائبلنگ ضرور پست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل وبراہین کے ساتھ اس کو ہر سمت کرنے والے معارضی دنیا سے رفو چکر ہو گئے ہیں یہ جدا بات ہے کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ سہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر ادا کا اہل عرفاں سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر بہت نہیں ٹوٹی عبارات فقہاء کی توضیح یہ برنجی قائم کیے کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیات کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ ضاء پڑھنے کی عبارتوں میں جو صورتی اختلاف پایا جاتا ہے جیسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور ص ۱۵۸ پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے سمجھے بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا نہ بڑی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اور ان کا تفصیلی تفصیل رٹ لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو ہر حال میں انہیں سمجھائیں لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے بلقلم حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر مشفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تہذیب شریعہ کی ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں امام فضلیؒ نے جان بوجھ کر ضاد کی جگہ ضاء پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے ضاد و صلوة کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے ناسزا فاس نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۱۵۸ و حاشی ص ۱۵۹)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور ناسزا فاس نہ ہوگی الی قولہ اور شق ثانی میں معنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کریم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو ہر حال میں ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے میں احتمال ہیں پھر اگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو ناسزا فاس نہ ہوگی اور اگر بدلا تو وہ لفظ ہمیں ہوگا جیسے غلبہ اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے تائد کو کوئی لفظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (محمدا) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۱۵۸ کے حوالہ سے نقل کی ہے پھر اگے لکھتے ہیں) اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبرائیل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا بین مال سے خالی نہیں عمدہ غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھتا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اس شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عمدہ غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرنا ہے تو اس کی ناسزا فاس نہ ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز بنیادی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کا فساد و صلوة کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے میسری صورت

یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے مخروج سے
کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس میں
میں عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لا یكلف الله نفسا الا وسعها اور بعض مشابہ
عدم فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی صورت پر محمول ہے (مجموعہ حاشیہ ۶۶ تا ۷۱)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے الزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے
ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرما نا حضرت قاضی کرام کا نام ہے
(۱) ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس لئے مؤلف مذکور کی کہ
مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جبر و خرافات، استعلاء اور اطلاق میں
ظلاء کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے بحال اریان ہو چکا ہے کہ کتب تجرید و کتب فقہ و فرائض
کے رؤسے ہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرت
فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی دینی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں تو سب گز کوئی اختلاف
نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نیز سلطان صلوٰۃ کا فہم فتویٰ اور کم از کم اختلاف کس بھی
عقائد انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر پھر اسے کہ ان چار صنفیات میں ضاد ظاء کے مشابہ
ہوتے ہوئے بھی لپٹے مخرج اور صغیر استطالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن
اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج و نول کا الگ الگ ہے اور ضاد ال است
ہے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکر ہوا۔

(۲) راقم الخروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات کو سب گز و غوغا سے تیرہ بیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خالف
سمیت اپنے ثبوت کی طرح انتہائی دجل نری تلبیس اور صریح بہتان ہے ان حضرات کا یہ جو انداز
ہے کہ عبارت کسی کی اور دوسری سے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر
چوراہے پر کھڑے ہو کر جو کچھ لکھا وادیا کرتے اور دہائی دیتے چلتے تھے میں کہ لوگو! لوگو! ایک دیکھو کیا ہوگا
تنقید میں راقم کے الفاظ ہیں۔ اگرچہ اس سلسلہ میں قیاد و حدیثا خاصا اختلاف ہے
بعض مقالات پر غوغا چلا آتا ہے الخ بین القوسین (بیریکٹ میں) جو الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں
بعض مقامات کی تصریح ہے اور ہماری مراد یہ ہے کہ اس سلسلہ پر یا سمت سوات و دیر صوبہ بلوچستان

معدودہ اور غیب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاصہ شعور و دل اور غوغا برپا ہوا اور اب
بھی ہوتا رہتا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرات فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبارات کو بخوبی سمجھتے اور ان
کی بصیرت اور عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوشہ چین بھی ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور
کو ہمہ در پائست و طا فرمائے۔ اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل مکتب سے
علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی حیالت اور کم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم
ہو کر بھی علامہ اور محقق بن بیٹھے ہیں اور اس پر بلا وجہ تازاں و شاد داں ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلافات کی جو نشانہ دہی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک
راشع حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہوگا یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق بجانب
ہیں کہ صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کامی نہیں ہے بلکہ نقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس
پر عموم بلوی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان ص ۸) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے
تیسری صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج
سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس
صورت میں عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا یكلف الله نفسا الا وسعها (الہرمزہ)
مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیئے (اگر ان کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ راقم الخیم
نے تنقید میں صحت غاصی بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں
فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے جب کہ
اصل مخرج سے نکالنے کی تیسیر و قدرت میں نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتنا قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز
فاسد نہ ہوگی یاں قادر کو اس کے کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرض
موا اور تباور صلا ہو یا حوا من سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف
کیونکہ بدلتے کی تفصیل کرنے ہوئے بھی فرماتے ہیں کہ

والاعین لا یسکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقة لا اخطاء مع الضاد والصاد مع الیون
والطاء مع القاء الاختلاف المشافہ فیہ قال
اگر دونوں حرفوں میں بغیر مشقت کے تمیز ممکن نہ
ہو جیسے ظاء اور ضاد اور صاد اور سین اور طاء اور
تاو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اکثر مشائخ

اکثرہم لا تقصد صلواتہ (ج ۱ ص ۶۷)

فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قاریین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپنے والے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کرنے پر کوئی چارہ کار نہ رہا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر پینتر سے پینتر ایدلتے رہے۔

بدل کے پچیس پچھرتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیر سے آدم جواں میں لانت و منا

اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کہ چارہ صفت میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے علوم بلوئی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ نخرج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قاریین کرام باحوالہ موافق و مخالف پر پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی علوم بلوئی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع ماننے جس کو نہ تھے لیجئے پیچھے واپس۔

(۴م) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظاً اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیر کے حوالہ سے جو بحث مؤلف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو نزاع القاری کے باب میں عالمگیری، شامی، البحر الرائق، فتح القدیر اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے جس میں قابل و قابل مستم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سروا اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی دنیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ج ۲ ص ۲۰ و مشکوٰۃ ج ۱ ص ۹) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مؤلف مذکور بھی علوم بلوئی کے پیش نظر جواز صلوات کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں صدقہ اللہ
کا کلام نقل کرنے کے بعد تنقید ص ۲ پر علوم بلوئی ص ۱۲ صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھا
کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے
نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ یہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرنے ہوئے کوئی خدا کا خوف و انگیز نہیں ہوتا بلکہ انہیں کہیں کہیں قرآن کو قرآن قرار دیتے ہیں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب باری کا مسئلہ کیا اسی احتدار کے لئے تو ایجاد نہیں کیا خدا بلفظ ص ۷۷

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا کہ کلمۃ لا تخرج من اولہم
این فیقولون انا کذبنا مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔

نازل بلیل شیدا تو منسا بنس بنس کر اب جگہ بھام کے بیٹھو میری باری آئی
سو گزادش یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ یسینہ ظاء تو نہیں پڑھتے ہاں البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ
چارہ صفت (جہر - رخاوت - استعلاء - اور اطباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان
کے لئے قواعد تجوید و فحقی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی
ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ ہاں نخرج اور استطالت
میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کچھ کر علوم
بلوئی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوات کا فتویٰ دیا ہے اور مؤلف مذکور نے بھی اس پر
صدا کیا ہے گویا اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور بفتوائے خود صرف
قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مؤلف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی اور
معنوی ہوتی ہے جب کہ چارہ وجہ سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو وال پڑھنے سے جبکہ
ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور قاضی خان کا فتویٰ بھی گرجا
ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی غیب
دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف
و انگیز نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ
تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب
یا غلف و عید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت

نہیں لیکن مؤلف مذکور یہ تو تھیں کہ مخلوق کا ہر فرد دونوں جملے ہونے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ ہونے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ برزخ آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استدرا کا چور دروازہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں۔

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے نہ تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کہ اسے کفر کو رکھنا اور رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اسی کتاب میں اور تنقیہ تہنیں وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور خلاف وعدہ کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو خداوند عز و جل کی قدرت کو معاذ اللہ تعالیٰ محدود سمجھنے والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا۔

مجھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آ رہے ہیں بے توابین کر
حرف ضاد کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ سر فراز صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اولاً جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملحق ہونے کا شائبہ تھا و تاہم جو کہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خاص کر لیا ہے اس لئے صمد الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و تاہم امام صاحب نے جواز مستحقین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ بتدوین شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۷۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علی کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو خدا کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (مختص ص ۷۷)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں اولیٰ اس لئے کہ ضاد و ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت بڑی ہے کہ کفر تجوید اور کتب فقہ کے مسلم ہوا ہوں کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استطالات میں گو ضاد و ظاء سے متفاوت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز صلوة کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتیٰ الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقرر ہیں منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور ہر فرد میں آپ پر بھی غلامی ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور دشمنی کی وجہ ہے اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی دال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں صبر ہیں؟ پھر آپ کے صمد الافاضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض تھا کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا وہاں ضاد کے کا دال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر نہ کر امت مرحومہ پر رحم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ مرعوم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہیں اور اس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام پہنچی تھی اور اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں لفظوں میں جب دار و مدار معنی کے تغیر پر ہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام کاظمیؒ کا فتویٰ یہ ہے۔

و کذا الوقور اخبر المفسر بالظاء وبالذال اور اگر غیر المفسر کو ظاء و ذال سے پڑھا تو نماز فاسد نفس و صلوة و لوقور الظالین بالظاء اور جو جائے گی اور اگر ولا الضالین کو ظاء و ذال سے

بالذال لا تفسد صلوٰۃ ولو قواء بالذال
تفسد صلوٰۃ (خداوی قاضی خاں ج ۱)

صلوٰۃ طبع نو لکھو و لکھنوء

امام قاضی خاں حضرت فقہاء کرام میں بلند درجہ کے مالک اور فقیہ النفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت اونچا ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ حلوی نے بعض متاخرین فقہاء کرام کے فتویٰ میں بلوئی کے پیش نظر والا الدالین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعید سی تاویل کے سہارے جو حجاز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۴۴) عموم بلوئی کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس انکار کو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور وال کا خروج بالکل الگ الگ ہے اور ان میں تجمید کے نہ سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تحریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی تحریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ تھا کہ تصویر کا دوسرا رخ بھی بیان کرتے صرف ولو سے ثریفک پر استفاء ذکر کرتے مگر جب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر حق کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی رحمت اٹھائیں ورنہ خواب تھا جو کچھ روک دیکھا جو سنا افسانہ تھا

اور سوم اس لئے کہ حجاز صلوٰۃ اور عدم حجاز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات فقہاء کرام کا ضاد اور ظاء کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور وال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ کہ ایک بدعت سے تو آپ لوگوں کو اتنا متغیر ہے کہ اس کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سوائے قلب میں جگہ سے گھمی ہے اور اس کے لئے خیر سے شرح فقہا کبر کا حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے؟ کیا یہی حوالہ الدالین پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا؟ یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگیر پڑی سریش لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ ان چسپان نہیں ہو سکتا کچھ توب کشفانی فرمائیے کہ معاملہ کیا ہے؟ آپ کو بھی یقین رکھنا چاہیے کہ جب تک آپ لوگوں والا الدالین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قبر تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ جا بجا میں اور کبیر میں

کس سے کہئے کیا کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر ملامت کیجئے دھلیکٹن
مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور وال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کروں تاکہ تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ ماہرین شریعت

غیر پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا اس خط ظاہر کے جملہ کتب تفسیر وفقہ وفقہ و تحوّل سے ثابت ہوتا ہے اس کے بعد انہوں نے تفسیر عزیزی، تفسیر کبیر، حاشیہ بیضاوی، رضی شرح شافعی، جہد النفل، شرح شاطبی، تمہیدی، علم التجوید اور رعایہ مصنفہ الام ابو محمد علی التتونی ص ۲۲ اور فتاویٰ فیح جال حنفی کی زیر فرمائے ہیں کہ ضاد کو ظاہر حنا لغت اکثر اہل عرب کا ہے، اور حاشیہ جہد النفل، تفسیر کبیر، سعادت کے نفوس جوائے نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب وفقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و شایہ ظاء ہے اور کسی قدر ذال اور زاء کے بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت شایہ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر ہے اگر استطالات ضاد میں نہ ہوتی تو میں ظاء ہو جاتا جیسا کہ عبارت تمہید وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف وال کے کہ ضاد اور وال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض ز نوہ ہے وال شدید ض ساکنہ ہے وال فلقا ض مطبقہ ہے وال منفتح ض ستعلیہ ہے وال مستفاد ض منغصہ ہے وال منقطع ض مستطیلہ ہے وال قصیر ض منغوضہ ہے وال غیر منغوضہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا اس خط ظاہر کے اتنی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے کہ لولاء اضر ابۃ المقام لا یتیت بہا وہ یہ ہے رعایہ جہد النفل، منبہ تجدد جزیریہ، شرح جزیریہ، و شرح ملاحظ النعمانی، نشر منہاج، طنبۃ النشر، تفسیر رسالہ مولانا عبد الرحیم، رشوح فیض، شاطبی، تفسیر کبیر، آفتان، کشف بیضاوی، حاشیہ بیضاوی، عزیزی، حنفی، فتاویٰ قاضی خاں، عالمگیری، کبیری، بریل، تجنیس، خلاصۃ الفتاویٰ، درختارہ طوطی، شامی، خزائنہ المفتین، خزائنہ اکل علیہ، فتاویٰ نقشبندیہ، برزازیہ، غنائیہ، آثار غانیہ، خزائنہ الروایات، رسائل الارکان، زہدیت، ذخیرہ، فتح القذیری، غیرہ، جامع الروایات، مفتاح الصلوٰۃ، محاسن العمل، البیان الخیر، احیاء العلوم، کیمیائے سعادت، زاد الاخرہ، شافعی، جہاد برودی، فصول کبری، فتاویٰ برہنہ، رسالہ نجم الدین، مختار الفتاویٰ، سمرقندی، معیہ، مجموعہ مسلمات، بغیۃ التراد، میزان، حرف التجا، ذخیرہ کردی اور جب بات ثابت ہوئی کہ ضاد و شایہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پستید

ہے اور مذہب متقدمین کا یہ ہے کہ ضاد کو ظا پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لغو
والا الضالین کی جگہ والین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء سے اکثر
کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اس پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارات فقہی واسطے ثبوت اس قول
کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات نقد سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین
سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے روا المختارہ فتاویٰ قاضی خاں فتح القدیر وغیرہ
عالمگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے کیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکور بالا
کا یہ ہے کہ ضاد کا مستقبلہ الصوت ہونا سا مقرر ظاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے غلط
ضاد کا نہ آوے وہ ظا پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہو الحق
اور ضاد کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ
سب علوم اس کی غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے
کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظا ہر ہے کہ ضاد اور وال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ خروج میں نہ
صفات میں بلکہ ضاد اور وال سے سات صفتوں میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ
کتا بوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے عامل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جنگ
و جدل و زد و کوب جو بالافتراق حرام ہے کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقع ہند مذہب مختار ہو
ضاد کی جگہ پر اگر ظا پڑھے گا یا ذال نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ نزاریہ میں ہے قال غیر المغضوب بالظاہر
والذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لمعوم البلوی فان العوام لا یعرفون مخرج
الحروف و کشیرو من المشائخ اختلفوا فیہ استھی اور جزائزہ المقتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے
منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حروف و غیر المعنی فان امکن الفصل کا لطاء مکان الصاد
تفسد صلواتہ وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لطاء مع الضاد
والطاء مع التاء والصاد مع السین الا کثر علی انہ لا تفسد انتہی مجموعہ فتاویٰ عبدالحی

جم ۱۳۲۵ تا ۱۳۲۶ طبع لاہور

عموم بلوی کا جواب

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے تنقید تین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے
اولاً تو یہ فقہاء کرام پرمض بہتان ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضاد کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے
فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ غشا
تو آپ نے مخارج میں عدم تمیز قرار دیا دیوبند کے قرائت خانہ میں ان کے اصاغروا کا بریس کوئی شخص
ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے پڑھ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا
سرفراز صاحب تنقید صراح میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظا میں نیز خاص شکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے
ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز و سلیقہ نہیں کہ ضاد کو اپنے مخرج سے ادا کر سکیں پھر
عموم بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثانیاً
فقہاء کرام نے خطا اور نسبتاً ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نماز فاسد
نہ ہوگی نہ عمد ظا پڑھنے کے متعلق اور ذہنیت دیوبند تو ظا پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی
اس کا انفرجہ اہل حق ضاد کی جگہ ظا پڑھنے میں اور جو عمد ضاد کی جگہ ظا پڑھے اس کی نماز بہر حال
فاسد ہے خزائنہ المغنی میں اس کی بحث ہے (مجلد ۳ ص ۶۹) آگے انہوں نے عالمگیری اور
رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ مولف مذکور کے قلم سے نیچے نقل کر کے اس کی
حقیقت عرض کر چکے ہیں مقدمہ

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی جہالت کا رد و توبہ ہے۔ اول تو اس لئے
کہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرات فقہاء کرام نے علی الاطلاق ضاد کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے
یہ مولف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زرافترا اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات
کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مولف مذکور کو ضاد
کو ظا پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضاد کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھی ان کی زبان او
قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور وہم اس لئے کہ ہم نے تنقید تین میں واضح الفاظ میں
یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد
کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا

ہے لہذا اس تصریح کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبند کے قرائت خانہ میں اکابر و اصاغروا میں
کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرے اور اس سے دیوبند کی غلطی کا راز فاش ہو گیا و مصلحت کس قدر

وجل اور بلیس اور بے جا تعصب ہے اور پھر ائمہ پر یہ بہتان کہ وہ لکھتے تھے کہ اہل حق خدا کو
جگہ ملاؤ پڑھتے ہیں علمی طور پر کس قدر بددیانتی ہے راقم کی عبارت ابھی اوپر بیان ہوئی ہے اس میں
کشیدہ الفاظ کو بغور پڑھیں اور پھر مؤلف مذکور کی خیانت کی داد دیں **مُسْتَحَافِلُ هَذَا ابْنُ هَذَا**
عَظِيمٌ۔ باقی ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ضاد اور ظاء وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس میں ایک
کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ امام بزرگسائی امام قاضی خاں شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت
عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو چلا چلا کر یہ فرماتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے
بلکہ خود خاندان صاحب بریلوی حرف ضاد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف ثلوث ازین حرف ہے اور اس کی
ادخصوصاً ائمہ پر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں مشکل الی تو اب خصوصاً ظاء سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت
مشکل ہے (العیاذ باللہ) فی التناوی الرضویہ ج ۳ ص ۱۱۱) لہذا آپ ہم پر بدانت پینے کی سعی
نہ کریں اگرچہ پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پینیں پھر دیکھیں **حَلَّيْنِ هَبْ كَيْفَ مَا يَغِيظُ طَلَبَ**
انہیں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات بھی مستند عالم نہیں ہوتے
اور پھر تمام علما و مستند قاری نہیں ہوتے اور ضاد وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا
در قادی کا کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی بڑا مشاق ہونا ضروری ہے کسی مشاق اور ماہر قاری
سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر پورا کر دے گا اس لئے ماہر اور مشاق قراء حضرات
کے علاوہ باقی سب لوگ حرف ضاد کے مخرج کے سلسلہ میں عوام ہی میں داخل ہیں اور عموماً ہلوسی کی
فقہی رعایت کے مستحق ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرتے ہیں کہ حرف اپنے اصل مخرج سے ادا ہوتا رہے
اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوال پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور سوم اس لئے کہ حضرات فقہاء و ائمہ نے
صرف خطا اور لسانی کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے مخرج سے
نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز
جائز ہے فصلواتہ بجا کر کے الفاظ محیط ہی کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش
فرک نہیں کرنی چاہیئے اور خود مؤلف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی
کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے
لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموماً ہلوسی کی وجہ سے نماز فاسد

نہ ہوگی کیونکہ **لَا يَكْفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وَسِعَهَا إِلَهُ (ص ۶۷)**

کیا صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و غیباں کی ہے؟ جواب ہوش سے وہ حضرات فقہاء
کرام کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالے پر قدرت رکھتا ہے
مگر قلم اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالتا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے
عند بعض کافر ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف
مذکور ہی کیا ہوا ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری مؤید ہے کہ امرنا بقائنا کرنا لغت
جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مؤلف
مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

رہا دوسرے کو موج بلا کا اصرار سے اصرار کر دیا رخ ہوا کا

امامت کی تخصیص کا جواب یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے اس کے تحت جوابات اصولی
طور پر کی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز
فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی
علاوہ انہیں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے بخلاف عوام کے کہ اقتدیوں کے
لئے تجویذ و قرائت کا جانا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطرہ ہو گیا کہ لوگ ضاد کو ظاد کے مشابہ
صفت پر پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں مل سکیں گی لہذا
چند دفعہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دینا خدا کے خوف کو دل میں جگہ دینا و ضاد کو ضاد ہی پڑھنا
چند نمبر ہی سکوں کے بدلے قرآن کو زبرد (محصلہ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساد مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ
کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مغرور غیباں مسائل میں سے
ہے خواہ تنخواہ عوام کے اندر بھی کوشش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا
الترض مؤلف مذکور کے صدر الافاضل پر جو کاتوں بدستور اب بھی باقی ہے کہ تصحیح حرف کا مسئلہ
فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ہر نمازی کے لئے
ہے امام ہو یا مستفرد لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قاریین کرام! ان خود فرامیوں کے مؤلف مذکور نے اپنے

بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور و زور نہ نکال رہے وہ یوں کہہ سکتے ہیں بخلاف عوام کے کہ قرآن کے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں الخ ہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تنقید تین صفحہ ۵۵) منقندی کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور ششی اوسع تصحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر انیسویں مؤلف مذکور اس بات کو شیر مادر سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقم انیم کو جن اکابر علماء سے شرف تلمذ حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقم انیم کو خوف خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقم انیم کو شرک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں با حسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور الحمد للہ تعالیٰ راقم الحروف کی باحوالہ مدلل اور محسوس علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواس باندھ کر دیے ہیں کہ بیچاروں کے لئے نہ جائے نام نہ پائے رفعت کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے معائنات کے لئے عرض ہے کہ راقم انیم تقریباً بیستیس سال سے امامت مفت کرتا ہے مشاہدہ جتنا کچھ ملتا ہے وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور ربع اپنے ٹولہ کے فن تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کراخدا چار صدقات میں سامعین کے نزدیک خطا کے مشابہ ہے اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے غلبے و متفکر ہیں کہ عوام الناس کے سامنے حقیقت حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامت باخفا سے نہ نکل جائے اور جمعرات کی روٹیاں ہی بد مزہ نہ ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز و گھبر نہیں ہونا چاہئے ہماری طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ یہ

اراشہ جن کے پنجہ ہوں نظر جنگی خدا پر ہو تلاطم خیز منظر سے وہ گھبرا یا نہیں کرتے

باب دوم

مرآۃ البصائر

تنقید تین میں تحریر کیا گیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دُعا

دُعا تھم یتفقون کی تفسیر جس لکھا ہے کہ مسئلہ گیارہویں - فاتحہ - نیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں

داخل ہیں اس پر علی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیں مؤلف مذکور

نے ہماری گرفت پر سنج پام کو کر ہمارے مضبوط صریح اور محسوس حوالوں سے گھبر کر اولاً جواب ہو کر

جو کچھ لکھا ہے اس میں ہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق اتفاق خواہ قرض و

واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا ایصال ثواب

ذکر نہیں کیا صیہونی پاکبستی سے اس عبارت میں قطع و برید کی ہے اور پہلی عبارت مقرر ض لکھ کر

کی نذر ہو گئی ہے اور اس مذہب جہالت سے سرفراز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھایا جاسکے کہ اہل

سنت کے نزدیک مہار زقنہم یتفقون کی تفسیر مسئلہ گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ

نہیں (محصلا ص ۵)

الجواب اب ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو یتفقون کی مد میں

شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تیار ہنوز حضرات مفسرین کرام و درجہ درجہ ان کو اس کی تفسیر

میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہماری گرفت تو اس پر تھی اور وہ ناہن

بستور باقی ہیں کہ گیارہویں - نیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ

نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر

اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں لکھے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

سے یہ مضمون تقریباً پانچ چھ سال پہلے لکھا ہوا ہے اب نزدیک پچھ سال گزر چکے ہیں ۱۴۰۲ھ

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیتے کہ تو غلام غلام تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور
تیسرا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرم بھی دیکھ لیتے اور میں بھی
یقین ہو جاتا کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور جب مؤلف مذکور ایسا نہیں
کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ بمع اپنی بدعت پسند پارٹی کے اقامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک
صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غور طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خلافات متفقون کی تفسیر میں کیسے اصل
ہو سکتی ہیں ہر ائمہ اہم نے جس ایسا ہی جسارت اور علمی اور تحقیقی مفروض سے جس اختراعی تفسیر کو کا
کر پھینک دیا ہے بلفضہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور فونیس کر سکے اور بدعات و خلافات کا سنت کے
ساتھ پیوند لگا ہے بھی بے حدی شکل اور یہ مؤلف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیون
کو اپنی جانت کی دھڑ سے صبیون لکھتے ہیں زیادہ ہے یہ کہ لفظ بزورن فردوس ہے قاموس جہاں
صفحہ ۳۵۲ میں ہے صبیون بزورن اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے اور محض دل کی
نکالت کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیل قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیون سے تعبیر کرتے ہیں
مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور
پر اور نہ روحانی طریقہ سے ہاں ممکن ہے کہ قد لاری پھٹانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خاں صاحب
بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو وہیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیون سے کوئی تعلق ہے
تو انہی کا ہوگا نہ جبر میں تحریف اور دیدہ و استودین کا حلیہ لگا کر مفسوب علیہم کے ساتھ کئی گنا ان کی
مشابہت بھی ہے لہذا وہ نمبر اول کے اسرائیل اور صبیون ہیں سے

اسی کو کب کی تلمانی سے ہے تیرا جہاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا

ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ متفقون کی تفسیر گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا
کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ، اتفاق علی الاہل، اور
جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہویں تیسرا اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً
کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہو تا تو تفاسیر میں باوجود ان کے محرکات، اسباب اور دواعی کے موجود
ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات
ہیں اور اس انداز سے ان کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے سے

باوصہ میں شمیم راحت افزا آگئی وہ ہیک تھی شرک بدعت کی کلی چھائی
تقرب بغیر اللہ کی بحث **تفہیم مستین** میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض
جہلاء غیر اللہ سے خوف ورجا اور امید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں
نمبر افزا بھی تراشا ہے کہ حضرت پیر صاحب نے بارہ سال کا غرق خندہ و شادیا سے نکال بار کیا تھا یہی
تقرب بغیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلاً) اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ
ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریری یا تقریری شہادت موجود ہے
کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے ؟ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کیوں جہلاء کی طرف منسوب کیا؟
اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر خود کو عظیم بذات الصدور سمجھتے ہیں
اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر
ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر
ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا احسان دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے
اور اگر علی وجہ العبادت مانع اور ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا مذہب عوم
باطل ہو گیا۔ درمختار صفحہ ۲۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل
ذم کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ رشائی (رد المحتار ج ۵ صفحہ ۲۰۰
میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادت
ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے۔ دیدہ و عبرت کے لئے یہ سند کافی ہے
کہ شرک کا مدار کسی کو مسمود سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تھے ہوتے ہیں تو ثابت کیجئے
کہ جہلاء دیر سے پیر کو مسمود سمجھ کر پوچھتے ہیں وہ وہ خط افتاد آئے ہم آپ کو بتائیں کہ مزید گنگوہی صلا
میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مزید خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
تبداری تربت انور کو دیکھ کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار ابی میری کبھی بھی ناٹانی
طور پر کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مولیٰ علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار رانی فرما تھا
اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو ان کی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح
یوں ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں شیعہ

الجواب مؤلف مذکور کی جہلاء کے عقیدہ سے کیا ملا ہے؟ اگر مزید ہے کہ بارہ سال کے بڑے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سر سے جعلی ہے اور یہ جہلاء کے ذمہ الزام ہے تو گزارش یہ ہے کہ ہم نے تنقید متین صلیحہ کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خاں صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دوہائی قبر گزشتہ میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ غوث پاک کے خلیفہ ہیں راقم انہیں نے یہ لکھا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات تو ۱۱۷۵ء میں ہوئی ہے اور حضرت شاہ دولہ کی وفات ۱۱۷۵ء میں ہوئی ہے درمیان میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مؤلف نے کورنے ص ۱۱۱ میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحب کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خاں صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تجویز اور ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحب سے اُمید وہم نہیں رکھتے اور یہ ان پر الزام ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا راقم الحروف نے بغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ شرکاذن نظریات ان کی زبانی خود کہے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصدور ہونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سنی ہوئی باتوں کے پیش نظر یہ لکھتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ ان بعض الثقلین اللہ آپ جو تکذوب نہیں اور پھر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو آنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے آنا اور ایسا سابق بھی نہ ہوا ہو جیسا کہ ہمیں پڑا ہے یا آپ تحریک اور تعصب کے پیش نظر مصلحت ان کے اس بداد و غلط عقیدہ کا اقرار کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا تصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلا وجہ تعاد حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کر رہے ہیں اور مورد الزام ہمیں گردانتے ہیں جو حقیقت کے سرسبز خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے مواقع پر لوگ رہا مانگ و مل بہ پڑھا کرتے ہیں امداد کن امداد کن البتہ اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی سے اُمید ورجا نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخ اللہ کے ولیفیکہ کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریل ہیں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگنے کا ایسا پھانک ایجاد کیا ہے جس سے گندے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ ان کا صحیح معنوں میں عقیدہ تہذیب ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ پیٹھتے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۵۷)

۲۔ یا خدا بہر جناب مصطفیٰ امداد کن۔ یا رسول اللہ ازیر خدا امداد کن (ایضاً ص ۵۷)

۳۔ اے بہت تو عیان کن کن کن لا تنکن۔ و سے بجا کت عرش و تحت النبی امداد کن (ایضاً ص ۵۷)

۴۔ احدث احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث (ایضاً ص ۵۷)

۵۔ اقتدار کن کن حق مصطفیٰ را داد است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً ص ۵۷)

۶۔ پیر بریل میر بریل یا شرعیہ جیلان توئی۔ انس جان فدیساں وغوث انس جان توئی (۵۷ ص ۵۷)

۷۔ خدا سے پس لڑائی وہ ہے معطلی۔ نبی قاسم ہے تو وصل ہے یا غوث (۵۷ ص ۵۷)

۸۔ ولی کیا برسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظاک محفل ہے یا غوث

۹۔ جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (۵۷ ص ۵۷)

۱۰۔ تری چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ تو امیلا تری محفل ہے یا غوث (۵۷ ص ۵۷)

۱۱۔ مرتضیٰ شیر خدا سرحب کشا شیر کشا۔ سرور الشکر کشا امداد کن (۵۷ ص ۵۷)

۱۲۔ یا شہید کربلا یا وافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگون قبا امداد کن (۵۷ ص ۵۷)

۱۳۔ اے حسین اے مصطفیٰ را راحت جان تو عین۔ راحت جان تو عین وہ بیا امداد کن (۵۷ ص ۵۷)

۱۴۔ محتاج و گدا یم و تو زوال ستاج کریم۔ شہداء اللہ شیخ عبدالقادر (۵۷ ص ۵۷)

۱۵۔ ذی تھڑ بھی ہے مازون میں ہے مختار بھی ہر۔ کای عالم کا مدد بھی ہے عبد القادر (۵۷ ص ۵۷)

۱۶۔ یا رسول اللہ دعائی آپ کی۔ گوشمالی اہل بدعت کیجئے

۱۷۔ غوث اعظم آپ سے فریاد ہے۔ زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

۱۸۔ یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی۔ اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

۱۹۔ میر سے آقا حضرت اچھے میاں۔ ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (۵۷ ص ۵۷)

مؤلف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شہ پارے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں اہل دین لگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ انس و جان کا کیا کہنا چڑیاں اور دانہ اور پانی بھی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ درجہ میں تو پھر وہاں ایسے بڑے دین مانگیں اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اے سنی بھائی اے مسلمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے ندائی آفتاب و ماہتاب پر ان کا حکم جاری ہونا کیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے نائب اُن کے وارث ان کے فرزند ان کے ولید غوث الثقلین غوث الکونین حضور پر نور سیدنا مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض کرے الخوا الامن والاعلیٰ (۱۳) مشرکین مگر کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُوْلُنَّ اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِ ۝۱۷ مگر خالصا صاحب یہ کہتے ہیں آفتاب ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پر یہی نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج بیچارہ کیا کرتا تھا یا اور ہے کہ جس قدر جس کا ثبوت نص سے ہے اور در شمس جس کا ثبوت حدیث سے ہے وہی اختلاف فیہ یہ مجزہ ہے اللہ و قدما تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کہ امر نبی کا فعل نہیں ہوتا۔ رہا نفع و ضرر پہنچنے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز کے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر ذریعہ کا ذکر کر کے عوام الناس کو ابھارا میں ڈالنا اور انھوں کو جوابوں کو یہ یاد کرنا کہ ہم جواب دے رہے ہیں یہ سو امر ہے بل ما فوق الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر پہنچنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے امید و بیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یا خالص شرک ہے لاشک فیہ اور بعض جہاد اسی باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے اور اسی طرح علی اور تحقیقی مسائل میں علماء دیوبند جن کو آپ اپنے دل ناؤف کی بھڑاس نکالنے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں ان کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے کیونکہ یہ ہمیں ربط تو گواہ اسے ہر قسم کی ہے۔

ماؤف مذکور کا یہ کہنا کہ اور اگر علی وجہ العبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا موعوم باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختنا اور شاخ کے حوائے دینے میں نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مولف مذکور حضرت فقہاء کرام کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور خود چیل مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں در مختار ص ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور نہ بچ کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ مَا أَهْلُ الْيَعْنِي اللَّهُ کی مد میں ہے اگرچہ بوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیلل جہا ما وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے مسئلہ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہوتا ہے ان عبارات میں ذبح کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو میں مختصر سمجھا جائے؟

دوایا ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۵ اور شامی ج ۲ ص ۲۵۵ کے حوالہ سے مفصل عبارت لکھی ہے کہ اولیاء کرام کے تقرب کے لئے جو نذر مانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذر مانی گئی ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور میت سے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہوتا ہے کہ نیت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف بغیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اور علی الخصوص علامہ شامی کو یہ عیسوی وجہ رو منہا ظن ان المیتات تصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ فاعتقلا بذلك کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہل وجہ میں عبادت کا صراحت سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف بغیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے نہ تو لفظ عبادت کہتا ہے اور نہ اُس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور کی یہ انتہائی کم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کئی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

کر چکے ہیں اور مولف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ -

واین نوع سحر کفر صرف و شرک محض است
زیرا کہ در شرائط این سحر کہ پانزدہ اند نوشته
اول شرط این است کہ ارواح را بر دہا مطلع
و اندوہرگز گمان عجز و جہل آنها نکنند و الا آن
ارواح اجابت نکنند و بمطلب نرسند الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا
خالص کفر اور محض شرک ہے۔ نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی و ان سحر را که نازل شدہ بود بر آن دو فرشتہ
کہ در باطن بودند نام آنها باروت و باروت و
آن قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح
کفر و محض شرک است زیرا کہ ارواح مدبرہ
عالم را ہرگز خدا دانستن و نسبت با نہا
افعالہ کہ خاص برائے او تعالیٰ است از حد و ثناء
و اعتقاد علوم علم و قدرت و غلبہ و عظمت بجا
آوردن است الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ طہ ۳۷ و ص ۳۷۲)

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت
اور غلبہ کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خالص کفر اور محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب
ہی تصریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مفارقتی آدم الخ تفسیر عزیزی ص ۳۶ بقرہ سب ان
خفا میں علاوہ ان میں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ غیر انشکی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

۲۱۱ روالی کو نہ تعظیم عبادت نہ بھی تصور کرے اور نہ اپنے کو مبادا جس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو مبعود
خیال کرے لیکن شرعاً ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کہ روائی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند
نہیں ہے جیسا کہ ابی انشا اللہ العزیز نے مذکور مسئلہ آرہا ہے۔ غرضیکہ اگر تیسری وجہ پہل کی طرح عبادت
ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدایا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے
ثابت ہوا کہ صاحب درختار اور علامہ شامی کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں
ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ تصور
کر رکھا ہے بلکہ مذہب بھی عبادت ہے۔ وثائق امام نووی اور شاہ عبد العزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ
فان قصد مع ذالک تعظیم المذبح و
لغیر اللہ و العبادۃ لما کان ذالک کفر
فان کان الذابح قبل ذالک مسلماً صا
بالذبح مونداً و شرع مسلم ہما و تھاوی

سو اگر اس نے اس کے ساتھ مذبح غیر ان کی تعظیم
اور اس کی عبادت کا قصد کیا تو یہ کفر ہوگا اگر ذبح
کرنے والا اس سے قبل مسلمان تھا تو ذبح کے ساتھ
متر ہو گیا۔

عزیزی ص ۱۷۱

اس میں وجہ تفریق کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور واضع ظف سے بیان
ہوئی ہیں جو غایت کے لئے ہے نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے سمجھا ہے کہ مذکور شرک کسی
کو مبعود سمجھ کر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیر یوں ہوتی تعظیم المذبح لغیر اللہ علی وجہ العبادۃ
بالاہل العبادۃ اس سے صراحت یہ ثابت ہوا کہ تقرب لغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور
ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہ حکم ہے تمام ماکولات و مشروبات و ملبوسات کا جیسا
کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالہ سے تنقید میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درختار
کے قول پر انحر کے اگے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیے۔

و تحویۃ ہرج الوہبانیۃ عن الذخیرۃ
و لفظہ ہمالہ و قاعدۃ جمہ و ظم قال کافر
و فضل و اعلیٰ یس یکفر - ہکذا فی مطالب
المؤیدہ و الاشبالہ و النظائر -
اور اسی طرح شہر و ہمایز میں وغیرہ سے نقل کیا
ہے اور اس کو منظم کرتے ہوئے کہا ہے کہ اس کا رد الی
کرنے والا جہود کرنے نزدیک کافر ہے اور امام فضلی اور
اسمعیل فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں اسی طرح مطالعہ النہج

اور ممتاز جہم صلی علیہ وسلم نوکشور و قنادی عزیزی و اوطاف الملائک

یعنی امام الفضل اور امام اسمعیل الزاہدی کے علاوہ جمہور فقہاء کرام اس شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں۔ جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تعظیم و تقرب کے طور پر جانور ذبح کرتا ہے لیکن امام فضل اور اسمعیل فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید فاجح نے جانور تقرب و تعظیم کے طور پر ذبح کیا ہو بلکہ اگر امام صلیف کے طور پر یا اس کی آمد کی خوشی پر راستہ نشانہ لگد و مہر کا اؤرا الرافعی راجع نووی ج ۲ ص ۱۱۱ و قنادی عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱ ذبح کیا ہو کیونکہ مسلمان کے فعل کو کسی اچھے عمل پر بھی حمل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم ہی کا قصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب و کتاب فی التفسیر کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

دکذا لو ذبح مثلاً علی النصب من الانصاب
او علی قبر من القبور قصد به التقرب
الی صاحب القبر اذ صاحب النصب و ذکر
اسم اللہ علیہا الا تھل بہذا النصب الصریح
و صد اذ کل ذالک علی قصد التقرب الی غیر
اللہ اذ قنادی عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بد بخت بھی ہیں جو صاحب قبر اور صاحب بت کے تقرب کا قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہماری گفتگو ہو رہی ہے اور تقرب اور تعظیم کا یہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامی کی عبارت میں علی وجہ العبادت اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مثلاً تقرب لاکرام الضیف والاستغفار بالعلم غیر ایسی بھی ہیں جو مشرک کی مدین نہیں ہیں جن کا ذکر عقرب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ازیں مؤلف مذکور نے علامہ شامی کی پوری عبارت نقل نہیں کیونکہ ایسا کرنے سے ان کے دہل کی قلعی کھل جاتی ہے علامہ شامی کی پوری عبارت یہ ہے۔

قوله انه يتقرب الی اللہ صلی علی وجه العبادۃ
ان کا یہ قول کہ وہ اس طریق سے کوئی تقرب کرنا چاہتا

وانه الکفر لکن لما کان فی ذالک تعظیم
لہ لکن التسمیۃ مجردۃ ولہ نقل حکما
کما یوقال بسم اللہ و اسم فلان حرمۃ
ولا ملازمۃ بین الخوۃ و الکفر کما قد صاہ
من المقدمی فانہم انتہی
(شامی ج ۲ ص ۱۱۱ طبع محض)

یعنی عبادت کے طور پر کیونکہ یہی موجب کفر ہے
لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً
بسم اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خاص نہ ہوا
جیسا کہ کوئی ذبح کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے
نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام
ہونے اور کفر میں کوئی تفریق نہیں ہے جیسا کہ ہم
نے امام مقدسی سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گیا امام
فضل اور امام زاہدی کا جمہور فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان
کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تلے ہوئے
ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جہاد بڑے سیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں و بدو نہ خطا افتاد ذلک و حق طبع سے
بے خبری کا نتیجہ ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ كَانُوا يُوعَدُونَ إِنَّا كَاذِبِينَ
يُجَادُوهُمْ غُرُورًا وَإِنَّا لَطَّاعَتُهُمْ يَسَكُنُونَ
لَهُمْ كُونٌ هَدِمْ - الا نعام ۸۰

ترجمہ ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں ص ۲۱
اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال بنا دینا ص ۲۱۲ کیونکہ وہ ہیں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو
ماننا اللہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا مشرک ہے ص ۲۱۲۔

اور مفتی احمد یار خاں صاحب آخری جہاد کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک
جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے حد بھی نفرت رکھے وہ بھی مشرک کافر ہے
(نور العرفان ص ۲۲) دنیا میں منویہ فرقہ کے بغیر جو زندان و اہرمن کے چکر میں مبتلا ہے وہ کون حق
ہے جو شامی اور ان کے جیلوں کو عبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا
مشرک ہے اور آگے جو تشریح آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض ہیں تو یہ دعویٰ کرنا کہ شرک جمعی ہو گا کسی کو مسمود سمجھا جائے
جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نہ ہی جماعت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے
مؤلف مذکور کا تشریح لنگوٹی سے حضرت شیخ الہند کا یہ شعر نقل کرنا تمہاری نرمت اور غلط بالکل بے وقوفی
اور بے عمل بات ہے اور اپنے ناخواندہ اور حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ دکھانے کا ایک ناکام حربہ ہے
اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دیت آدمی فرمایا تھا اور حضرت شیخ الہند اپنے پیرو مشد
کو اسی مرتبہ میں شیخ رانی سے تعبیر کرنے میں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت موسیٰ علیہ
الصلوٰۃ والسلام نے رب آسمانی ذکر کرتے رب کی رویت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی فکر کو طوطے
تشبیہ سے کہ آپ کے دیدار کا متمنی ہوں فرمائیے اس میں شریک کیا اور کوئی نقاباحت ہے ؟ اور یہ بات
بحوالہ اپنے مقام پر غرض کی جا چکی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان
يكون في جميع الاجزاء
(محمد بن القاري ج ۳ ص ۱۱۱)
اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں۔

والتشبيه لا يشترط فيه المساواة من
كل جهة (شرح منجبة الفکر ص ۱۱۱)
کے تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں
ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیرو مشد کے فراق اور مرتبہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرشد
کی تربت کو طور سے تشبیہ سے کر (جو خود ان کی عبارت میں مصرع ہے) یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ
بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق بات کو انکی خواہ خواہ
فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے ؟ مگر وہ کہہ سکتے ہیں۔

نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے
نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب
مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے
ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جہلا کی طرف بلاشبہادت منسوب کر دیا ہے آپ اس پر
کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سادف میں موجود ہے۔

چنانچہ امت دیوبند کا واحد سہارا شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کرامات کے
باب میں ذکر فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فرماؤ بیگ کو کوئی
مشکل پڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب
علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ
عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی دہلیز تک پہنچا میں اس بیماری اور ہلاکت کے سبب
پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے ذریعہ پیغام بھجووا کر یہ بیماری نذر پوری کرنے کے سبب سے ہے اگر
گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو فلاں نذر جیسے فلاں جگہ ماننا نذر پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر نادم ہوا
اور نذر ارسال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (انفاس العارفين ص ۱۱۱)۔

اشد کبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے
اور شاہ صاحب فرماؤ بیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں فرماؤ بیگ تو
خیر آپ کے نزدیک شرک ہوا ہیں لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہو گا ؟
اپنی عبادت پر راغب کرنا شیطان بعین کا کام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شمع بھی موجود ہے تو
شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے
نعمتوں کی تردید کرتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں ؟ جن امور کو دیوبندی
بیانگ دلیل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصغر سر سے پاؤں تک
غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان جنوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو
فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (محصلہ ص ۱۱۱)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارائی کے بعض سہارا دینے والوں نے بلاوجہ محقق۔ مدقق علامہ
اور ظلم کے ذہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے
بلکہ جو غیر متعلق حرام اور اوجہ اور ضرر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ خوش ہو رہے ہیں اور یہ بے کار
بھرتی بھی ان کو ہرگز سودمند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ ایک بے نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب یا
تیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع اور ضار سمجھنا جس کے فساد اور بس میں نفع اور ضرر
نہ اس چیز ہے اس حوالہ سے جو ثابت ہے وہ پہلی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

سے چنانچہ مولف نے کونہ انفس العارفين کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ہمیں سماتے = اشد کبریا کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ تعالیٰ کی شکر ہے اور شاہ صاحب فرما دیگیا کہ اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بیماری نذر پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے (کہ اس بیماری برب عدم و فنا نذر است) کیونکہ نذر و منت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر کو پورا کرنا تقضی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوئی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب بغیر اللہ کا سبق کہاں و باب ہے؟ و بتائیا اس عبارت میں نص صریح ہے کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا یا بخدا اگر اس مشکل برآید اس قدر مبلغ حضرت ایشان ہدیہ برم) اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھ رہا ہے اور اسی سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نذر ماننے نے حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مانی نذر تو خدا تعالیٰ کے لئے مانی ہے ہاں اس نذر کی رقم اور بدیدہ کے مصرف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے بدیدہ ہے اور دینے والا جب حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں ان کو بدیدہ دینا چاہتا ہے تو گویا ایک گوشت ان کو محتاج سمجھ کر بدیدہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضار سمجھ کر نہ تھا بعض جہلاء جن کی بات ہو رہی ہو، گیارہویں دینے سے قبل ہی یہ غلام عقیدہ اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے ہر وقت گیارہویں ندوی تو ہمیں نقصان و خسارہ ہوگا اور خدا انھیں اسے اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹکے گا اس سے ملاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کمی و کوتاہی سمندر ہو گئی ہے اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ فرما دیگیا پچار دہ تو پہلے اس نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکا ہے اس کو تو ازراہ ہمدردی اور غیرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بعیرت اور علمی نراست سے یہ پیغام بھیج کر بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم و فنا نذر ہے بنانے کے بعد پھر کہیں اس کو بات سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھو کہ وہ حضرات بڑے ہی خدا

سید ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نذر پوری کرو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے دھرم کا قرآنی حکم بھی پورا ہوا اور دینے والا یغوث و یجراس ج ۱ ص ۳۶۲ کی حدیث کی نزد سے بھی بچا جاسکے۔ الحاصل انفس العارفين کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحب کا نافع و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ فرما دیگیا کا بغیر اللہ تقرب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے الخ نہ حضرت شاہ صاحب ہی معاویہ اللہ تعالیٰ الشیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالغنی صاحب دونوں عالم عارفین کے علاوہ اہل اللہ میں سے ہیں غصے اور علماء و دیوبند ان کی صریح اور شہوس عبارات سے استدلال کرنے میں حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ آپ اپنے دل باؤف کی بجائے اس زمانے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو امت دیوبند کا واحد سہارا کہو کہ وہ مولوی محمد عمر صاحب ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گریز کرتے ہیں (دیکھئے تنقیح حقیقت ص ۵۵ طبع حیا) جن کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر سمجھانے اور ام کے سامنے آپ لوگوں کی حیالت اور پیٹ پروری کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے کہ نہ تو لگتے بنے اور نہ لگتے رہ

کوئی صاحب نہ ہوں بلکہ ناغوش بن گئے یہ صریح خیال حب قومی پیچھے اور فکر شکم پہلے بارہ سال کا بیڑا تنقید حسین میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل و امثلہ ایک بیروہ و صریح سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوش و انتقام میں مگر میں شادی کے موقع پر نوہوا ان کا بیڑا غرق کر دے (موصلاً) اور مفتی احمد یار خاں صاحب کے حوالہ کو تنقید حسین میں افسانہ اور گپ سے تعبیر کیا گیا تھا اس پر مولف نے مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اوّل بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا بار کرنا حضرت شیخ صاحب کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحب پر خالص افتراء باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نوہوا ان کا مع اپنے بڑائیوں کے بیڑا غرق کر دیا اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا ہماری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحب کو دریا کے کنارے ایک منجم بڑھیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نو جوان شیاہ بڑائیوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور دینی ۲۱۹ آپ کا دل بھرا نا مسجد میں سر رکھ کر دغا

ماگل اسے اللہ اس بڑھیا کے بیٹے اور براتوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قادر مطلق اور کارساز
حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بشر انکال و یاربھو اللہ سلطان اللہ کا
مناقب الابرار و ثنائیا اس واقعہ کے حال ہونے کی باتوں پر جو ہو سکتی ہے غرق شدہ بیٹے کو بارگاہِ اقدس
تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کہ **بِذِکْرِ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ** کیسی افسوسناک
بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں
اور قدرت الہیہ کا وظیفہ زنا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بار
سال کا ڈوبنا یا اٹھنا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے عید سمجھ کر بے جا تاویل
شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے حضرت
عزیر علیہ السلام کا موسیٰ کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قیام
مردوں کو زندہ کرنا ہے وثائق اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے بریل
ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا
ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مرثم کے پاس بے موسیٰ پہل آتے تھے اور اصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے
تخت کو مسافت کشیرو سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس
کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ دیان کے اولیاء پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیاء پر اور
خصوصاً اس ولی پر جو فطری ہندہ علی رتبہ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح
بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف مش ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرمادگا
تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو
آپ رفیقوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (معاذ اللہ) ورنہ انہی
انفاس العارفين سے گزر چکا ہے کہ آپ کے مسلم پیر شاہ عبدالرحیم نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گھوڑے
کا بیڑ غرق کر دیا اور نذر کے کچھوڑی گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہوگا دعا مسأ
اگر آپ دیکھتے ہوئے جہاز کے ترانے کے انکار پر اصرار ترک نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے
فقانوی صاحب کے پیر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہیں
تو شریک لگاؤ ہی ملاحظہ کریں یہ اجمال ہے تفصیل آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی دہلی

ہوئی کھینچی تراویح کا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے
اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے
متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی سرفراز صاحب کی اصل چونکہ اعتزال
پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظم کی اس کرامت کو روایت طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں
کیا بلکہ اس کی بناویل کی ہے کہ کسی بڑھیا کا کوئی بڑکا دس بارہ سال آوارگی کے دریا میں غوطے کھاتا
رہا ہوگا اوشیح کی دعا سے ہدایت پا گیا ہوگا محصلہ جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر
سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محصل پر کوئی استعارہ شرعی یا
عقلی لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑ تراویح امر خارق للعادة ہے اور اولیاء سے اس کا صدور
جائز ہے شریعہ عقائد صلا میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر خارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو دعویٰ
نبوت سے متفرق نہ ہو اور اگر آپ بھی آپ کو یمن و یثرب سے تورا داج غار کا مطالعہ کیجئے جو الف سے
لے کر ایک سلف و یونہی کی مژموں کرامت سے بھری پڑی ہے (انتہی محصلہ) **ص ۸۳**
الجواب - مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل تطویل لا حاصل ہے اور نثری تعاطلی
اور دفع الوقعی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب و اران کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں غور فرمائیں اول
تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحب پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر غوام اور
جہلاء کا ان کے بارے غلط نظریے کا رد کیا ہے افتراء بعض جہلاء کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت
شیخ صاحب کے واسطے کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاذ اللہ تعالیٰ افتراء
باندھا ہے بیشر سے دماغ کی کمی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی درجے
بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الانکار کی مناقب الابرار کے حوالے سے نقل کی ہے کیونکہ حضرت انبیاء
کرام علیہم السلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت
توقطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہے اور حضرات اولیاء کرام کی کرامات میں احیاء موتی
کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں تا کر ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان
کا ایک فرد تصور کیا جائے کہ کتب تاریخ و میر اور کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامات میں
بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے دھوڑا دکھائیں گے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم باحوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قدسہ علمی اور کلام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی دہلی میں ہونے لگتی تراسینے والا واقعہ بہر حال نفسی ظنی سے تو ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے (صفحہ ۱۷۳) سوال یہ ہے کہ ایسے بڑے خطابی اور ظنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور قرآن و شواہد اس پر موجود ہوں کہ وہ منکوں کے پل پر سے اپنی نسلیں گزرنے کا اور ہر کھٹے بیٹھے ہوں یہ دین کی کونسی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو درکنار بارہ ہزار سال کے غرق شدہ بیٹھے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن من کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیے اور آپ خود اس کو نفس ظنی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر گلہ عدا ہی چاہتے ہیں براہ آپ کا یہ لکھنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں الخ تو آپ کا اپنے بڑوں کی طرح نرا دخل ہے۔

کیونکہ کسی جو ہر مذہبی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلف و جہد اور امر کان کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ بولنے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟

اصل کتاب تنقید میں ختلافی تشدید وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے کبھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ ابھی آپ نے وہ ہند بول کے خلاف جھوٹ بولا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اصل حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ مشکلم ہے اور حکمہ اللہ

مذہبی ٹیکٹیکاس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو مشکلم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قادر تسلیم کرنا اور خلاف واقع جملہ بولنے پر اس کی قدرت تسلیم نہ کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کفریم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت کرتے ہیں رالغیاذ باللہ تعالیٰ مولف مذکور کا اخلاقی فریضہ ہے جس سے وہ سراسر محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فلاں کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صد افسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً شرم نہیں آتی سچ ہے کہ ع بے حیا باش و ہر چہ خواہی کن۔ چونکہ زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضا اور کار میں اور اللہ تعالیٰ ان سے منزہ اور پاک ہے اس لئے وہ اس قباحت سے بھی متبرا ہے باقی حضرت عمر علیہ السلام کا واقعہ اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اجار مولیٰ کے معجزات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا ذکر اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سوم اس لئے کہ ہم کرامات اولیا کو کرامت کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ مثبت ہیں اور راہ ہدایت وغیرہ میں ہم نے اس پر سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت آصف بن برخیا کے واقعات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں ہم دل و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم حقوق عادات کے قوع کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ورنہ دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو درمیان میں لانا بجا امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے بجا ہے کہ ان کے بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوشہ چین ہیں اور آج تک فاضل سلسلہ شہور چلا آ رہا ہے ان کے ارشاد کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے اور ذائق و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لاف عام کا خیال ہے اور دلی زبان سے جس کے اثبات کے درپہ مولف مذکور ہیں حاشا و کلا خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موجد اور داعی توحید و توحیدیت غنیۃ العالین اور فتوح النیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات متون کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا رئیس اور پیار تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

و اعمال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھیر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رفوگر تائبانہ امت ان کو نذر نہ کر سکیں۔ بانی
مشکوٰۃ شریف ص ۹ کے حوالہ سے مؤلف مذکور نے جو حدیث قدسی نقل کی ہے کہ اگر مصلوب اولی مجدد سے سوال
کرسے تو میں اسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی
اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و صداقت کے مطابق اور ولی کی شان کے لحاظ
بعض چیزیں عطا فرما دیتا ہے تو بالکل سچا ہے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ
تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل متضاد
ہے کیونکہ نبی کا ہر جہتینا اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور خصوصاً قرآن اور احادیث صحیحہ اس
پر شاہد ہیں کہ ہر سوال برہنہ کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام
والسلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لا تستنکئ ما لیس لک
یہ حدیث ۱۰ ص ۲۹ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا نتیجہ علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال
منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دعائیں مانگیں وہ اللہ تعالیٰ
نے قبول فرمائیں اور تیسری منظور نہ فرمائی دسlem ج ۲ ص ۳۹ و ترمذی ج ۲ ص ۲۰۰ وقال ہذا حدیث
حسن صحیح و سوار و النظار ص ۱۵۵) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو
پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے گو خدا تعالیٰ کے نزدیک کوئی چیز ہے
خطا اگرچہ ہمارے یہی ہے ورنہ انہوں عطا خدا کے دوعالم کی کیلئے کہیں رہی؟

اور چنانچہ ہم اس لئے کہ انھیں العارین کی عبارت کا مطلب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر
چکے ہیں کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی استقام حضرت شاہ صاحب نے نہیں لیا اور
بختم اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرامات ادا دیہ اور مرثیہ گنگوہی اور ارواح ثلاثہ کو غور سے پڑھا اور
سمجھا ہے نہ تو ہم کرامات کے مستحکم ہیں اور نہ بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم فرما
و تقریظ سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الراس والعین
ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے رد نہیں پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ
کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استحالہ لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔
والنسخ من الكتاب والسنة تحصیل علی ظواہر ہامام بصرف اعتقاد لیلی قطعی و شرح العقائد

کو زبان کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر میں چلایا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع
نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی
ثبوت بجز کون قبول اور تسلیم کرنا ہے؟ بعد ازاں تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اہل علم و ہنر و جوہر سے
تیز حق و باطل کا کھنکھار غیر ممکن تھا نہ ہوتے گرجہاں میں تھا علم و ہنر پیدا
مولوی شرف علی تھانوی کی گپ

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے کرامات ادا دیہ
سے حضرت مولانا تھانوی سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام مبتدیان اس کو اہل حق کو الزام دینے
کی خاطر مختلف پیروں میں نقل کرتے رہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانوی کے ایک دست
جو حضرت حاجی ادا اللہ صاحب سے بیعت تھے حج خانہ کتبہ کو شریف میر جاہ نے غصے کو بھٹی سے
آگہوت میں سوار ہوئے آگہوت نے چلتے چلتے ٹکڑا کھائی اور قریب تھا کہ چکر کھاکر غرق ہو جائے انہوں نے
جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا چارہ نہیں اور اسی یا بوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف
خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا دگا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز
مطلق ہے اسی وقت ان کا آگہوت غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور تھانویہ واقعہ پیش آیا
اوپر لگے روز و نیم جہاں اپنے خادم سے بولے نہ میری کردار نہایت دردمندی ہے خادم نے کمر داتے
داتے چہاں مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ چھل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال اٹری ہے پھر پوچھا حضرت یہ کیا
بات ہے کہ یہ کھل چھل فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے تیسری مرتبہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں
کر رہی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے تو بایا آگہوت ڈوبا جانا بقائے میں نہ ہمارا دینی اور سلسلہ
کا اہل انھیں اس کی گریہ و زاری نے مجھے چین چین کر دیا آگہوت کو کہہ کا سہارا دے کر اوپر کو اٹھایا جب
اُسے چلا اور بندگان خدا کو نجات ملی اسی لئے چھل گئی ہوگی اور اسی وجہ سے درد ہے مگر اس کا ذکر نہ کرنا
انتہی کلامہ مولوی مرفراز صاحب چونکہ کرامات ادلیا کو میران اعتراض سے توڑتے ہیں لہذا ان کی خدمت
میں کچھ گزارشات ہیں اول آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک
ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک
قرار دیں گے یا خود ساختہ شرک کی تعریف سے رجوع کریں گے؟ و ثانیاً حاجی ادا اللہ صاحب نے جو
مافوق الاسباب امور میں ادا کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تائب ہونگے؟

والتاقتا تھا تو ہی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو بیان کیا ہے آپ ان کو متبع شرک اور باطل قرار دیں گے یا اپنے بیان کو ایسی ہی متعلق ٹھہرائیں گے؟ ورنہ ایم درجہ میں آپ کے پیر بھائی نے حاجی صاحب کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قاتل و مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قاتل و مطلق ماننا کس طرح لازم آئے گا؟ ورنہ حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے سمندر میں جہاز کندھے پر اٹھائے ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعینہ موجود تھے یا جسم مثال کے ساتھ بزرگ قدیر اول و کثیر جزئی لازم آئے گا بزرگ قدیر ثانی مثل شیخی تو غیر شیخی ہوتی ہے پس لازم آئے گا کہ زندہ دینے والا حاجی صاحب کا غیر ہونہ نہ خود حاجی صاحب و سادہ شام آدمی ایسا قاتل ہو کہ کوئی میل مسافت آہن و احد میں ملے کہ جسے جہاز سبھا کر دیتا ہو وہ اپنی کمر سے در دو کیوں دور نہیں کر سکتا؟ ورنہ بے جا شخص کمر دوانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہان میں پیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجت برعکس کر کر سکتا ہے؟ ورنہ تاشا تھانوی صاحب کے دوست نے اپنے پیر و دشمن ضمیر کی طرف خیال کیا اور ان کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو پہنچے۔ سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور ان کا کام سننے رہتے ہیں یا نہیں بزرگ قدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بزرگ قدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایے کہ وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور ﷺ کے لئے علم کئی مانے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جائے؟ ورنہ صاحب کہ چھٹی ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کمال اتر گئی تھی تو دیوانے سے ختم میں تیس لگتی ہے پھر کہوں دیو یا باہ؟ تھانوی صاحب نے کس بھونڈے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا جہاد وضع کیا ہے؟ ورنہ حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیکی اور آہ و زاری نے پیر بارگاہ کے طرف توجہ کیا اور سینکڑوں ہنگام خدا کی بے کسی پر کوئی رحم نہ آیا ورنہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تہا لافین اور سلسلے کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ ان کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ ان کے وضع کردہ اصول اور مذہبی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہتوں کا بھلا ہو گا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تھانوی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاً ص ۸۶ تا ۸۷)

الجواب ۱۰ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت مؤلف مذکور کے سوالات کا جواب دیں بطور تمہید حضرت تھانوی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت تھانوی اپنی مشہور کتاب ہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرور خبر ہوتی ہے الی قولہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا منتظر سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا ورنہ کسی اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳) نیز وہ لکھتے ہیں دلی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جانتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے تو رد ہے (حصہ اول ص ۳) اور تعلیم الدین ص ۱ میں لکھتے ہیں دلی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سمونے جانتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے انتہی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین مطبوعہ خواجہ برتی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۱ میں شرک فی اعلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ارشاد فرماتے ہیں غیب کا حال سولے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔ اور ہشتی زیور حصہ اول ص ۱۱ اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور پیر صاحب کی ہر طرح خوب تالباہی کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (ہشتی زیور حصہ اول ص ۳)۔

اور بات اپنی جگہ باحوال بیان کر دی گئی ہے کہ مجاہد اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے و لا یخرجہ من سائرہ ۲ ص ۸۵ و احیاء العلوم ج ۱ ص ۱۱۱ و تامل ایمان ص ۱۱۱ لشیخ عبد الحق المصلوی اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو غریب عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ درحقیقت ولی کا فعل نہ صرف نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور

تقصید کے بغیر بھی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے ولی کے دل میں داعیہ پیدا ہو جاتا ہے اور اس قدر
تعلانی اس داعیہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت تھانویؒ کی تحریر فرماتے ہیں اور یہاں چاہیے کہ کرامت کے
لئے نہ اس ولی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور نہ اسکے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے اور ایسا نا علم ہونا ہے اور قصد نہیں
ہوتا اور کبھی علم اور قصد دونوں امر ہوتے ہیں اس بنا پر کہ کرامت کی بنیاد میں شہر جس ایک قسم وہ جہاں علم بھی ہو اور
قصد بھی جیسے میل کا جاری ہونا حضرت عمرؓ کی خطائے زمان سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہو اور قصد نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہ
السلام کے اس بے فعل سیول کا اچانا تیسری قسم وہ جہاں علم ہو نہ قصد جیسے ابو بکر صدیقؓ کا ہاتھ انوکھے ساتھ کھانا کھانا
اور کھانے کا دو چند نہ ہونا چارم بخاری ج ۱ ص ۱۵۷ وجہ اولیٰ ۲ ص ۱۵۷ چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ
کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم اور قصد کا پہلے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ کرامات امدادیہ مثل

قارئین کرام! ایک طرف تو حضرت عثمان غنیؓ کے توحیدِ علم غیب اور بزرگوں کے کشفِ اہلِ باطن وغیرہ کے بارے میں یہ نظریات ہیں جن کا معنی مخالف توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند گین بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ یکا وقت سامنے آجائیں اور بصدرِ تبیین الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ مباحثہ صاحبِ بریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہ حضور نہرِ سم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کے سب براہین حضور کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقہ ص ۱۸) اور کہتے ہیں

فریاد استیجو کرے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو تیر نہ ہو و حقائق بخشش جو یوں تسلیم اور نیر لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تجھ کو آگاہ سب سے۔ دو عالم میں جو کچھ خفی و جلی ہے (ص ۶۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہ وسلم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن خالص صاحب تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں یہ سب کچھ لکھتے ہیں کہ امیر جن میں ایک مصرع یہ بھی ہے کہ کار عالم کا مہر بھی ہے عبدالقادرؒ۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خالص صاحب فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے باغوث۔ جب سب کن کن کے اقتضائات حضرت شیخ صاحبؒ کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مہر ہیں تو مجھے اور کیا رہا؟ اب گناہ ایش یہ ہے کہ حضرت فنا کوئی تو بہ خرق عادت واقعہ کرامات امدادیہ میں کرامت کی مدین لکھتے ہیں اور توحید و عالم غیب اور کرامت

کے بارے ان کے اپنے معقولات وہ ہیں جو خود ان کی اپنی عبارات کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے پیر بھائی کے تھے اور پیر تو آخر میر تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل بن نہیں بلکہ کامل تراور اکمل تر ہوں گے کیا ایسے حضرات کا کامنت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا اسی طرح کا ہو سکتا ہے جس طرح دو بچے دس بیڑے کو بارہ سال کے بعد باہر نکال دیتے کا واقعہ خالصتاً صاحب کے ایسے نظریات کے کسی حال کا ہو سکتا ہے ؟ خدا رکھ تو فرمائیے کہ اگر آپ نے تخصیص القصاص تو نہیں ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤمنہ اثبات التزویع البقل کہتا ہے تو اس کا مطلب کچھ تو بتا ہے کہ وہ مثلاً اسناد مجازی مراد لیتا ہے اور حبیب دہرہ یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور مغزا ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جلد کا مطلب قائل اور فاضل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع کہ فرق مراتب کا بھی نہ رہتی۔

اب اس تمہید کے بعد ملاحظہ فرمائیے کہ راقم شہر ہر عقیدہ و عمل میں سچو اور اللہ تعالیٰ اہل السنت والجماعت کا تابع ہے منکر و غیرہ کے باطل فطریات کے پیچھے ہر وقت داخل و برائیں کا ٹھہرنے چھڑنا ہے اور راقم کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں پھر ملاحظہ مذکور کا یہ الزام کہ راقم کہ کلمات اولیا کو میزانِ اعتبار الہیہ پر تو مٹا ہے مگر سر زمین اور صریح انفرادی کے فضل و کرم سے راقم شہر اور انکار کرم کی کڑا کا نام لے رہا ہے اور ان کے ذکر کو بے خیالی کرتا ہے یہ وہ درجہ ہے کہ جس پر پھر نصیرت نور پاتی ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں اہل فطرت پیدا

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب و ازان کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مرد و ہیں اول اس لئے کہ حضرت فغانویؒ نے اپنے دوست کے حوالہ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ یادداشت حالت میں گھبرا کر اپنے پیر و دشمن ضمیر کی طرف خیالی کیا اور - زخیالی طور پر یہ قصہ عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا ہو گا اللہ تعالیٰ اسمیع بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا آگہوت غرق سے نکل گیا یہ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا یہ عرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فغانیؒ تو وہ اپنے پیر کو سمیع و بصیر مانتے ہیں اور نہ کارساز کیونکہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ اسمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے یعنی ان کی اس آہ و زاری کو سننا اور یاد رکھنا صرف خدا تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہ ہی کارساز مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پید کر گیا چنانچہ اس کا رسازہ مطلق نے اپنا فضل و کرم اپنے دوست اور پیارے حاجی اداوائے صاحب کے ہاتھ پر صادر فرما کر آگہوت کو غرق سے بچا دیا اگر وہ اپنے پیر و دشمن ضمیر کو سمیع و بصیر اور کارساز مطلق تصور کرتے اور ان کے اسباب میں استعانت کرتے تو یقیناً مشرک ہوتے

الغرض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہمیں شرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ
قرآن کریم اور صحیح امارت اور علماء ملت کی ہر جہ عبادت کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے
جس میں بقیہ اللہ تعالیٰ امر کو نہیں ہے اور وہ اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف و اہام کے ذریعہ سے
حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت نفل صادر فرمایا
تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شریک میں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہم گواہ ہیں کہ ہمیں
ضالمت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے دسٹم اس لئے کہ حضرت غفائوئی نے کرامت کے طور پر ایک
واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبلغ شرک تو پھر بلا وجہ کیوں نہیں
قرار دیئے جائیں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر رد پڑتی ہے تاکہ اس کو ابلیسی منطق قرار دیکر
اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خست باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ ابلیس کا لفظ بول کر اس کا اظہار
کرتے ہیں اور کبھی ابلیسی منطق کا جملہ بول کر دل مؤثف کو تسکین دیتے ہیں اور یوں ابلیس نے چال چل کر
عوام الناس کو ابلیسی لغت و لاتے ہیں و چہارم اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت
حاجی صاحب کی طرف خیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو مسیح و بصیر مانتا ہے اور نہ کار ساز
مطلق کیونکہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانند ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو
قادر مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی صفت میں آپ و کالت کرتے ہیں کہ وہ چنانچہ
چلا کر آئے گا اگر شہر قہقری رہتی ہے سے ادا کوں ادا کوں از بندم آدا کوں۔ درویش و بیانشا دکن یا شیخ عبدالقادر
اور قاضی صاحب کے ارشادات پہلے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو بر عالم اور کمن کی عدلی کر سی پڑا وہ
افرد تصور کئے ہوئے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے فابن اشری
من اشرایا اور تہم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات میں ایک طبع
سافت بعیدہ بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو آپ کو بھی مستم ہے لکثر جزئی تو تب لازم آتا
ہے کہ بعینہ جسم عنصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہوا و کمالی مسافت میں نہیں ہونا بلکہ ایک
جسم جلدی کے ساتھ روز و رات پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجسام مثالیہ کی
بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نفل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو
بعض واضح الفاظ میں اس کا اثر ہے کہ اجسام مثالیہ متعدد متعلقہ بروح واحد امکان متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور لکثر جزئی نہیں کیونکہ اجسام میں نوع من الیفاً موجود ہے الخ بلقظم و توضیح
البیان مستلزم غرضیکہ کسی شخص سے لکثر جزئی لازم نہیں آتا اور ششم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کا نفل
ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور غاس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا
ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دلوئی ہے سو جتنا کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ
ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا و سہم اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ
ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا مرید سے کہ دیوانے کی وجہ سے ان پر کوئی
زور نہیں پڑتی و سہم اس لئے کہ حاجی امدا اللہ صاحب نے توہر حال اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر
ایک کا کام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس لئے ہو گیا کہ مسیح و بصیر اور کار ساز
مطلق ذات نے ان کو بتایا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا مرح ہے اور کونسا مرح درکار ہے؟ پوچھنے
والے آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت لکڑ
کو حضرت سائر بن زیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ قیر ذرہ جوسی نے حضرت عمر کو شہید
کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور خنجر کے کرسید میں آجھی کیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو
حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلا مرجع کیونکہ جائز ہو گئی؟ کرامات کے اثبات پر عقل
و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس مسئلہ سے بصری پڑی ہیں اس پر اور کوئی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار
ہے؟ اور خواہ مخواہ کی لایعنی شقیں نکالنا کونسا علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو
بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ الغرض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جاہ کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ را مشرکانہ اور خالص کا فرائض ہے بحث ازالۃ الريب
وغیرہ میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا فور ہو جائیں گے و سہم اس لئے کہ کمر کے چھیلے
جانے اور اکثر جگہ سے کھال کے اثر جانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے
تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو ہلکا دبانے سے درد میں کمی محسوس ہوتی ہے پھر یہ کیا ضروری ہے
کہ کمر میں چھلی ہوئی جگہ کو ہی دبا دیا ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا دیا گیا ہو غرضیکہ
جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بعون سے طریقہ سے تبصیر کرنا اخلاقی بستی کا جیتنا
جائز و منطابہر ہے اور سہم اس لئے کہ اگر کثوت میں مایوس ہو کر آہ و زاری اور گریہ اگرچہ حضرت قتالوئی کے ایک

دینی اور سلسلے کے بھائی نے کتنی لیکن اس کی اس جگہ کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں بندہ گانہ
 رقم فرمایا اور ان کا بیڑا بارگاہِ انوارِ اقدس میں واقعہ میں حضرت حاجی صاحب کے رفقہ الفاظ ہیں۔ عجب آگے چلا اور
 بندگانِ خدا کو نجات ملی۔ اہم اس سے معلوم ہوا کہ حضرت حاجی صاحب کی اس کرامت میں مطلق نظر میں صرف
 حضرت تھانویؒ کا دینی اور سلسلے کا بنیائی اور اپنا سرمایہ ہی تھا بلکہ اس میں اور بندگانِ خدا کی نجات بھی شامل
 تھی دینی اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے کیا ہے کہ او وزیر اعلیٰ اس کی شکل نفس و در اس میں
 میں سوار سبب بندگانِ خدا کی نجات ملحوظ تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے وارثانہ
 کی معنویت و ادوار و کعبہ غیر ہی دیکھو کہ علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جا غنیمت کو ایسے حامل لایعنی اور بے غم سوار
 کے جوابات دینے کے لئے قطعاً کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے، ان کے سنجیدہ اور غیر نے کے لئے تسکین و ہرگز
 جیسا طالب علم بھی کافی ہے مہر علماء ملت کے قائم کردہ شہسوار اصول اور قواعد کے تحت ان سوالات کے جوابات
 دینے میں تا کرنا کتنا مہم مزاج حضرات اسلام کے ان بنیادی اصولوں کی روشنی میں حضرت تھانویؒ کی روش
 اور نفس کردہ کوہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مرضِ کامل حضرت حاجی صاحب کو کبھی
 زہرِ مرگ فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ عرقِ عادت کام ان کے ہاتھ پر مدور ہوا سچ ہے۔

اگر کچھ عجیب تر یہ حجاب تو کر خدمت اقدس کے لئے
 مولوی محمود حسن کی گلیں
 یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے مزید لکھا کہ یہ حصہ سے حضرت بشیر

مردوں کی کوزندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں ورنہ اس سرس اور پھر یہ کہا خدا خدا ہے کہ بہت سے چالاک دیوبندی عام ذہنوں کو گمراہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل تفسیر کرنے میں لگے اس شعر شمر میں مرہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل نہ بننے دیا۔ یہ توجیہ قطعی باطل و مردود ہے اگر کسی معنی منقوض تھا تو پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کی کیا ضرورت تھی کیونکہ ہر نبی میں تعلیم کا ضعف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل تھا جس جس زندہ کردہ کا نام لے جب حاجی عابد اللہ صاحب نے ٹوہفۂ مومن جہان کوزنیا اور مولوی رشید احمد صاحب نے مہرِ مہر دوں کوزندہ کیا تو غوثِ اعظمؒ نے بارہ سال کے ٹوہفہ مومن کے لئے کوزنیا اور مولوی سرفراز صاحب اس کو لکھتے ہیں کہ کیا ان حضرات پر حضرت جبرائیل کی وحی آئی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا؟ جو دفعہ خدا

وہیادادیا علیہم السلام کے لئے شکر، زانا جائز ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توجید اور جائز
معنی بن گیا، وحبوب چھاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو فریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس بھی سوچنے
کے لئے دل و دماغ اور کہنے کے لئے آنکھیں ہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے
بائے کراہتیں گے یا جن کی حدوں کے دائرہ میں ہیں آپ نے عوام کو پھانس رکھا ہے جب وہ بیچ و فم کھائیں
تو کہہ سکتے ہیں کہ اس کا حال تو لوگوں کا (مجلد ۸ ص ۸۷)

کے لیے تو یہ کتاب کیا علامت ہوگی اور اس کے بارے میں کیا بات ہوگی؟
الجواب مؤلف مذکور نے جس انداز سے اس شعر پر اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
مؤلف مذکور کو واضح عبارت کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی عقلمند آدمی کلام کرتا ہے تو
اس کا اندیشہ میں کوئی مصداق ہوتا ہے حضرت گنگوہی کا زمانہ تاریخی طور پر کوئی اتنا بعید اور تاریک زمانہ
نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبر ہوں اگر حضرت گنگوہی نے جتنی طور پر یہ باتوں اللہ تعالیٰ صریح
زندہ کرتے ہوئے تو یہ واقعات زبانِ زرد و خلائق ہونے کو خلائق جگہ فلاں مردہ زندہ ہوا اور فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ
ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ مردوں کی موجود ہے اس طرح اگر زندوں کو کسی طور پر نہ مرنے دیا ہوتا تو
بے شمار قریب الہرگ زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے بچایا ہوتا حتیٰ کہ خود بھی نہ مرتے اور کم از کم باقی
دارالعلم کی وہی حضرت نانوتوی کو تو نہ مرنے دیتے مگر تاریخ گواہ ہے کہ ایسا ہرگز نہیں ہوا۔ تو معلوم ہوا کہ
اس شعر میں جیسی موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و حیاالت ہے اور فرقانِ کریم میں اس کا
سبب اَوْصَحُّ لَّانَ مَيِّتًا فَانْجِئْنَاهُ الْاٰیۃ دِحْثُ الْاَنْعَامِ ۱۵۰۰ بھلا ایک شخص جو کہ مردہ تھا پھر مرنے
اس کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص جہل و ضلال کی موت مر چکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے
ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا۔ اس تمام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ
جنسِ مہیا کی خطا جس سے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

اِنَّكَ مِنْ عِنْدِكَ عَنِ يَتَنِي وَيَحْيٰى مِنْ
عَنْ عَنِ يَتَنِي الْاَيْتِي - (نمل - انفال - ٥٥)

لکھتے ہیں کہ یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مولف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں
 صحبتہ اسحاق نے کہا کہ ملاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے (الزمک ۲۶)۔ اور مفتی احمد یار خان صاحب
 لکھتے ہیں کہ یہاں زندگی سے مراد ایمان ہے اور ملاک سے مراد کفر ہے (ص ۲۸۹) جب قرآن کریم سے اس

مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مستم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کوئی چالاکی کی ہے؟ اور کس شعبہ بازی سے صرف ایک موبہم چیز کو بکھڑ بنا ڈالا ہے؟ اور یہ سنی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو گواہ کیا ہے؟ ہر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ الہند فرمایا جاتے ہیں کہ جیسی طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا ہے عیان راجح بیناں اور اس میں ان کی مسیحائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں مہاجر برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی مسیحائی بھی دیکھ لیں تو کیا یہی اچھا ہوا اور اس مسیحائی کو دیکھیں فرمی ہیں مریم فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر جیسی مسیحائی ہوتی تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی ہوگا معنوی بھی گو دیکھی تھی مگر قدسے محدود معنی اس سے بقول مؤلف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مسیحائی تو جیسی ہو اور حضرت گنگوہی کی صرف معنوی ہو بلکہ ان کا تسلیم کا وصف تو برہنہ میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب ہے کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی تھے تھے اور یہاں حضرت گنگوہی کے لئے جب ایک گونہ مسیحائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی مسیحائی جیسی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے اعتبار ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کرنا والا وہ شخص تھا جو نظام ہر ان کا کلہر پھٹنے والا تھا اسی طرح حضرت مولانا گنگوہیؒ کو دوسرے ان کے رفقائے کے خلاف مخبری کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل والے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے (اور خالص صاحب ریل نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی کشین گن سے ان حضرات کی آبرو چھلنی کرنے کی لاماصل کوشش کی؟ تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے) تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی ذلتی ہے انجیل میں باب ۲۶ آیت ۱۴-۱۵ میں ہے۔ اُس وقت اُن بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہوداہ اسکر یوتی تھا سردار کاہنوں کے پاس جا کر کہا کہ اگر میں اُسے تمہارے حوالہ کر دوں تو مجھے کیا روگے؟ انہوں نے اُسے بیس روپے توں کہنے لگے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور آیت ۴۸-۴۹ میں ہے۔ اور اُس کے پکڑوانے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا پس بوسہ گولوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اسے برقی سلام اور اُس کے بوسے لئے یسوع نے اس سے کہا یہاں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الفرض گنگوہیؒ نے بطور کرامت جیسی طور پر کوئی مرد زندہ نہیں کیا اگر حضرت شیخ صاحب کے بارہ سال کے مفروض پرے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے۔ اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں بغیر یہ اور مولوی کی گفتگو کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں برعلا شرک کہتے ہیں جو جتنے دلی ہستیاں اور دیکھنے والی ہتھکین بخوبی ہمارے اقوال و افعال کو سمجھتی اور دیکھتی ہیں اور جو اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و اعمال کو دیکھ کر اور ہمارے کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شہدائی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صد افسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہی کی پیدائش چلیپیوں میں اور اس گمراہی اور ہنگامی کے دور میں بھل فروٹ اور دودھ و حلوہ کے دام ہم رنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر باب ۷

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تماشا ہے دل کو غم مخبری کی جاگیر عطا کر دے
گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ یہ عنوان غلام کر کے طاعت مذکور لکھتے ہیں گیارہویں حرام کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سر فرزا صاحب نے تفسیر تین میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا حوالہ دیا ہے مالکات و مشروبات و دیگر اموال بائیزارہ تقرب وادان حرام وشرک است اور لکھتے ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و جہت شرک و حرمت نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجب شرک و حرمت ہے جیسا کہ شامی نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سر فرزا صاحب کو کوئی فائدہ نہیں و ثانیاً فتاویٰ تریزی میں ارقام ہے کہ جب خون بہا نا تقرب لغیر اللہ کے لئے ہو تو وہ حرام ہو جائیگا اور جب خون بہا اللہ کے لئے اور تقرب الی اللہ کھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہو تو وہ حرام نہیں جائیگا۔ (فتاویٰ تریزی ج ۱ ص ۸۷) دیکھئے شاہ صاحب نے حرمت کا مدار مطلقاً تقرب الی اللہ پر نہیں رکھا اور نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحب علما قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک جو تقرب لغیر حرام ہے وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بکری کی تاکر اس کا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۷۱) علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آ رہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (مجموعہ ص ۸۹۰)

المجواب حضرت شامی نے صریحاً صاحب کا کولات و مشروبات والا حوالہ ابراہیم اور شمس سے اور مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے ہمارے کج طرح جان چھڑنے کی انکار کی ہے وہ اہل علم کے اہل قابل وید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب تو ہے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے امداد کی ضرورت نہیں ہے البتہ ذلتاً کہہ کر انہوں نے فتاویٰ عزیزی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مرعوب کرنے کی جو بلا وجہ دیکھی دی ہے وہ گیدر ٹھیک کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ بار زندہ محبت باقی۔ ہم حضرت شاہ صاحب کی قدر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

قولہ بنیۃ غیر اللہ لکن لا بنیۃ التقویٰ
بلہ الی ذلک الغیر بل بنیۃ اکلہ وانتفاعہ
باللحم فلعلم ان منشاء اشتباہ ہذا
السائل انه لا یفرق بین الذبح بمعنی
اراقۃ الدم و بین الذبح ب بین اللحم
والشحم لعملی کان اراقۃ الدم للتقرب
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ و منی کان
اراقۃ الدم باللہ والتقرب الی الغیر
بالا کل والا انتفاع حلت الذبیحۃ لان
الذبح عبادۃ عن الاراقۃ لا عن الذبح
ای الذبیح یحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

ان کا قول غیر اللہ کی نیت سے لیکن غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہوا کہ اس سائل کے اشتباہ کا منشاء یہ ہے کہ وہ ایسی ذبح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے مذبحوں میں جو گوشت اور چربی کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہانا تقرب باری تعالیٰ کے لئے ہو گا تو جانور حرام ہو گا اور جب جانور کا خون بہانا صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو گا اور تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبح کیا ہو جانور حلال ہے کیونکہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور چربی جو مذبح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

وعلى هذا اقلنا لو اشتد على لحمنا من السوق
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطعمهم صرقاً
وطعاماً ليطعموا الفقراء ويجعل ثوابها
لروح فلان حلت بلا شیمۃ وعلا مہ
هذه الاراقۃ ان ما یعین بقرة خاصۃ
باسم ذلک البیت ولا یصلہا بشیء بل یكون
مندک کل البقر سوا مسیۃ فی ذلک ان اللحم
المشترى من السوق والحاصل بعد ذبح
البقرة وقاء فی وفاء الشذر۔

قولہ والفرق تحکم قد علمت وجہ الفرق
فان هناك اراقۃ الدم یا من اللہ من غیر
نیتۃ التقرب الی الغیر بتلک الاراقۃ
بل ایصال ثواب الیہ یا طعامہ للفقراء
والیصال نفع الیہ بالاکل کما فی الو لا شحم
والاعراس و فی صودۃ الشترع الاراقۃ
نفسہا عما یتقرب بہ الی ذلک الغیر
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۷۱ و ص ۱۷۲)

اس وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے اور بکری کی نیک تاکر شور باور کھانا تیار کر کے فقیروں کو کھلانے اور اس کا ثواب انہوں کی روح کے لئے کرے تو بلاشبہ یہ حلال ہے اور ارادہ کی علامت جب کہ اس نے نیت کے نام پر جو کچھ مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی فنانی بھی نہ لگائے بلکہ اس کے نزدیک اس سلسلہ میں سب کا یکساں برابر ہیں کہ جو گوشت بازار سے خریدا گیا ہے وہ اس مخصوص کھانے کا جو ذبح کی گئی ہو گوشت مذکور کے پورا کرنے میں بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ قول کفری سینہ زوری ہے بولنا تو فرق کی وجہ معلوم کر چکا ہے کہ بلا شک و شک و شک تعالیٰ کے نام پر خون بہانا ہے اس خون زبیری سے غیر کا تقرب نہیں بلکہ فقر کو کھانا کھلا کر ایصال ثواب مراد ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا کہ وہیموں اور شادہوں میں ہوتا ہے اور ذرا غلط صورت یہ ہے کہ خون بہانے میں ہر عضو غیر کا تقرب ہو۔

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا اقول اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے سلسلہ پر وضاحت سے روشنی پڑتی ہے اور جملہ وہ پیش بھی کیے کرتے کیونکہ جس مفاد و ہی کے وہ درپے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل جی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرتب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر جملہ وہ یہ سودا کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب باری تعالیٰ کا تقرب الی غیر اللہ جس میں غیر کی تعظیم کا پہلو ہو وہ بہ صورت ناجائز ہے اور ذرا غلطی اس شق اور صورت میں ہے کہ باقی ما تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اگر کم ضیف) وغیرہ نہیں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی جلالت میں کوئی کلام نہیں الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزاعی پہلو کو وہ اجازت قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک اجازت ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیقہ، نصاب کا گوشت کر کے نفع کا ناو وغیرہ اس میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو عالماء کی عبادتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو خدا جل جلالہ کہ بعض باہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیارہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحب کی ماکوت و مشروبات والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

ہمیں رسول کی تعلیم عام کرنا ہے حیات ام کے لئے کہ ہم کیا کیا جاتے

گیارہویں بصورت ایصالِ ثواب تنقیدِ ستین میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے است میں سے صرف حضرت شیخ صاحب کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے؟ ہر دور کو یہ ثواب دیا نہیں جاتا اگر بعض ایصالِ ثواب سے تو اس باب اور لواحقین کو کیوں نہیں دے سکتے کسی نماز روزہ چھوٹ گیا ہو اور کسی سے گناہ سرزد ہوئے ہوں گے اور ہر لوگ گیارہویں کی قیمت میں صرف اسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بفضلِ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہیں ومحصلاً۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرنا صاحب کو امت مسلمہ کا اثر اردو ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصالِ ثواب کریں لیکن یہ گلسرین کے آنسو میں اور بناؤنی روزنا و صونا ہے اہل سنت کو مسلک ہے جیسا کہ صریحاً فاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیارہویں ترجیحاً چالیسواں وغیرہ سبب مقارنہ فتنہم ینفقون میں داخل میں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تجاور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصالِ ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ اور ترجیح سے سر سے دن اور حلیہ میں چالیسواں دن لہذا مولوی سرنا صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا کہ ہر عورت کی طرح تجاور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مکروہ و مذموم کہنا ہے جیسا کہ تنقیدِ ستین میں یہ بظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانی ۷۰ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرنا صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصالِ ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصالِ ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اگر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرنا صاحب یہ کہیں کہ بغیر عین یوم کے ایصالِ ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن میں یہی یہ بتلاؤں کہ بغیر عین کے کسی شخص کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرنا صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے مالا مال ہوں اس کو ایصالِ ثواب نہیں کرنا چاہیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علی کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرنا صاحب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھا کہ وہ نیکیوں سے مالا مال ہیں پھر آپ نے چن کر اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصالِ ثواب کے ساتھ خاص کر کیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انھیں العالیین سے میں ہے کہ شاہ عبد الرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایصالِ ثواب میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز میسر نہ تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال سرت و التفات سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب کے والد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصالِ ثواب کرنے میں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحب دوسروں کو ایصالِ ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش ناواں کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظم اور دیگر مقربین حق کی بارگاہ میں ایصالِ ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصالِ ثواب کرنے کی خود میں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدانِ محشر میں بھی تعلق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقربین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں قربان حق سے غنا رکھنے والے اور ان کی تنقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی اس وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہم مؤلف مذکور کی گردن پر شیر ہر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض محتاط قسم کے لوگوں کے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو خیال ان کے اس اہتمام اور تعمین کے ساتھ ہر علف کے لوگ ہر گیارہویں تا بیس کو اپنے ماں باپ اور لواحقین کو کچھ ایصالِ ثواب نہیں کرتے؛ اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوام فائدہ سمجھ اور حیلیم کی صورت میں اپنے ماں باپ اور لواحقین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تاہم نہ غرض بعض متعین کردہ افراد سمجھ اور حیلیم وغیرہ کے تذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ گنوٹا بھی ہو جائے کہ تیسرا اور حیلیم وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بخت ہے ان کو کاشتر کا کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی جگہ پر مذکور ہو گا اور کافی حد تک ہم بھی چکاتے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ ناروا بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں سمجھ اور حیلیم ہمارے ہمت کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تاہم مؤلف مفسرین کرام اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوتے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ جیلانی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نرسے تعصب بلکہ گمراہی و ہنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تفتیش میں کی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورتِ تقرب حرام ہے اور بفضلِ تعالیٰ ہمارے ذہنی دلائل و براہین کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے پیڑ سے بدلنے کے بھی اس کی حلفت ثابت نہیں کر سکے اور تفتیش میں وہ میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موجود گیارہویں ایصالِ ثواب کی مد میں بھی شمار نہیں کی جاسکتی۔ لکن اسے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی مد میں رکھنا بھی کسی طرح حشر سے خالی نہیں ہے۔ کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عیسائیت و تافواہ است از کنا نا کجا۔ ہاں ہم سمجھ اور حیلیم وغیرہ کو بدعت مکروہ اور مذموم سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب نال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیر ایام کی تعمین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعمین کے کسی شے کا تحقق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک ہے تعمین شرعی مثلاً بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن وطن و انقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علاقہ میں تیسرا ہی دن متعین ہو دسواں دن ہی مقرر ہو اور حیلیم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود شہنشاہ ان دنوں میں کشاں کشاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو نہ نظر حقارت دیکھا جائے یا اس پر وہ بیت کا فتویٰ ٹھونس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فضول رسم ہے مگر کیا کریں آخر برادری اور رشتہ داری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی غیر نہیں رہتی اور خیر سے بچ کر نام ہی آج کل عواماً رسم قتل ہے بہتے تعمین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طیبیؒ رحمہ اللہ عبد اللہ الطیبیؒ التتو فی مسئلہ ہر لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں (میرزا رحیح سن المصنوع لاجماعہ بحوالہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۱) ان فرض نفس ایصالِ ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعمین بدعت ہے جس کا ذکر بھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ بیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکاکر اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ و محض اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گزاند لیکن برائے اہل کار وقت و وقت تعمین نمودن و ماہی مقرر کردن بدعت الی قولہ و ہر چیز کہ برائے ترغیب صاحب شرع و تعمین وقت نباشد افعال عبث است و مخالف سنت سیدالانام و مخالف سنت حرام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر و دش خواہد آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو چاہی پختا ہے کہ اپنا ثواب یا ایمان بزرگوں کو دے لیکن اس کام کے لئے وقت اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی تعمین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی سنت کی مخالفت حرام ہے پس ہرگز جائز نہیں ہے

و سلم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قربانی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے کہ گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی مہموم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ کا جو صوابی اور امتی میں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہنہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی (محصلہ ایک لایعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھونچا ہوا تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قربانی کی اور حضرت علیؓ حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ اس وقت وہ دنیا چھوڑ کر آپ کے چچا زاد بھائی اور داماد تھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت قربانی کا کہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ ترین شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی علاوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو یقین قربانی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کڑی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بھت موجود ہے۔ غرض کہ امت کے گنہگاروں کو بھی بھلا یا نہیں گیا آخر میں مؤلف مذکور نے حدیث میں عامل دلیا فقد اذنت بالحرج نقل کر کے عوام کو یہ یاد دلانے کی کامیاب کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیارہویں کے منکر ہیں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں اور وہاں کرام کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام اور علی الخصوص حضرت شیخ عبد الغفار جیلانی کی توہین و تنقیص کرتے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف المرء مع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے خدائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو یہ آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک محدثین کرامؓ فقہاء عظامؓ اور بزرگان دینؓ کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالغفر

صاحب کے حوالہ سے ایسی توہین آپ مفصل سن چکے ہیں اعلیٰ کی حاجت نہیں ہے اور اگر بغیر آپ کے گیارہویں معاذ اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں اولیاء کرامؓ کے نام پر آپ لوگ بھی گیارہویں مذکرے کر اللہ تعالیٰ سے دشمنی مولے رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں کہ خدا پرست ہے پھر بھی جھٹک ہی جاتا ہے خطا بھی فطرت آدمی ہے کیا کیا جائے

سوم **یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے اختلاف کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا تا بہ دوسرے دن ہونا عیسائیوں کی باقی یہ یسین عرفی ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جانت ہے و بدعت ہے اس پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ کجرت اور آساف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے ہو سکتی ہے (تفقید مفسر مولوی سرفراز صاحب کو پتہ نہیں چلا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت کو تعین ضروری جاننے کو، عت قرار دیتے ہیں جو کہ تعین شرعی ہے اور تعین عرفی کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ وجوب تعین کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں؟ اور مجدد اللہ سرفراز صاحب اس کے علم جواز پر کوئی دلیل نہیں لاسکے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاطمہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر و ائمہ اور دیابنہ کی عبارتوں سے جواز جہلم سوئم اور عرفی پر استدلال کیا گیا ہے سرفراز صاحب میں بہت ہے تو ان عبارتوں کا جواب دیں مار کھا کر بسوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے۔ رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرامؓ کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم میں قس فائز اور طعام کا ایصالِ ثواب کیا جاتا ہے اور ایصالِ ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر وہ جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کا من حیث ہو ہو خارج میں متحقق بدو کسی فرد کے متصور ہے تو بڑے کرم اس منطق سے نہیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصالِ ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مزہ حصول میں لانا ہے تو چلیے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم**

الجواب۔ ہم نے تنقید متین میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن تہارہ امام کورنی امام نووی ملا علی القاری۔ قاضی شہادۃ صاحب پانی تہی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تہجد تفسیر الدین اور مولانا عبدالحی کسٹونی کے حوالے سے صریح عبارات نقل کی تھیں لیکن مولف مذکور ان سب کو اپنی نگاہ میں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ احوال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تعمین کی صراحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مولف مذکور نے سمجھا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی قولہ سب کی سب بدعات مذکور ہیں مولف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان شعوں اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کرتے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے جو مان کے علی حضرت کے تین حوالے عرض کیے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعلہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانصاحب کی عبارت خود مولف مذکور پر نفوس کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ اس جواب نہیں ہوا ان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانصاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعمین عرفی کا مصداق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے اور بدعت۔ اس عبارت میں خانصاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ تین دن تک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا نا چاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ کہ غمی میں وہ عبارات ہم نے یہاں نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم۔ ساتواں۔ چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ ایام کی تعمین ہے نہ کہ ضیافت۔ ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں بھی اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے سے مولف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گنہگار کر رہے ہیں) بلکہ ایام کی تعمین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل ظاہر ہے اور جس تعمین کو خانصاحب تعمین عرفی کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوئم میں منحصر نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ کر کھا ہے بلکہ اس تعمین عرفی میں تعمیم ہے جس پر خانصاحب کے یہ الفاظ ذوال ہیں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوئم کی گنتی کو ضروری سمجھنے کو وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خانصاحب اور مولف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ سوئم کرنے والا غلطی میں فحول ذوال لے اور گلی بازاروں میں اسے بجاتا اور ساتھ ساتھ پھر سے کہ لوگو۔ لوگو میں سوئم کو ضروری سمجھتا ہوں یا یہ مراد ہے کہ گزربان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن عمل اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور صاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور یہ مور ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد سے کسی درجہ کم نہیں مولف مذکور ہی بہت اور جرأت کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر تبرک کی تعمین کے خلاف علمی لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ دیں پھر کہیں کہ عوام جو بے لفظ سائلین گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے ختمی ملا ہی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے تکتے بوٹیاں کر دیں گے معاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خانصاحب تعمین عرفی سے تعبیر کرتے توگوں کے عمل سے وہی چیز آج کل تعمین حقیقی اور شرعی بنتی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو ہی کہ خانصاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع التوفیٰ اور تارہ شکایت سے فروتر ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرأت ہے تو الحجۃ الفاعلہ کا جواب دیں خالص لفظ ذبات ہے اس لئے کہ الحجۃ الفاعلہ سے کہیں بڑھ کر ان بدعات کے اثبات پر مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطع میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالمانہ اور محققانہ جواب البراہین القاطعہ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کثرہ دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو تارے نظر آتے ہیں مولف مذکور کا یہ کہنا کہ۔ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیکھ لیا کہ کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الخ اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لغتہ اللہ علی الکافین ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ ایام کی تعمین ہے حتیٰ کہ خانصاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دنوں کی تعمین ہی قرار دی گئی ہے مفسوس ہے کہ مولف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقید متین نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے

ہیں رکھتے ہیں اور کس طرح صریح بھروسہ پر مکرماندہ صلی ہے ۶ چہ دلا اور است و رفیع کے کلف پھر ان کے
اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی اماں اجتماع مخصوص روز سوم دارالکتاب
تکلفات دیگر صرف اموال سے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام مدارج النبوت ج ۱ ص ۱۰۷
طبع نو کشور مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بعد ازاں ایسی صریح عبارات کا
جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے داد تحسین لینا ہی ان کا کل
ہے۔ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر سبوزانا لوگوں کی پرانی عادت ہے
بہر حال رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہوگا۔ اس عبارت میں
وہ اپنے سیدھے منہ سے اور بھولے بھالے کے حکم پرست حواریوں کو یہ یاد کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے
علمی توپ سے کوئی ایسا گولہ چلا یا ہے جس سے سرفراز جیسا توحید و سنت کا شہدائی اور شرک و بدعت پر لڑائی
ضرب لگانے والا سحر کار اور نوکر جاحل علم کے میدان کارزار میں گھائل ہو کر گر پڑا ہے اور پچارہ رودھو
ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے تحت اس پر رحم آ رہا ہے شاید اسی غلط فہمی ہی بدلائل مفت
میں فتح کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوش ہوش لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ
سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جہل سے کبھی مار نہیں کھانا ملتا صرف اپنے ہی حلقہ درس میں
اور اپنے ہی حواریوں میں یک طرفہ کاروائی کرتے ہوئے صرف ہوائی فائر سے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے
لئے اپنے مدقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے عجیبے جتنے کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور بس
ان خاک کے بتلوں کو تو چاہیے تو کندہ کر

اخلاص کی حق دہی سس اکسیر عطا کر دے

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام
رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ ان سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور
آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر ان کی من حیث ہو ہو کا خارج میں تحقیق بدوں کسی فرد کے متصور ہے تو اس
منطق سے ہمیں بھی مطلع کریں اور اپنے منطقی ہونے کا عجب جھابا ہے یہ بھی نرمی منحنیہ خیرات ہے اس لئے کہ
کلی طبع کے سلسلہ میں مناطفہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور حکماء یہ کہتے ہیں کہ کلی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ
افراد کے ضمن میں متحقق ہوتا ہے اور بعض متاخرین جن میں علامہ نقشبانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج
میں صرف افراد موجود ہیں کلی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایصال ثواب کی کلی کے افراد صرف تہجہ سناؤں۔ دسواں۔ گیا دعویٰ چہلم اور پری
ذکر ہی ہیں مؤلف مذکور کہتے ہیں لیکن نفس ایصال ثواب اسی وقت خارج میں مستحق ہوگا جب کسی
فرد کے ضمن میں ہو گیا وفات کے پہلے روز ہو گیا دوسرے یا تیسرے روز یا چارے اور جملہ افراد اس کے افراد
قید کے ضمن میں ہو گیا وفات کے پہلے روز ہو گیا دوسرے یا تیسرے روز یا چارے اور جملہ افراد اس کے افراد
نہیں ہیں صرف ہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس بھول میں مبتلا ہیں اور کس قسم جیز کا مطالبہ کرتے ہیں؟ بہت
کے سوئم اور گیا دعویٰ وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تو ذرا دیکھ لیں؟ اور ہم
نے کہ کہا ہے کہ ایصال ثواب صرف وہی فرض اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب
کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید عبت ہے سے

بجلی سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کر دے

مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ ایصال
ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ جو نہک حیات الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصال
ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو منکر کلمہ نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلا حوالہ انہوں نے شرح
عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لگتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو
نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن
عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کنواں کھود کر ان کو بہترین صدقہ کی
"ملقین نہائی تیسرا حوالہ اشعۃ الامعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عباد
بذریعہ ثواب ہیں پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ مسائل اربعین ص ۲۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا
نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ پہلیہ
میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفحہ بنا لئے شرح الصدور ص ۱۲۹ میں ہے۔

حضرت انس کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل
علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ تیرے اہل عمار نے
پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفحہ بنا لئے شرح الصدور کا
دہ ص ۱۲۷ میں ہے۔ صفحہ حضرت ابو ہریرہ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عید صالح
کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے یہ کیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوالے تو اس شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبول میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو مگر اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماح الموتیٰ میں حیات فی القبور پر اتوار ٹھوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہِ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوالہ بحث کر دی ہے اس مغرور غیور مجتہد کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم وغیرہ آیام کی تعلیم کی بدعت ہونے کے بارے میں معقول جوابات پیش چاہیے تھے جن سے لوگوں کی غلطی یا اس گھٹی لیکن دلائل توخیر سے مؤلف مذکور ریشہ و خطی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤر بان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم نوا ہے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں نہیں اس طریقے سے کہ کتاب میں فصول بھی لکھے اس کو ختم بنا دیا جائے عوام سرفراز سے متنفذ اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتابیں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا تراویہم ہے

بے باک ہیں دعوئے راہوں میں لغات کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیر عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعلیم کی توضیح | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ النزع سوئم گیا دھویں اور عرس وغیرہ کی معین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا سوچی پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ اپنے افراد کے ضمن میں پائی جاتی ہے بلکہ سوئم وغیرہ اس کے افراد میں سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کو اہم کے حوالے سے بیان کیا ہے تعلیم بدعت ہے سو گذارش ہے کہ مطلق تعلیم بدعت نہیں تعلیم شرعی بدعت ہے کوئی شخص بولے اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ مگر ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کی فرض و واجب سمجھے تو تعلیم یقیناً بدعت سیدہ ارض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے پیر روشن ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواحِ اموات

ہی کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعلیم کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا فرض و واجب اعتقاد کرے تو موضوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت یا عت تقلید یا صحیح تعلیم ہے۔ معتزلہ ہیئت کے انداز ہے تو کچھ حرج نہیں جیسا بے صلاحت نماز میں سورہ خاص میں کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے۔ اہل سنت ان غری تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں سرفراز صاحب کو بھی طوائف اور کٹھن اس کا آثار کو اپنا نقد میں منہ میں ہے اب کچھ ہوشیار شرم کے لوگوں اور بطل پروروں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو دن منالیتے ہیں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور نیزہ صویں کو (مجلد ۹۴ تا ۹۵) الجواب: مثل مشہور ہے کہ سوان کے اندھے کو ہماری نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مؤلف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصالِ ثواب کے لاف و آیام میں صرف سوئم گیا رہیوں چیلیم اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ان کو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مؤلف مذکور اپنے اہل حضرت اور دوسرے فقہاء کو اہم کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعلیم بدعت نہیں بلکہ تعلیم شرعی بدعت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مؤلف مذکور بھی عجیب شخصیت کے مالک ہیں اور سوچ تو یہی ہے کہ دروغ گو را حفظ نہ باشد۔ قارئین کو یاد ہو گا کہ پہلے مؤلف مذکور نے نقد تعلیم میں پیش کردہ حضرات فقہاء کو اہم کی عبارات کے بارے میں لکھا تھا کہ سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کو اہم کی عبارتوں سے سوا پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے اور وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت قبل از نقض اور یہاں انہیں حضرات فقہاء کو اہم سے مخالفت کی وجہ تعلیم آیام بیان کی ہے آخر اس دورنگی و حال اور کو کچھ حصہ کے کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کر گنگا لگائے تو گنگا رام اور جینا لگے تو جینا داس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر وہ بارہ موضع کرتے ہیں کہ اگر آپ میں بت اور جزا ہے تو سوئم گیا رہیوں چیلیم اور برسی وغیرہ کو قطعاً جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر بتا دیں ہم بھی آپ کی ہر امرت تسلیم کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ واقعی جلود نمود میں بھی کوئی خالص دینی انقلابی مریضہ یا موائے اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کا طبعی کے ان چند افراد کی اہم کو اپنی کو بار بار دھارنے کی تکلیف نہ اٹھائیں علی صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص ہیں ان آیام میں حاضری بعد جماعت میں حاضری سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت سیدہ اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پیر روشن ضمیر کی عبارات

آپ کو ہرگز سو نہ نہیں کیونکہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیات کی کارروائی کو غلط فرض و واجب سے زیادہ
 اہمیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص خصوصی مصلحت
 کے پیش نظر وہ سرے دن کی تعمین کرے اور کوئی اپنی غماگی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور
 اپنی وقتی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرتا ہے اور
 کہاں ہوتا ہے؟ حضرات فقہاء اگر انہیں کسی صورت کو معین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ
 اس صورت کا پھر عیناً آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور
 تبرک اس کو پڑھنا ہے اور ظاہر امر ہے کہ تنازع فیہ آیات کی تعمین (دوسرے آیات سے صرف نظر کرتے ہوئے)
 مذکور نسبت دیگر آیات کے شرعاً آسان ہے مطلقاً جبکہ اگر پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی ذات گرامی کو کیا حضرات سلف صالحین سے بھی ان آیات کی تعمین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو بدعت سیدہ
 سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور نے تنقیح میں کاپور احوال نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظ تیرہویں
 کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لے لے ہم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن
 اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے
 متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی اثر تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ
 کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاویوں اور متحملہ سول سے مطمئن کرتے
 رہتے ہیں انتہی درجہ ۵۵ اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر نتیجہ مولف مذکور نے اس سے
 نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کریں چہ گویم و طبل من چہ میسر آید مگر وہ کہہ سکتے ہیں ۔

بڑا ہوتا محمد راز تو نے کیا ہم کو رسوا کرنا کہتے ہیں
 گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت
 لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر حرام
 نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم جہنم گیارہویں اور عرس
 وغیرہ آیات میں ایصال ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے ۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصال ثواب کو حرام قرار دیا اور بانی آیات
 میں جائز رکھا تو ان آیات کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعمین عرفی نہیں جس سے آپ کی جان

چوٹ جائے بلکہ تعمین شرعی ہے تو سال کے تین سو بیسٹھ دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعمین کا اعتراض
 ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون دنوں کی تعمین کا اعتراض ہے اس شرعی صورت اور تعمین شرعی پر آپ
 کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں مگر صاحب
 ذرا ہوش میں اگر جواب دیجئے کہ تعمین شرعی بریلوں کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وہ الزام ہم کو دیتے
 تھے قصور اپنا نکل آیا ۔ (محصار صفحہ ۹۹ و ۱۰۰)

الجواب کہادت مشہور ہے کہ بلی کو چھپشروں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مولف مذکور
 کا ہے کہ موقع محل ہو یا نہ ہو سوئم ۔ گیارہویں اور جہنم وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور انفس فی الجح
 کی طرح یہ ان کے ذہن میں جا کر رہیں ہیں اور تنقیح میں کے مخصوص حوالوں نے ان کو کچھ ایسا حواس باختہ کر دیا
 ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح شکم شریف پر
 حکم حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس داویلا سے کیا حاصل؟ علمی گولہ جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کو چکا ہے
 اور یہی کسر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی۔ مولف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوئم وغیرہ
 عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کو واجب اور غیر حرام نہیں سمجھتے تو علمی صورت میں اس پر عمل کر کے
 دیکھائیں تا کہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا
 کر دیکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ
 سب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مولف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس باقی کے دانت ہیں کھانے کے
 اور دکھانے کے اور ۔ ہمارا یہ موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیات میں ایصال ثواب کرنا حرام ہے حاشا و کلا
 ہم پر براہمتان اور خالص جھوٹ ہے ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیات کو ایصال ثواب کے لئے خاص کر لینا
 اور دوسرے آیات میں ایصال ثواب نہ کرنا بدعت ہے ۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کر دیا ہے اور نہ
 معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنیت ہے کہ عوام کے
 جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیات میں ایصال ثواب
 حرام ہے تو پھر مینوں کی طرح یہ حساب کرنا کہ سات دن کی تعمین کا ہم پر اور تین سو اٹھاون دن کی تعمین
 کا اعتراض تم پر آتا ہے ۔ قطعاً بے فائدہ ہے ان آیات کی تعمین شرعی پر آپ لوگوں کے اتفاق تعال سے
 بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعمین کو تعمین شرعی اور تعمین حقیقی

بتا رہا ہے اور ہم تو فضولیت ان آیات کے جب کہ انہی آیات کی تخصیص نہ ہو یا قیام تمام آیات میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرفی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا مطالعہ بے سود ہے باقی سوئم وغیرہ کی تعمین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کثرت کی طرح بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں الغرض بریلویوں کی تعمین ان کے اجماعی تعامل سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں۔ اور ہمارا بھی اس پر صادق ہے باقی رہے اہل سنت والجماعت اور اہل حق و ربوبندی تو ان کے نزدیک تعمین عرفی ہے اور ان پر عملی اور تحقیقی طور پر قطعاً کوئی تردد نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف نے یہ عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور اس کے ذیل فقیر بیویوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نثری تغافل سے اپنا یہ بے بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو تیرہ کہتے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آ رہے بقول بلگرامیؒ

شہید با حضرت محورشید گفت چشم سرا کو چہ سرا می گئی

تعمین عرفی یہ عرفی قائم کر کے مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ سوئم، جہلم اور عرس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد ہیں اور ان تاریخوں میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے جیسے شارع نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یا حکم غلط ہے ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے اور جو جائے کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں ادائیگی کا وقت معین کر دیا جاتا ہے کہیں ظہر پڑھ دے اور کہیں دو بجے اور کہیں چالی بجے ہوتی ہے۔ یہ تعمین عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے پیچھے نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و جہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرفی ہے آگے پیچھے بھی ایصال ثواب جائز ہے (محصلاً ص ۹۹ و ۱۰۰)

الجواب مؤلف نے ذکر کیا کہ تریاس بالکل مردود اور مع الفارق ہے اولی اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر پڑھ دے کہیں دو بجے اور کہیں ڈھائی بجے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قبل بھی بدعت پسند طبقہ کے ہاں کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چالیسواں بھی کہیں چھاسویں دن یا ساٹھویں دن کو اور برسی کہیں دیر بھر برسی کے بعد اور کہیں راجائی

یہ کہ بعضی ہوا کرتی ہے، اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و ثانیاً اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے یہ تعمین عرفی کی جاتی ہے وہاں سوئم گرام و سرما کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتے بدلتے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ مخفی نہیں ہے مگر سوئم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدعتیں ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہلنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سر بار عرض کرتے ہیں کہ مؤلف نے ذکر ان برص و بدلیہ کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں ماسل طور سے ہٹا کر بنا دیا ہمارے پہلے کہ واقعی یہ تعمین عرفی ہے مگر مفت کے لہذا دیکھانے کو نہ چھوڑنا ہے

مومن خدا کے واسطے ایسا متاع نہ چھوڑ دو رخ میں دال طعن کو کوئے تباہ نہ چھوڑ

تعمین عرفی کو ترجیح

مؤلف نے ذکر یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب بدعت جائز ہے لیکن لوگوں میں سوئم، جہلم اور عرس کی عادت پڑ گئی ہے اور دوسرے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں کہ عالم برزخ میں زندوں کی مدد اموال کو بہت جلد نہایتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور دونوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زند ہیں اور صدقات فاتحہ و دالی اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر طریزی ص ۱۱۱) جنتہین و جہنم کے مستحق شجاعی امداد اللہ صاحب فیصلہ بدعت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ رہا تعمین تاریخ یا یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو سقیدی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بن لیا جائے جو بعض تعمین عرفی ہے نہ کہ تعمین شرعی و حقیقی، صدقہ، اس وقت وہ یاد آ جاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور نہ تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصلحتیں ہر امر میں جن کی تفصیل طویل ہے محض بطور نوہ حقور اس بیان کیا گیا ہے وہیں آدمی خود کر کے سمجھ سکتا ہے ہر گز کسرا صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذہانت سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہمعلمت مٹھ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفلت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازم کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہیں آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحب مشائخ کے اعراض کی حفظ کی نصیحت فرما رہے ہیں

اور حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس بک ہوا؟ پس لوگ نہ وہاں جائیں گے
 نعرے ہوگا معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک بھی عرفی تاریخوں کی تعیین مانجھ ہے مگر یہ باریک بینی سرفراز
 صاحب کے پاس کارگاہ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس
 میں صاف الفاظ میں اس ترجیح کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ مسئلہ میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے
 کہ یہو نے جناب نبوت میں ... عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور عزتی فرعون
 یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے لیے بارہ
 حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور لوگوں کو بھی حکم دیا اور شہر حضرت بلالؓ کو پیر کا
 روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں پھر قرآن نازل ہوا اور اسی
 دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوگی بنا بریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں
 رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وقت تصدیق اور دعا ہمیشہ
 ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے ثواب شدہ اقارب کو ان خاص
 دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں ارواح
 مجتمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھلانے کے ثواب سے ان کی امداد کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں
 کسی قسم کی قباحت نہیں ہے۔ بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز شاہ رفیع الدین
 اور حاجی امداد اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیینِ عرفی مانجھ ہے پہلے تین بزرگوں کی عبارات سے
 سرفراز صاحب نے تنقید متین میں استدلال کیا ہے اور جو تھے متقدمین دیوبند کے متفق علیہ پیر اور ماسخ
 ہیں اب آپ کے لئے دوسری راستے ہیں یا تو تعیینِ یوم کو مباح مان کر عرسِ سوئم اور حیلیم کو جائز مان لیجئے یا پھر
 ان حضرات کو بدعتی اور مشرک قرار دے کر جہنم میں پہنچا دیجئے (محصلہ مسئلہ تا مثلاً)

الجواب۔ مؤلف نے ذکر کرنے پر جو کچھ لکھا ہے بالکل درود ہے اور اس لئے کہ وہ عنوانِ تعیینِ عرفی کی ترجیح
 کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیینِ عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ بہر تو اوسر علاقہ کے باشندے
 کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کسی کوئی دن مقرر کر لیں اور کسی کوئی دن اور کہیں کوئی
 یوم متعین ہو جائے اور کہیں کوئی یوم۔ اور مؤلف نے ذکر کیا اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس
 تعیین کے اثبات کے دے رہے ہیں وہ تعیینِ عرفی نہیں رہتی بلکہ تعیینِ حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے ثبات

ہونے میں اصولی طور پر انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے
 حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن اور عید وغیرہ مقرر کرنا بدعت ہے اور
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت
 کی وجہ کی میں ایک مبہم بھمل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کیا گیا مطلب؟ وراثتاً تفسیر عزیزی
 کے حوالہ سے نہ تو سوئم کی تعیین ثابت ہے اور نہ حیلیم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مرنے کے ایصال
 ثواب کے منتظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعا میں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص
 چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ کوئی سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً
 حضرت حاجی صاحب کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعیینِ حقیقی و شرعی پر دال ہو بلکہ
 ذہن آدمی ان کی عبارت میں برائے تعیینِ تاریخ کے الفاظ سے تعیینِ عرفی ہی سمجھتا جیسا کہ کسی بھی
 ذہنی فہم پر مخفی نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صریح عبارت جس میں سوئم اور حیلیم
 وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید متین میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب مؤلف
 نے ذکر نہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں گے کہ ان کی یہ بھمل عبارت اُس صریح عبارت کا تو رد کیوں کر
 ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعیینِ حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن معاس کی
 حفظ کا انہوں نے ذکر فرمایا ہے وہ سادھے اعراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی وجود
 اور ان کا التزام نہ ہو؟ ربا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر
 نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں بھی اس تمام بنیاد پرانی تعیین کا کوئی ذکر نہیں
 جس کو آپ عرفی تعیین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعیینِ شرعی اور حقیقی بن چکی ہے بہت
 ہوا تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے ہٹا کر تو دیکھیں اور جو عبارت تنبیہات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے
 اس سے سوئم و حیلیم وغیرہ کی تعیین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی
 عبارت میں صوم عاشورہ کی تعیین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعیینِ شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے اس کی تعیین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مغرور غمناک ہے اور خود آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ بھی بیان فرمائی
 کہ روزہ ولدت و فیہ لعنت الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعیین

ماوشاکی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپ نے حضرت بلالؓ کو وصیت کی تھی تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ آگے حضرت شاہناہ خود تصریح فرماتے ہیں کہ بنا بریں تاریخ وہ وہاں کو بار کھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدیق اور دعا ہمیشہ ہے البتہ یعنی شریعت کی طرف سے تو کوئی تعیین نہیں کیونکہ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتہً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ تصدیق اور دعا ہمیشہ درست ہے حضرت شاہ صاحب کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پچھریں بیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحاء اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے نزاد یا نہ تھے آج کل تو رسم نقل و غیر میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا جائے اور اس کے مقابلہ میں بعد اور جماعت اور دیگر امور دین کا عموماً ایسا اہتمام نہیں کیا جاتا جتنا کہ رسم نقل و ذکر کا کیا جاتا ہے و سبباً کاش کہ مولف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی عبارت آخر تک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا و جو قریع مدار اور اس میں کسی قسم کی قباحت نہیں ہے (کے آگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

و اما از کتاب تحرات از دشمن کردن چراغ با و
مابوس ساختن قبور و سر و دل و نواختن معارف
بدعات تشیعہ اند و حضور چندی مجالس ممنوع اگر
مقدمہ و باشد بعمل حدیث گذشتہ سن رانی بنماؤم
مشکر الخ علی باید کرد و در مقام زجر بر آئندہ
کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ ص ۱۸۸)

مولف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ آج کل اکثر عرصوں میں کیا قبروں پر چراغاں نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبروں پر پیادیں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گائے بجانے والے بھائے نہیں آتے اور کیا انہیں نہیں ہوتیں؟ اور کیا ایسے اعراض میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحب شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپ کے اس تعبیر کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو نہ بدعات تشیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراض کی بدعات کو کبھی رکھ دینے

اور ان کے خلاف جاد کرنے کا حکم دیتے ہیں یا بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دینا حاصل ان چیزوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم و چہلم اور عرس و عہود کی بااحت ثابت نہیں ہوتی اور یہ حضرات معارف اللہ تعالیٰ کا نہ و شرک اور جنمی ہیں یہ جملہ حضرات بفضلہ تعالیٰ مؤمن و موحد متبع سنت اور علائق اور خادمان دین تھے جو جو بان حال یہ کہتے ہیں سہ

مرا جو ہر ہو سرتا یا صفائے ہر و غیرہ
مرا جہت زدہ دل کا لیکر خانہ ہو سنت کا
شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعبیر یہ ہے کہ نصرت
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم اس
مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۸ سے مدینہ ناظرین کرتے ہیں۔

مسوال۔ سال کے بعد ایک دن کو نہ بارت قبور کے لئے معین کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سال کے بعد ایک دن معین کر کے قبر چائے کی گلی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بقیعیت اجتماع کے قبر چائیں اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ اندر سے روایات ثابت ہے۔

تفسیر در مشورین نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقابر میں اہل قبور کے دلوں کے لئے شربت لے جاتے تھے (تفسیر رازنی ج ۱ ص ۱۸۸) پہلی اس قسم کی روایات موجود ہیں (سیدی) دوم بیعت اجتماع سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور بعد خلفاء راشدین میں معمول رہی تھی لیکن اگر کوئی اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قباحت نہیں ہے سوئم لباس فائزہ ہیں کر عید کی طرح شاد و فرحان قبر پر ایک مہینہ دن جمع ہوں اور قبر پر قص و سرود کی محفل سجائیں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ قسم حرام و ممنوع ہے بلکہ حکم قرآن تک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا عمل ہے جن میں ہے ولا تجعلوا قبوری عبید۱۱ اور اللہم لا تجعل قبری و دثائی عبید۱۲ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۸) شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدار رحمت قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قص و سرود کا از کتاب ہے نہ کہ تعبیریں یوم ممکن ہے مگر از صاحب کی آنکھیں کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ آتا تو ایک حوالہ اور بیش خدمت ہے فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۸ ہر شاہ صاحب کے ایک معاصر کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب

کے سال بسال عرس کو نہ پرور دیا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر لیا۔ جس سال کے سال مقابر پر جاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کے تعریف میں مشغول رہتے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب شاہ صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے۔ کیونکہ غیر انصاف شرعیہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا۔ اہل قبور صالحین کی زیارت اور ان سے برکت حاصل کرنا اور ثواب سے ان کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعا سے خیر کرنا اور کھانا اور شیرینی تقسیم کرنا باجماع علماء امر متفق اور خوب ہے اور روز عرس کی تعیین اس لئے ہے کہ اسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن ان کے وصال کی یاد دلانا ہے۔ فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۴۵۷ شاہ عبدالعزیز صاحب کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے۔ اول شاہ صاحب ہر سال تاریخ معین پر اپنے والد کا عرس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو سترے رہتے ہیں کہ وہ عرس جہلم عرس اور گیارھویں وغیرہ کرتے ہیں اور تعیین بدعت ہے اور کھلی بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی المناداب اپنے مسلم نفع و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا ان کو بھی بدعتی قرار دے کر جہنم میں نہجائیں؟ اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعیین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق ہیں ہو روزوں کو آپ کی اصل میں شہرہ پر جائے گا کیونکہ اس لئے اہل نسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے اجداد و آباء کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کرتے (نہیں بلکہ عام اہل نسل کرتے) رخصت تو اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتلایے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ دوم اس عبارت سے استفادہ ہوا کہ شاہ صاحب صالحین کے لئے ایصال ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تکیہ کرنے والے انکسروی کے لئے نظام عشر ہے کہ وہ گیارھویں کو اس لئے حرام وغیرہ قرار دیتے ہیں کہ بڑے پیر نیکوں سے مالامال ہیں انہیں ایصال ثواب کی کیا ضرورت ہے۔ جب صالحین نیکوں سے مالامال ہیں تو شاہ صاحب سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصال ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ سوم اس ہیئت مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیر القرون میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحب کے بارے میں کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سلمہ حرام (مؤلف مذکور کو اتنی تمیز بھی نہیں کہ لفظ حرام مذکر ہے نہ مؤنث اور اس کی صفت مسلم ہے نہ کہ مسلمہ صفت) کیہ حال کئے جا رہے ہیں وجہ اہم بریلویوں کے بارے میں آپ اپنی روایتی سوغ ظنی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آؤ تو نظام ہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب ہیئت کا ہے اور نظام ان اس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و دل میں کے چاؤوں اور دشمنائیوں سے طعن کرتے رہتے ہیں (تقدیر ملے) اب شاہ صاحب کے بارے میں کیا کہنے کا وقت ہے

تقسیم طیارہ و شیرینی امر مستحسن و خوب است اگر مسئلہ واقعی ہیئت کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخی معاف
اس کی بنیاد و تالیف کے حکمی باپ دادا نے رکھی ہے اور حسن سن فی الاسلام سنیۃ سنیۃ فعلیہ
و ذہر ہار و ذہن عمل بھا کے فارمولے کے تحت ان اور کا وبال آپ کے معنوی آیات کے قوطاس عمل
کی رسوائی و پائیدار اہل سنت پر تیرا کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک نگاہ اپنے اسلام پر کی ہو تو مصداق
سیدنا محمد

الجواب۔ مولف مذکور نے جو کچھ لکھا ہے بالکل لا حاصل ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شہادۃ العزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن بھر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و ناروا ہے و ثانیاً حضرت شہادۃ صاحب کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعینِ حقیقی نہ ہو بلکہ تعینِ عرفی ہو مثلاً کسی سال وہی دن ہو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شہادۃ صاحب کی عبارت میں ایک روز تعین کر دے جس کا معنی مولف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن تعین کر کے اور ایک روز تعین نمودار کے الفاظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر علی التعمین ظنی اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو جو کسی بزرگ کی وفات کا تھا تو وہ لازمہً متعین ہے پھر تعین کر دے اور تعین نمودار کا کیا مطلب ہے اور ثانیاً عزیزی جہالت کی پھر بے جا تائید کرتا ہے کہ اس میں آدھ ہے کہ برائے عبارت قبول روز تعین نمودار بدعت است اور جو اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے جو ثانیاً پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر خرافات نامہ اور بدعات نمودار کے حضرت شہادۃ صاحب نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر یا لیا کہ اس میں کوئی قباحت نہیں مطلقاً مذکور ہی برتاؤ میں کہ ایسا عرض آج کل کہاں ہوتا ہے جو ان خرافات سے کٹا و بعضاً پاک اور حلالی ہو وراثتاً مولف مذکور نے فاتحہ ہشترینی یا طعام نمودار کا ترجمہ شریعی یا طعام ہر فاتحہ ہشترینی غلط کیا ہے کیونکہ حضرت شہادۃ صاحب کی اس عبارت میں فاتحہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمودار ہے اور فاتحہ سے محض ایصالِ ثواب اور دعا مراد ہوتا ہے یہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھیں جبکہ خود حضرت شہادۃ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

بندوں اور مسلمانوں وغیرہم کا ہر فرقہ اپنے مردوں کی

برگزینہ مسند و مسلمان وغیرہم درامداد و

اعانت مکران نور افغانہ و درود و صدقات مشغول فاتحہ و درود و صدقات کے درجہ ادا اور اعانت اندر تحفہ اثنا عشر بہ مسئلہ ۱۲) میں سرور ہے۔

سوال یہ ہے کہ ہندو کب اپنے مذہب میں ایصالِ ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ و درود کا قائل ہیں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ و درود و صدقات وغیرہ سے بعض ایصالِ ثواب مراد ہے۔ ہر فرد اپنے مذہب و خیال کے لحاظ سے اپنے مردوں کو ایصالِ ثواب کرتا ہے اور خدا صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے جو کچھ قرآن مجید و درود و شریف ہو سکے۔ ہر کثرتِ ثواب مذکور ہے اور احکام شریعت جسے سوئم شریف بھی کہتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے قرآن کرم کا کوئی حصہ ہو یا درود و شریف ہو یا کثرتِ ثواب پہنچانا فاتحہ کہنا ہے۔ اگرچہ اس میں علی التبعین سورہ فاتحہ بھی ہو جو کہ بعض لوگ بعض اوقات بے غرضی ایصالِ ثواب میں پیش کی ہوئی اختیار کرتے ہیں۔ پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام نسبت الکل باسم الجود فاتحہ رکھ دیا جائے۔ ملاحظہ ہو انوارِ ساطعہ ص ۱۷۷ اور مولف انوارِ ساطعہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ! ہاں اگر کوئی کم فہم غلام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادتِ مانی کو بولے کچھ کہ غیر فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس کو عقیدہ ہو کہ چاہیے اور اس کو زجر و توبیخ کرنا چاہیے۔ الخ انوارِ ساطعہ ص ۱۷۷ خود آپ کے صدر الافاضل اپنے رسالہ فیضانِ رحمت ص ۱۷۷ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل ہوائی کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۱۷۷ میں حضرت شاہ صاحب کی مذکور عبارت کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت میں وارد ہے فاتحہ شریف سرسومہ ہند مراد ہو تو ہمارے مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق دعا مراد ہونا ہم ہمارے لئے مضرت نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا ہی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدر الافاضل کو اگر کہہ کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ وغامض اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے عوام عرس میں آج کل یہی صورت ہوتی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں اور بقول ان کے دو حدیثوں کے مضمون سے یہی ثابت ہے مولف مذکور نے کمالِ استادی کی کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں وہ دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ ان کے موقع پر قہر چڑھا کر ناچار دیں چڑھنا پھول ڈالنا اور قوالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ کا مصداق ہیں اگر اس جہاں کا ترجمہ کرتے تو ان کی گاری نہیں چل سکتی۔ لہذا انہوں نے سلامتی اسی میں سمجھی کہ اس کا ترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے تعاقب میں جو لگا ہوا ہے وہ کب ان کو کسی سولہ میں نہیں گھس کر

چھپے رہتا ہے۔ غرضیکہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ حقیقی طور پر ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعتِ حرام اور ناروا ہے ہاں عرفی طور پر اور خود کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی دن ایصالِ ثواب اور ختم قرآن کرم کے لئے مقرر کر لینا سراج ہے اور شیرینی پر فاتحہ پڑھنے کا منہم جم حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ مولف مذکور کی اپنی عمار ساز اختران ہے ان کی عبارت میں کھانا اور شیرینی تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک ماحرمتِ تعین یوم چڑھاؤں۔ چادریں اور پھول چڑھانا نقص و سرور قوالی اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور میں اور انہی امور کو وہ بدعات ممنوعہ سے تعبیر کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرور ان کی آکھیں تو پہلے ہی سے کھلی ہیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور شرک و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور ان کا ہر عبارت کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت پسند جانتے ہی ہے کہ روشن دلائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا دعوت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام نہیں لیتا کیونکہ اگے لہذا سے لذیذ تر نورائیں آئے دن سولہ چلیم گیارہویں اور عرس وغیرہ کی شکل میں ملتا ہوتا ہے۔ وہ بھلا ایسے میزبان کو کیوں چھوڑے؟ اور انھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ

نہ لگا لطف دشمن پر تو بندہ جا ملے ہے یہ تم اسے بے ہوش کس سے دیکھا جائے ہے
و سادہ اس لئے کہ قوالی و عزیزی کی جو دوسری عبارت مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو موند نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب قہور الحلیں پراس اجتماع برائے عرس کی اجازت دیتے ہیں جو بدعات ممنوعہ سے خالی ہو کر ان کے دور میں ملنا و صلحا و زیار و دھتھے اس لئے اس میں بدعات ممنوعہ اور خلافات سے خالی اجتماع ہونا ہو گا مگر آج کل یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب کی ہر طرح عبارت کے پیش نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سادہ مولف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو نوادافہ لکھے ہیں وہ بھی ایک کھیلنے سے ہوائی قلعبے ہیں۔ اولیٰ تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جن تعین یوم کے قائل ہیں وہ تعین یوم کی ہے کہ منہذا وہ نہ تو بدعتی ہیں اور چھٹی نہیں اور بدعتی جن تعین یوم کے قائل ہیں وہ حقیقت میں تعین یوم کی اور تعین حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے میں ارشاد بالکل فٹ ہے کل بدعت ضلالہ و کل ضلالہ لاف النار اگر اتنی واضح و جہر قری بھی آپ کو سمجھنا آئے تو پوچھیں کہ کسی مدرس میں داخلہ لیں اور ہماری اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرنے پر مجبور ہیں تو ہمارے آئے دیکھ کر ایمان کی اصل میں کریں جو حضرت نانو توئی اور حضرت گنگوہی اور حضرت سہارنپوری اور حضرت فغانوی

پھر یہ غضب علیٰ غضب کا مسدق ہوئے کے ساتھ ساتھ بیٹ کا ظلم کا جھنڈا نہیں تو اور کیا ہے اس
 ہوس دنیا کا محب طلب رسی سے مجھے تفصیل سب پر اس سبب سے
 بیٹ کا منتظم کون ہے؟ یہ سرخی جاکر مولف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے مرنے
 دیکھے یا پھر مسئلہ کی آڑ میں بیٹ کا انتظام کرنے والے کارگیروں سے شجابل عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت
 آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھا ہی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید میں نقل کردہ فتاویٰ شریعہ کا ہر
 دیا ہے کہ ہندو ہولی یا دیوالی میں تھوڑے تو مسلمان کو لینا اور کھانا درست ہے (ملاحظہ اس پر مولف مذکور گفت
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہولی اور دیوالی کی تاریخیں معین طور پر سنائی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے چلے کر جاننا
 نہیں سمجھتے جب کیا رہوی تعیین کی وجہ سے آپ کے اہل حرام ہے تو ہولی اور دیوالی کی پوریان تعیین کی وجہ سے
 کس طرح جائز ہوگئی ہیں جب سبیل کی شریعت روافض کے شعائر کے تشبیہ کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے
 نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعائر کا کھانا کس طرح جائز ہو گیا؟ پھر آپ کے معنی نے علی الاطلاق بغیر کسی دلیل
 اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قبیح استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا؟ لنگھو دی صاحب نے
 لنگھو دی صاحب کا حق فرزند ہی ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء اگر ائمہ نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال
 خواہ ہودا و خنزیر وغیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب مسلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب
 ہو جائے گا سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر گستا اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرتے تو تبدیلی ملک
 کے بعد وہ بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائیگا بریں عقل و دانش بیاد گر سیت۔

پتہ نہیں کہ سرفراز صاحب نے خود مغالطہ کیا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم
 حرام کی کما ہی ہی ہے لیکن رقم کو تو نہیں جیایا جاتا اس سے خرید کر کوئی چیز کھانی جاتی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے
 ہونے والی چیز کو اس کو خود دیکھا یا جیسا کہ اس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو گائے کے پیشاب کو
 پاک سمجھتے ہیں کسان کے بزنسوں کو چائنا رہتا ہے دن رات انواع و اقسام کی بچا ستوں میں ملوث رہتے ہیں ان
 کے ہاتھ سے پکے ہوئے مسین دن کے کھانے کو یا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا لنگھو دی صاحب نے فقیر ہی کا
 ہو سکتا ہے اس کا راز تو اب و سواں جنہیں کنندہ اپنہ چاکر مسئلہ کی آڑ میں بیٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟
 اگر اب اس طبیعت صاف نہ ہونی ہو تو ایک اور حوالہ دینا پیش خدمت ہے مکالمۃ الصدیقین ملا علی قزوینی
 ہے کہ مولوی شبیر احمد عثمانی مولوی حفظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
 مہیا کر ان کو کچھ سورہہ حکمت کی جانب سے دیئے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ بھی کہتے تھے کہ مولانا
 تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ سورہہ حکمت دینی ہے کہ حکومت ایسے عنوان سے دینی تھی کہ ان کو
 اس کا شیعہ نہ گذرنا اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے گا اس کو یہ علم نہ ہوگا اسے استعمال
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً مانع نہیں ہو سکتا۔ دیکھنا آپ نے یہ ہے مسئلہ کی آڑ میں بیٹ کا انتظام
 مولوی تھانوی اور عثمانی اپنے بیٹ کا انتظام بھی کرتے ہیں اور شرعاً مانع نہیں نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ
 مولوی عثمانی اپنی اور تھانوی صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ
 حکومت برطانیہ آج ان مولویوں کو اس قدر رقم کھول دیا کرتی تھی؟ اور دیوبند کی چار دیواری کے اندر
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا اور اب حقیقت راز درہیں ہوگی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور
 لغوی رمانوں سے فائدہ کس نے اٹھا ہے؟ (ملاحظہ مسئلہ استمال)

الجواب۔ مولف مذکور کی اپنے روحانی آبا کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایا
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ معقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دائرہ تحمین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی فقیر انہوں نے اس
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اولیٰ ہم نے تنقید میں
 میں فقہ حنفی کی مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مولف مذکور کے مسلم عالم حضرت
 ہیر برعل شاد صاحب کے فتاویٰ مہرہ کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مولف مذکور شہرہ دار سمجھ کر پی گئے
 ہیں ان کا اشتقاقی فریقہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور ان کا کوئی معقول جواب
 دیتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے۔ دوم مولف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر اپنے آپ کو
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں
 کر سکتا وہی کچھ کر سکتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے اقام کی تعیین
 کا اور طلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی
 کسی کاروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کاروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو قربانہ کے تقرب کے لئے نافرذ کرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور مائیدہ
یعنی اہل حق کی مدین چلا جاتا ہے اور کافروں کا حق یہ ہے کہ وہ کفار کے تحت بحیرہ سائب و حصیلہ اور عام قریہ
تو اس کا کچھ اعتبار نہیں شوم ہم نے حضرات نقباء اکرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو کفار کے پاس جو خور
اس سے شراب فروخت کی ہو یا سود لیا ہو اور عام اس سے کہ اس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا ہو یا
بہم نے رقم کی کہ ہے نہ کہ عین چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے قروں کی طرح خالص جبینہ ذہن استعمال کر کے
یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافرت گنا اور خنزیر بھی دیکھا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے
حلال و طیب ہو جائے گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ وادیکچے مولف مذکور کی اس ایلیمسانہ فہم کی بات
کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین گنا اور خنزیر دیکھا کر لکھا ہے میں مولف مذکور کو چھوڑ
شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شیعہ بازی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو کیا کرنا کہتے ہیں
وچہا دم مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کر لیا تو اس سے وہی چیز مراد ہوگی جو مسلمان کے لئے
شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے میں اس وہ نام شرعی قیود و حدود آجاتی ہیں جو اس کے
لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں الا انہی مخصوص حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بقدر انفس
تھے جہاں شرعی اور فقی طور پر کسی قید کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات
واضح ہوتی تھی وہاں اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضرور یہ سنا ہوگا
کہ سید میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شہویت اپنے بعض صحابہ اکرام کے خیر کے ایک یہودی کے
ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی فقر نے یہ بات بتادی کہ حضرت نے کھائی کیونکہ اس میں نہر ہے سوال یہ ہے
کہ کھانے وغیرہ ماکول نامہ جانور کے پیشاب کے طاہر اور نجس ہونے کے بارے حضرات ائمہ اربعہ کا آپس میں
حضرت امام محمد کا حضرات شیخین سے اختلاف ہے اور سنی المکلب کو حضرت امام مالک طاہر قرار دیتے ہیں اور
برتن دونوں کے حکم کو معتد ہی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب جو سب میں حرام ہو چکی تھی اکی حرمت میں تو کوئی اختلاف
نہیں ہے حالانکہ یہ وہ ان کو استعمال کرتے تھے اور اپنے تبرئوں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ
بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہونا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہ وہی انواع و اقسام کی
نجاسات میں ملوث رہتے تھے وچہ فرق واضح ہونی چاہیے۔

قاریین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ سوئم گیارہویں جہم اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے دلائل نے کس طرح

مذمت مذکور کو محض طحاوی اس کردار سے کہ ان کہی باتوں سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں وچہم
مکملہ القادیان کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو ٹری بری تقیس دیتا تھا اور دیوبند کے چار لوگوں
کے ذمہ لیا جانے وہ ان سے کیا خدمات لینا تھا؟ مولف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے پیشے کے دماغ کی پیلار
ہے اور ان کے دماغ کے پھٹنے کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانی تو یہ فرمایا جاتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالف
ہمارے متعلق جو یہ کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت اندوختی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ
حضرت خٹانوی جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے
بے پرک باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مولف مذکور عوام کو دھوکا دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت
برطانیہ ان کو تقیس دیتی تھی اور خود مولف مذکور کو اس کا دلی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانی اپنی
اور حضرت خٹانوی کی برأت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مولوی عثمانی اپنی اور خٹانوی
صاحب کی برأت میں نوا کچھ کہتے ہیں الا جب وہ برأت کرتے ہیں اور اس سے بائیل اپنی لاطمی کا اظہار کرتے ہیں
تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وہ اپنے کہ اللہ تعالیٰ مولف کو فہم عطا فرمائے۔ وچہ ششم ائمہ اربعہ کا کہ مولانا دیوبند
نے مذہب برطانیہ کی کسی بھی صورت میں ضرورت اور مدد کی ہے اور وہ ان سے اپنی تائید میں کوئی خدمت لے کر رہا ہے
بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علماء دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی
نہیں ہے بخلاف اس کے اس نظام و جابر برطانیہ کے دور میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اعلام الاحکام بان ہندوستان
دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا
ایک حوالہ بردست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تقیس؟ اور انگریز
نے کس سے خدمات لین تقیس صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بری طرح کچلا مجاہدین اور
مصلحین کو دہائی کے نام سے سووم کر کے بدم کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا
مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سرائے
رسمانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی مترواف الفاظ قرار
دیئے عائد السابین میں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انتطاع شروع ہو گیا
بعض علماء کا کردار | بہت سے علماء نے مذہبی خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے

ایسے علما کی سرگزشتوں کو یہ نظر استحسان دیکھا اور ان علماء کو بالواسطہ یا بلا واسطہ ان خدمات کا معاوضہ دیا۔
 وہابیوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے روکا گیا مقتدا کاظم کو کے ان کے قبضہ سے مسجد میں لگائی گئیں ایک
 عرصہ تک حکومت کی عام پالیسی اس سلسلے میں یہ رہی کہ ایسے مقتدا میں بالعموم وہابیوں کی مخالفت پارٹی
 کے حق میں فیصلہ ہوا۔ مولوی دھرم احمد سورتی ثم چلی جینتی (دف ۲۳) نے ایک فتویٰ جامع الشواہد
 فی اخراج الوداعی عن المساجد مرتب کیا گم نام سے گم نام مولوی نے اس پر دستخط کئے اس فتویٰ کی خوب
 تشہیر ہوئی مولوی محمد صالح نوری (دف ۳۳) بن مولوی عبدالقادر مدھیانوی نے اس موضوع پر ایک
 رسالہ انتظام المساجد باخرج اہل الفتن والمفسد لکھا اسی طرح لاہور کے مولوی نبی بخش حلوانی نے
 اخراج المنافقین من مساجد المسلمین لکھا ان فتاویٰ اور رسائل کی رو سے مساجد میں وہابیوں کو نماز
 پڑھنے سے روکا گیا ان کو زور و کوب کیا گیا ان کی تذلیل اور تشہیر کی گئی اگر ایک طرف ولیم ولسن ہنرٹ
 اور انڈین مسلم انس کیمہ کر ان کے خلاف حکومت کو مواد مہیا کیا تو دوسری طرف مولانا فضل رسول بدایونی
 (دف ۱۶۸۲ تا ۱۷۰۲) اور ان کے ہمنوا علما نے غریب وہابیوں کے خلاف تصنیفات والیفات کا ایک
 انبار لگا دیا۔ مولوی فضل رسول بدایونی کی تصانیف میں سیف البحار تصحیح المسائل البوارق الحمد
 لرحم الشیاطین الشہیدہ احقاق الحق والباطل الباطل اور مجموعہ رسائل و فتاویٰ وغیرہ ہمارے نظر سے
 گزرے ہیں مولانا فضل رسول بدایونی کی تصانیف کی طباعت کے سلسلے میں ایک بات خاص طور سے ہم
 نے نوٹ کی کہ ان کی اکثر تصانیف کسی نہ کسی سرکاری ملازم کی اعانت سے شائع ہوئی ہیں۔ شاید یہاں
 یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ مولوی فضل رسول بدایونی کو ریاست جہد آباد سے سترہ روپے یومیہ وظیفہ دیا گیا
 جو بعد کو گیارہ روپے یومیہ ہو گیا اور ۱۹۱۵ء تک ان کی اولاد کو متعارف جیسا کہ ان کے سوانح نگار نے لکھا
 ہے اکمل التاریخ جلد دوم از مولوی محمد یعقوب صاحب ضیاء القادری بدایونی ۱۹۱۵ء ص ۵۵ مولانا
 حیدر علی نوٹکی نے اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ لکھی ہے کہ مولوی فضل رسول بدایونی نے مولانا اسماعیل
 شہید دہلوی کی شہادت ۱۸۳۱ء کے بیس سال بعد وہابیوں کی رو میں کتابیں لکھنی شروع کیں ظاہر ہے سچا
 کے انگریزوں کے قبضہ میں آجانے کے بعد مجاہدین کا مقابلہ براہ راست انگریزوں سے تھا مولوی فضل رسول
 کے ہمنوا علما میں ان کے بھانجے اور داماد مولوی فیض احمد بدایونی نے تعلیم الجاہل مولوی عباد الدین سیٹھی
 نے شمس الایمان مولوی محمد المرین نے رسالہ صولۃ قادریہ مولوی سراج الحق نے رسالہ تحفۃ المحرمین الشریفین

رسائل فقہیہ۔ مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمد بنی رد وہابیت لکھے (ملاحظہ ہو طالع الانوار از
 مولوی انوار الحق ص ۸۵۔ ص ۹۰ و اکمل التاریخ ج ۲ ص ۲۵) و جنگ آزادی ۱۸۵۷ء از جناب پروفیسر
 محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۱۰ تا ۱۱۳ طبع پاک الہیڈی) مولف مذکور کو یہ فصل تاریخی حوالہ بھی
 ملحوظ رکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ نے کی ہے۔
 پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں جلد کے خاک نہ کروں تو داغ نام نہیں
 و ہفتہ مؤلف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علما و پویند سسل کی آرٹیں پیٹ کا انتظام کرنے
 ہیں آئیے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ نے کیا یا وہ اس کے لئے مسائل کی آرٹیکل کی تمام
 اہل بدعت بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم۔ ساتواں۔ گیارہویں چہلم اور ہری وغیرہ کو
 مسائل کی شکل دے کر سنگینوں کی نوکوں سے ان کی خطا طعنہ پر کر سکتے ہیں اور ہر مسجد را آدمی ان کی اس
 پیٹ پر ہدی کو بخوبی جانتا ہے خانہ صاحب زندہ قلعے لوگوں کو ہاتھ رکھ کر چورن بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے
 ہیں نیزیر دجاج بعض علما کرام سے نقل فرمایا جس نے کہا ان زیادہ کھالیا اور بد بھمی کا خوف ہو وہ اپنے پیٹ
 پر ہاتھ پھیرتا ہوا تین بار یہ کہے اَللّٰہُ لَیْکَ عَیْیْدُہِیْ لَیْکَ اَکْوَشُہِیْ وَرَضِیْ اَکْوَہِیْ عَنْ سَیْئِدَہِیْ اَلْحَیْ
 عَیْیْدُ اَللّٰہُ اَلْغَوْشُہِیْ۔ اسے میرے مدد سے آج کی رات (خالی) گیارہویں کی رات ہوگی۔ صفحہ میری عید کی
 رات ہے اور اللہ راضی ہو جاوے سردار حضرت ابو عبد اللہ قرشی سے آجہ زقاوی افریقہ ص ۱۷۸ طبع غوی پریس
 بریلی) یہ ہے پیٹ کا انتظام جس میں صریح طور پر پیٹ کا ذکر بھی ہے اور لازمہ کا چورن بھی پیٹ پر ہاتھ پھیرنے
 ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانہ صاحب جب دیندے رخصت ہونے لگے تو وفات سے چند گھنٹے پہلے یہ وصیت
 فرمائے۔ اے اے اگر لطیف خاطر مسکن ہو تو فاخر میں ہفتہ دو میں باران اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں
 دودھ کا برف خاندان ساز اگر چہ نہیں کا دودھ مویشی کی برہانی۔ مرغ پلاؤ خواہ بکری کا شامی کباب پڑھے
 اور بالائی۔ فیرونی اگر وہ پھر میری دال مع ارک و لوازم۔ گوشت پھری کچوریاں سیب کا پانی۔ انار کا پانی
 سوٹے کی بوتل دودھ کا برف اگر ورنہ ایک چیز ہو سکے پون کرو یا جیسے مناسب جانو مگر لطیف خاطر سے
 لکھنے پر مجبور نہ ہو۔ (وصایا شریف ص ۱۱۰) یہ ہے درحقیقت پیٹ کا انتظام کرنے والی میں بھی پیٹ
 پر ہاتھ پھیرنے کے طریقے اور باضام کے نسخے بتاتے رہے اور نے کے بعد بھی ان اشیاء کو بھیجے کے نشانی ہیں
 اور اپنے اعزہ و قریب کو بھی فرماتے گئے کہ حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب میری

کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۱۱۱) ملاحظہ کیا آپ نے کہ خالص صاحب کیا فرماتے ہیں؟ کہ اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن خالص صاحب کا دین اور مذہب جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں پیٹ مبارک کا خاصا انتظام موجود ہے۔ صفحہ ۱۱۱) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مؤلف مذکور ہر روز مشکف ہو گیا ہو گا کہ پیٹ کا منتظم کون ہے؟ ورنہ یا زائدہ صحبت باقی رہے

شیخ کے گھر میں رہ کے دو پتھر ہیں بیعت کے دیوار آگنی پر حاکمیت تو دیکھئے
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی

گیارہویں کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھنؤوی صاحب نے ایک اور مذہب کو پیش کیا ہے چنانچہ تنقید ص ۵۵ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا ہے کہ جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی چیز پر یہ سنت ہونے کا ملنا اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بالخصوص اس چیز پر حکم فرمایا ہو تو دنیا میں بے شمار چیزیں سنت ہونے سے رہ جائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ کرنا سنت ہے پس آپ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ لکھنؤوی صاحب کا وعظ کہنا بدعت ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۵۶) جواب عرض ہے کہ دروغ گو را حافظ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بیلوی موئم و چلم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد امت کے لئے ہوتے ہیں پھر بھی یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر آپ کے خیال میں بیلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو سوسہ چلم اور عکس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ سوسہ وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کیجئے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے پیر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ کے کلام میں کس قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر تبرکات کی جگہ قتل و غارتگری کا دُف ہو گئے یا شیعہ کی بول چال اور نشر میں بے نکالیاں ہانکتے چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہوئے کہ کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں کی تعبیر کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں (تنقید ص ۵۶) اس کے جواب میں گزارش ہے کہ آپ جو میں خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ السلام نے اس تعبیر کا حکم دیا ہے؟ اگر دیکھا گیا ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے یا تب یہ سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں چلیے آپ کا وعظ جب بھی بدعت ہو جو حکم کی نذر ہو گیا ان فرض آپ کا بول سر سے باطل تک بدعت ہی ہو گا اور پھر آپ کا کہنا کہ کہاں ہو گا؟ ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی (مصلحہ ص ۱۱۲)

الجواب ہم نے اہل سنت والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبد الغفار صاحب کی غلیظہ الطالیس کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجاز اللہ البالیغ کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبد الغفر صاحب کے فتاویٰ عزیزی کا حوالہ دیا ہے مگر افسوس کہ مؤلف مذکور ان سب کو بول گئے ہیں اور میں تو معلوم نہیں کہ شیعہ کی کیا بلا ہوتی ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور ان سب محسوس اور صریح حوالوں کو بھی بول کر سمجھ کر چڑھا گئے ہوں مؤلف مذکور کا اخلاقی ذریعہ ہٹا کر وہ ہمارے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے اور پھر سب کا باحوالہ جواب دیتے مگر غلطی باتوں کا جواب دینا ان کے بس میں کب ہے؟ اور امید بھی کیا ہے؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارت کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا بغضاً تعالیٰ ہم پر بخیر و برکت موقع پڑے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مؤلف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر وادیا کر رہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا دعویٰ ہے سنت کی جزئی کائنات اور اس کے ساتھ خود وہ یہ ظاہر ہے میں کہ سرفراز صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش یہ ہے کہ سرفراز سنت کی جزئی نہیں سرفراز تو سنت پٹیل کرنے والے کلی افراد کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مؤلف مذکور پر کہ ان کو ذات اور صفت کی ہی تیسیر نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے بخاری ج ۱ ص ۱۱۱ وغیرہ کی صحیح سند سے ثابت شدہ ارشاد یتَّبِعُوا مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ پر عمل کر کے امت کو یہ بتا دیا ہے اور تاقیامت آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فریضہ ہے تو سنت کی ایک جزئی نہیں بلکہ بے شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا تو سرفراز کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا ہاں اگر اس وقت تبلیغ و وعظ کو کوئی عمل نہ ہوا ہوتا اور تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی نہیں سامنے نہ آئی ہوتی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم نہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مؤلف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے؟ کیونکہ تبلیغ دین کس موقع پر فرض کسی پر واجب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلق ایصال ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تاکہ آپ اپنے محبوب شغلہ سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کا حوالہ دیکر
گلوغلاھی کر لیں کہ کوہ امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصال ثواب کرنے میں ہم نے گیارہویں کے ایصال ثواب
کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں ص ۵۵ میں ہمارے الفاظ یہ
ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور ہمارے مضبوط
گرفت ایسی تک آپ کی گردن پر ہے اور ہمارا سوال بدلتا رہتا ہے جس کا کوئی جواب نامنور نہیں ہوا اور
محمد رشید تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور
راقم انہیں محتاج ہے کہ یہ توحید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیستہ سال کی عمر میں بھی ہوش و حواس
بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی بزرگ ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ راقم انہیں سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے ثبوت
میں کدور و گداز حافظہ نہ باشد لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔
سوئم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے یہ لکھا تھا۔

واما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل
وقول لم يثبت عن الصحابة رضي الله
تعالى عنهم هو بدعة الخ
بہر حال اہل سنت والجماعت یہ فرماتے ہیں کہ جو فعل و
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ بدعت
ہے الخ۔ (ج ۴ ص ۱۵۶)

متناسب علوم ہوتا ہے کہ طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید بیان عرض کر دیں علامہ ابوالفتح محمد بن ابی بکر
الشہرستانی (د المصنف ص ۱۵۸) لکھتے ہیں کہ

واخبر النبي عليه الصلوة والسلام
ستفترق امتي على ثلاث وسبعين
فرقة الناجية منها والحادثة والمباقون
هلكى قبل ومن الناجية قال اهل السنة
والجماعة قبل وما السنة والجماعة
قال ما انا عليه اليوم واصحابي
الملك والنحل ج ۱ ص ۱۵۸ طبع مکتبہ
اس روایت میں ما انا عليه اليوم واصحابي کے الفاظ معیار اور کسوٹی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستدک حاکم ج ۱ ص ۱۶۹ و درغفور ج ۲ ص ۲۶۱ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۹۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں
اہل بدعت حضرات ہیں انصاف سے یہ کہیں کہ کیا سجدہ وسواں۔ چالیسواں میلاد۔ ایصال ثواب کیک کھانے
کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ ٹھٹھا۔ اجتماعی شکل میں ذکر یا کچھ اور بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل
اور بعد و دروغ تریف پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جن پر وہ سختی سے کاربند اور مصر ہیں انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت تقیس؟ جب کہ سوائے گیارہویں کے کہ حضرت
شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کا کافی عرصہ بعد کو ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور داعی اس وقت
موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل سنت والجماعت کا یہی ناجیہ و نذر
ہوگا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہوگا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرائیل امن حضرت
ابن عباسؓ یومئذ یبصرون وجوه وتسود وجوه کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

یعنی يوم القيمة تبصرون وجوه اهل
السنة والجماعة وتسود وجوه اهل
البدعة والفرقة۔
یعنی قیامت کے دن اہل سنت والجماعت کے
چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق
کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹ درغفور ج ۱

ص ۱۶۰ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۶۰

اب ہولف مذکور ہی خود کریں کہ کیا جنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل سنت والجماعت کا؟ اور یہ حدیث
کی روشنی میں کون سی ہے اور بدعتی کون ہے؟ اور بروز قیامت سفید نام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون
ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے رابستہ ص ۲۸ میں مجموعہ سے قبل تقریر کر کے باقاعدہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں
ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا وعظ جمعہ کو جنہم کی نذر کرنا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا کس بہانہ
اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر غصہ دل سے غور کرنا چاہیے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکارت ہوگی۔

شاہ جی کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قائم کر کے نوٹ مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی ہمزاد صاحب نے
انہی سب کچھ اور نادانی سے تعبیر کو بدعت قرار دینے کے لئے علامہ شاہ جی کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم اسے نقل
کر کے مولوی صاحب کی غلط فہمی و دور کرنا چاہتے ہیں شاہ جی فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی

شرعی دلیل سے ثابت نہیں اپنی رائے سے شریعت بنانا ہے خصوصاً جب کہ اس کے معارض کوئی دلیل موجود ہو اور اگر
 جہاں صحت بخواتین مقید علامت شاطبی کے قول میں تقید سے مراد قید وجوبی ہے مثلاً ایصال ثواب کے لئے کوئی شخص
 سوئم کو یاں طور پر کرے کہ اگر اس دن ایصال ثواب ہوا تو جائز اور اگر نہ ہو تو ناجائز اور یہ شرع میں زیادتی
 ہے اس کلام کا اس کے سوا کوئی عمل نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا تحقق بغیر کسی فرد کے متحقق نہیں ہو سکتا وہی یہ کہ کسی
 اطلاق شرعی پر بغیر سے مقید کئے عمل کر کے دکھادیں نیز حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے اس کی وضاحت نہیں
 عرس کے سلسلہ میں نقل کر کے ہیں فانظر وتدبر (مجموعہ ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب مؤلف مذکور نے محض اپنے نامزدہ سواریوں کے مسطہ میں کرنے کے لئے اور ان کو راقم اشیام کی بے
 سمجھی اور نادانی کی گتیت سا کر اور دوسری کے علامت شاطبی کی عبارت کی بغض و ایل اور اس میں جو علمی غلطی ہو گئی ہے
 وہ علمی اور تحقیقی طور پر ایک نرا جو ہے اور توجیہ القول بمال فیہ ہے فالذکا صدق ہے کیونکہ علامت شاطبی علمی اور
 عملی دونوں قیدوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی مثلاً غیر فرض کو فرض یا فرض کو غیر فرض اعتقاد کرنا یا علمی قید ہے
 اور دوسری یہ ہے کہ جہاں تعین کے ساتھ شارع سے عمل ثابت نہیں وہاں عمل کرنا اس کو بھی وہ بدعت ہی قرار دیتے
 ہیں جو علمی قید ہے ہذا مؤلف مذکور کا علامت شاطبی کی عبارت پر قید کو غیر علمی قید میں منحصر سمجھنا ان کی بے سمجھی اور کھلی نادانی
 کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامت شاطبی کے نزدیک مطلقات شرعیہ میں وہ لوں طرح کی قیدیں بدعت ہیں ہم علامت
 شاطبی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں جو اس تقییدی المطلقات کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

۱) فاذا اجتمع فی النافذة ان تلتزم ان تلتزم السنن الرواتب امانا واما فی اوقات
 السنن الرواتب امانا واما فی اوقات
 محدود وعلی وجه محدود و اقیمت فی
 الجماعة فی المساجد التي تقام فیہا الفروض
 او المواضع التي تقام فیہا السنن الرواتب
 فذلک ابتداء والندی علیہ انہ لم یأت
 عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا
 عن اصحابہ ولا عن التابعین لہم باحسان
 فعل ہذا المجموع ہکذا مجموعا

الاعتصام ج ۱ ص ۲۸۴
 اس عبارت میں اسی امر کی تصریح ہے کہ عمل طور پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن ہو گا کہ یہ کیا جانا ہے
 یا تعین اوقات میں تعین طریقہ سے عمل ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو ادا کرنا یا بدعت ہے اور اس کی دلیل
 وہ پیش کرتے ہیں کہ یہ عمل اور فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے
 اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں عملی قید
 بھی بدعت ہے۔

۲) قال العمل بالنافذة التي ليست بسنة
 علی طریق العمل بالسنة اخراج النافذة
 عن مکانها المخصوص بہا شرعا ثم یلزم
 من ذلک اعتقاد العوام فیہا ومن لا علم
 عندہا انہا سنة و هذا فساد عظیم
 لان اعتقاد ما لیس بسنة والعمل بہا
 علی حد العمل بالسنة نحو من تبدل
 الشریعة کما لو اعتقد فی الفرض انہ
 لیس بفرض او فیما لیس بفرض انہ فرض
 ثم عمل علی وفق اعتقادہ فانہ فاسد
 فہب العمل فی الاصل صحیحاً فاخرجہ
 عن بابہ اعتقاداً وعملاً من باب
 افساد الاحکام الشرعیة (ج ۱ ص ۲۸۴)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنت کو سنت اعتقاد کرنا تبدیل شریعت ہے اسی طرح غیر سنت
 پر سنت کی حد و سنت کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شریعت ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں
 نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاداً یا عملاً اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے
 احکام شرعیہ کا بطلان لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا مبتدعین حضرات نے سوئم چلیم اور برس وغیرہ کو عمل ان ایام میں متبعین کر کے
 کا ثبوت فراہم نہیں کر دیا اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان ایام کی تعمین تو نہ ہر قادر میں ہے۔
 (۳) علامہ شاطبی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب میں لیکن فرماتے
 حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہوتی ہے۔
 وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔
 فہذا امور دجا شوائع و مستدوب الیہا
 و لکن ہم کرہوا افضلہا خوفاً من البدعة
 لان اتخاذاہا سنة انما هو بان یواظب
 الناس علیہا مظهرین لہا و ہذا شأن
 السنۃ و اذا جرت مجری السنن صارت
 من البدع بلا شکی (الاعتصام ج ۲ ص ۳۸)
 اس عبارت میں ان افعال کو علامہ شاطبی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں تو جائز و مباح ہیں لیکن
 لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر مواظبت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور
 فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں معمول یہاں جا میں تو ان کے بدعت
 ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں گرگی بات یہی ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب
 امر بدعت بن جاتا ہے۔ مولف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم چلیم و برس وغیرہ کی ان کے نزدیک عملی
 پوزیشن یہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر مواظبت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں بغیر حیا علامہ
 شاطبی کی عبارت میں تنقیہ سے علمی۔ اعتقاد ہی اور واجب قید ہی سمجھنا اور عملی کو اس سے خارج کر دینا
 مولف کی نہایت کم فہمی اور پرے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے
 متعبد کئے عمل کر کے دکھائیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعین عرس کا حوالہ ہم نقل کر چکے ہیں سو
 گذارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار
 اعادہ سے خواہ خواہ تکرار ہو رہی ہے۔
 سخن ہائے غلط کو سب نے جانا ۔ ہوا یہ تذکرہ آخر قسنا ،

کیا غنیۃ الطالیین شیخ جیلانی کی تصنیف ہے؟
 صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت جسارت کی ایک اور دین مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالیین
 کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیث میں علامہ
 عبدالعزیز نے تبراس میں علامہ ملتانی نے حاشیہ تبراس میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ غنیۃ
 میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب انجناب کی تصنیف نہیں ہے۔ طوالت کے خوف سے ہم نے عبارت پیش
 نہیں کیں علاوہ ازیں اس کتاب میں بعض ضعیفہ کو قدر درجہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل
 شامل ہیں جو جہود و اہل السنۃ کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً روایت باری تعالیٰ کا انکار حالانکہ یہ
 اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخ کی ذات تنویر و صفات
 اس بدعتیہ کی سے بہت بلند و بالا ہے (محصلہ ص ۱۱۱ و ۱۱۲)
 الجواب۔ مشہور کتابوت ہے کہ جو ہے کو سوئمٹھ کی گردہ کیس سے مل گئی تھی اور اس نے اس کے
 بل بوتے پر جنرل میڈیکل مشہور کھولنے کی نشان دہی تھی یہی ذہن مولف مذکور نے استعمال کیا ہے ہم نے
 تنقیہ میں کتاب غنیۃ الطالیین وغیرہ کے حوالے سے اہل السنۃ والجماعت کی تعریف اور حدود اور اہل
 نقل کئے تھے چونکہ مولف مذکور اور ان کی جماعت اہل السنۃ والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل
 نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے ہوں گلو خلاصی یہاں کی غنیۃ الطالیین حضرت شیخ صاحب کی
 تصنیف ہی نہیں اور مولف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ درجہ بے ناس نہ بچے بالسرری لیکن اس
 عنوان اور سرخی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہا ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ واقعی علامہ عبدالعزیز
 فرار دہلی نے تبراس ص ۴۷ میں اور اس کے محشی مولانا محمد بن زوردار ملتانی نے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ
 نے کتاب غنیۃ الطالیین کی حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جہود و تحقیق اور علماء
 کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی رائے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب غور فرمایا کہ یہ رقم شہم
 اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالعہ والا تو بہت ہی زیادہ حوالے پیش
 کر سکتا ہے و قوی علی ذی عظیم کلیم ۵۔
 (۱) ناقدین رجال علامہ نے لکھے ہیں کہ غنیۃ الطالیین حضرت شیخ صاحب کی تالیف ہے ملاحظہ ہو
 میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۰۰ والعرض البکیر ورق ۶۹ للذہبی ۱۔

۲۱ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ (ملاحظہ ہو الامور فی الرد علی الجہینہ ص ۶۶)

(۲) حضرت ملا علی القاری غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور)

(۳) ملا کا تب حلبی الحنفی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۸)

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو توضیحات الہیہ ج ۱ ص ۲۷)

(۶) امام ابو الفرج عبد الرحمن بابا البیہودین المشہور بابن رجب الحنبلی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن رجب ص ۱۰)

(۷) مؤلف در اسات اللیب اس کو حضرت شیخ صاحب کی تالیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۸) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی (۹) علامہ عبد الغنی النابلسی (۱۰) اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی (۱۱) اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد لولانا الی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی ص ۱ ص ۱۱۷ تا ص ۱۱۸)

اور (۱۱) خود عقیدۃ الحمد کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد ج ۱ ص ۱۱۷) لیکن ہم نے بفضلہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد گیارہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ لکھا اور ہماری زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

مگر چونکہ ہم مرغوم گیارہ میں سے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغرب ہمارے ان پیش کردہ حوالوں کے عدو سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ گیارہ حوالے دے کر گیارہ میں سے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا توہم غوب عدد ہے اور ہر گیارہ میں تا یہ شیخ پر ان کے واسطے بنیاد سے ہوتے ہیں، تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب دلیل الطالب علی ارجع الطالب (ص ۶۵ میں) لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الغلواروی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی

تصنیف ہے۔ (۱۴) خود آپ حضرات کے علمی اور جماعتی رسالہ رضائے مصطفیٰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بتایا اور تسلیم کیا گیا ہے۔

(۱۵) مولوی محمد عمر صاحب مقیاس حقیقت ص ۹۴ تا ص ۹۵ میں سات مرتبہ غنیۃ الطالبین کے حوالے دے کر صریح الفاظ میں اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۱۶) مفتی احمد بار خاں صاحب بر غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف الشافعیہ المعروف تفسیر ترمذی پارہ سوم ص ۱۷ میں لکھتے ہیں حضور غوث پر حیدرانی کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف الشافعیہ المعروف تفسیر ترمذی پارہ سوم ص ۱۷ میں لکھتے ہیں حضور غوث پاک غنیۃ الطالبین جلد دوم ص ۱۷ میں فرماتے ہیں کہ انہوں نے فقید رہے کہ کشف الغالی نے علی علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا

(۱۷) جامع القادسی المعروف بہ نوافل شریعت ص ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰ و ۱۰۰۱ و ۱۰۰۲ و ۱۰۰۳ و ۱۰۰۴ و ۱۰۰۵ و ۱۰۰۶ و ۱۰۰۷ و ۱۰۰۸ و ۱۰۰۹ و ۱۰۱۰ و ۱۰۱۱ و ۱۰۱۲ و ۱۰۱۳ و ۱۰۱۴ و ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷ و ۱۰۱۸ و ۱۰۱۹ و ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱۴۵۵ و ۱۴۵۶ و ۱۴۵۷ و ۱۴۵۸ و ۱۴۵۹ و ۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ و ۱۴۶۲ و ۱۴۶۳ و ۱۴۶۴ و ۱۴۶۵ و ۱۴۶۶ و ۱۴۶۷ و ۱۴۶۸ و ۱۴۶۹ و ۱۴۷۰ و ۱۴۷۱ و ۱۴۷۲ و ۱۴۷۳ و ۱۴۷۴ و ۱۴۷۵ و ۱۴۷۶ و ۱۴۷۷ و ۱۴۷۸ و ۱۴۷۹ و ۱۴۸۰ و ۱۴۸۱ و ۱۴۸۲ و ۱۴۸۳ و ۱۴۸۴ و ۱۴۸۵ و ۱۴۸۶ و ۱۴۸۷ و ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹ و ۱۴۹۰ و ۱۴۹۱ و ۱۴۹۲ و ۱۴۹۳ و ۱۴۹۴ و ۱۴۹۵ و ۱۴۹۶ و ۱۴۹۷ و ۱۴۹۸ و ۱۴۹۹ و ۱۵۰۰ و ۱۵۰۱ و ۱۵۰۲ و ۱۵۰۳ و ۱۵۰۴ و ۱۵۰۵ و ۱۵۰۶ و ۱۵۰۷ و ۱۵۰۸ و ۱۵۰۹ و ۱۵۱۰ و ۱۵۱۱ و ۱۵۱۲ و ۱۵۱۳ و ۱۵۱۴ و ۱۵۱۵ و ۱۵۱۶ و ۱۵۱۷ و ۱۵۱۸ و ۱۵۱۹ و ۱۵۲۰ و ۱۵۲۱ و ۱۵۲۲ و ۱۵۲۳ و ۱۵۲۴ و ۱۵۲۵ و ۱۵۲۶ و ۱۵۲۷ و ۱۵۲۸ و ۱۵۲۹ و ۱۵۳۰ و ۱۵۳۱ و ۱۵۳۲ و ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ و ۱۵۳۶ و ۱۵۳۷ و ۱۵۳۸ و ۱۵۳۹ و ۱۵۴۰ و ۱۵۴۱ و ۱۵۴۲ و ۱۵۴۳ و ۱۵۴۴ و ۱۵۴۵ و ۱۵۴۶ و ۱۵۴۷ و ۱۵۴۸ و ۱۵۴۹ و ۱۵۵۰ و ۱۵۵۱ و ۱۵۵۲ و ۱۵۵۳ و ۱۵۵۴ و ۱۵۵۵ و ۱۵۵۶ و ۱۵۵۷ و ۱۵۵۸ و ۱۵۵۹ و ۱۵۶۰ و ۱۵۶۱ و ۱۵۶۲ و ۱۵۶۳ و ۱۵۶۴ و ۱۵۶۵ و ۱۵۶۶ و ۱۵۶۷ و ۱۵۶۸ و ۱۵۶۹ و ۱۵۷۰ و ۱۵۷۱ و ۱۵۷۲ و ۱۵۷۳ و ۱۵۷۴ و ۱۵۷۵ و ۱۵۷۶ و ۱۵۷۷ و ۱۵۷۸ و ۱۵۷۹ و ۱۵۸۰ و ۱۵۸۱ و ۱۵۸۲ و ۱۵۸۳ و ۱۵۸۴ و ۱۵۸۵ و ۱۵۸۶ و ۱۵۸۷ و ۱۵۸۸ و ۱۵۸۹ و ۱۵۹۰ و ۱۵۹۱ و ۱۵۹۲ و ۱۵۹۳ و ۱۵۹۴ و ۱۵۹۵ و ۱۵۹۶ و ۱۵۹۷ و ۱۵۹۸ و ۱۵۹۹ و ۱۶۰۰ و ۱۶۰۱ و ۱۶۰۲ و ۱۶۰۳ و ۱۶۰۴ و ۱۶۰۵ و ۱۶۰۶ و ۱۶۰۷ و ۱۶۰۸ و ۱۶۰۹ و ۱۶۱۰ و ۱۶۱۱ و ۱۶۱۲ و ۱۶۱۳ و ۱۶۱۴ و ۱۶۱۵ و ۱۶۱۶ و ۱۶۱۷ و ۱۶۱۸ و ۱۶۱۹ و ۱۶۲۰ و ۱۶۲۱ و ۱۶۲۲ و ۱۶۲۳ و ۱۶۲۴ و ۱۶۲۵ و ۱۶۲۶ و ۱۶۲۷ و ۱۶۲۸ و ۱۶۲۹ و ۱۶۳۰ و ۱۶۳۱ و ۱۶۳۲ و ۱۶۳۳ و ۱۶۳۴ و ۱۶۳۵ و ۱۶۳۶ و ۱۶۳۷ و ۱۶۳۸ و ۱۶۳۹ و ۱۶۴۰ و ۱۶۴۱ و ۱۶۴۲ و ۱۶۴۳ و ۱۶۴۴ و ۱۶۴۵ و ۱۶۴۶ و ۱۶۴۷ و ۱۶۴۸ و ۱۶۴۹ و ۱۶۵۰ و ۱۶۵۱ و ۱۶۵۲ و ۱۶۵۳ و ۱۶۵۴ و ۱۶۵۵ و ۱۶۵۶ و ۱۶۵۷ و ۱۶۵۸ و ۱۶۵۹ و ۱۶۶۰ و ۱۶۶۱ و ۱۶۶۲ و ۱۶۶۳ و ۱۶۶۴ و ۱۶۶۵ و ۱۶۶۶ و ۱۶۶۷ و ۱۶۶۸ و ۱۶۶۹ و ۱۶۷۰ و ۱۶۷۱ و ۱۶۷۲ و ۱۶۷۳ و ۱۶۷۴ و ۱۶۷۵ و ۱۶۷۶ و ۱۶۷۷ و ۱۶۷۸ و ۱۶۷۹ و ۱۶۸۰ و ۱۶۸۱ و ۱۶۸۲ و ۱۶۸۳ و ۱۶۸۴ و ۱۶۸۵ و ۱۶۸۶ و ۱۶۸۷ و ۱۶۸۸ و ۱۶۸۹ و ۱۶۹۰ و ۱۶۹۱ و ۱۶۹۲ و ۱۶۹۳ و ۱۶۹۴ و ۱۶۹۵ و ۱۶۹۶ و ۱۶۹۷ و ۱۶۹۸ و ۱۶۹۹ و ۱۷۰۰ و ۱۷۰۱ و ۱۷۰۲ و ۱۷۰۳ و ۱۷۰۴ و ۱۷۰۵ و ۱۷۰۶ و ۱۷۰۷ و ۱۷۰۸ و ۱۷۰۹ و ۱۷۱۰ و ۱۷۱۱ و ۱۷۱۲ و ۱۷۱۳ و ۱

ہیں بخلاف حضرت صوفیا اگر ائمہ کے کردہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے نرا وہ جس
ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق
ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزی کا یہ قول مثنوی
کلام نہیں مشہور ہے اذ وقع صوفی فی الاستناد فان غلبت یدیک منہ والعرف النشدی صلیک
یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پھر تم اس سند اور حدیث سے لے کر دھوؤ اور کیونکر وہ غیر
معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کی ہے۔ والہذا اس لئے کہ روایت باری تعالیٰ کے
انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ
اور دوسروں کو عویس طوری پر اللہ تعالیٰ کی جو رؤیت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب مکر
ہیں جس طرح کہ معتزلیہ وغیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر نہ بہتان اور تعالیں انتزاع ہے اور حضرت شیخ صاحب
کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ
کا مشاہدہ دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اہل سنت والجماعت میں مختلف فیہ ہے اور صاحب
نہر اس نے چار قول اس میں اہل سنت والجماعت کے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نمبر ۱۳ ص ۶۷۵ و ۶۷۶)
وخاصاً اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جملہ مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی جہالت
اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور بھی سمجھ رکھی ہے علامہ عبدالعزیز فرما رہی لکھتے ہیں۔

واما حدیث جابر دایتی مشافہۃ
لا شاک فیہ ففی شوبہ نظر ولا یغترک
وقوعہ فی غنیۃ الطالبین المنسوبۃ
الی الغوث الاعظم عبد القادر جیلانی
تقدم سرکہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ
والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافورۃ انتہی
دشبر اس ص ۶۷

بہر حال حضرت جابر کی حدیث جس میں آیا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے رب کو شانہ
دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت
میں کلام ہے اور اس حدیث کا غنیۃ الطالبین میں جس کی
نسبت نحوث اعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز
کی طرف کی گئی ہے واقع ہونا تجھے ہرگز دھوکہ نہیں بخولے
کیونکہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں
کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عیاں اور شاہدہ آنکھیں

کے ساتھ رؤیت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس
کے بارے علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل
میں کیا ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی لاعلمی قلمت مطالعہ اور کم فہمی کی وجہ سے اس کا کس طرح تشنگ بنا دیا ہے اور
علامہ عبدالعزیز اور اس طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب
کی تصنیف نہیں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھر مار ہے مگر اس سے تو دعویٰ
ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا
ترندی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ابن ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی
اور ابوداؤد میں سہل والی روایت موضوع ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲) ہم نے قدرے تفصیل
سے اس پر نظام ابی حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی
تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجہانہ یادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء
اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ المثبت اولیٰ من النافی
لہذا انہی حضرات کے قول و تحقیق کا اعتبار ہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ ہی کی تالیف ہے۔

الفاخا کے پنجوں الجتے نہیں داننا خواص کو مطلب ہے صدف سے گر گھر سے؟ اقبال
حتیٰ سے قرار تنقید تیس ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی
غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مرفوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی بے
مثال کتاب حجۃ اللہ البالذہ اور حضرت علامہ انقاری کی مرقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن
مؤلف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کیوں نہ کیوں نہ کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا
اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشن کرانے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے حلوئے ماند
بہرہ دہتی تھی اور ان کے مخاطبات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بھیروں کو الگ باٹے
میں رکھ موئے ہیں قلعی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے نیز اسی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر پناہ پڑھنا یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید میں کا ایک اوصو را اور نامکمل
حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مولوی لکھنوی صاحب نے کامانے پر فائز پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار
دیتے ہوئے ذکر کیا۔ لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانتے ہیں اور لکھتے

کے ثواب پہنچانے کا نام سرادھ ہے اور جب سرادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر نذرت کو بلو کر
 ہر پڑھواتے ہیں جو نذرت اس کھانے پر سید پڑھواتے ہیں ان کی زبانیں ایسے شرمین کہلاتا ہے اور اسی طرح اور
 بھی دن تقریب میں (تقید ص ۱۰) اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور اولیٰ
 سوچو جو کھانے والے پھر بھی جتنی نہیں ہے کہ ہندوؤں میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا خیال
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر سید پڑھواتے تھے ایسی بادیہ گوئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی
 توشہ تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر غزالی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو بلوا
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غزالی ص ۱۰
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۰ پھر سنا لے آپ کے حکمی داد کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہندوان پر کون
 کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحب فرماتے ہیں ایں چیز بے اصل
 نسبت بآئنا دراصل مذہب انہما نیز واقع نیست اب بتلائیے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی داد
 انتہی بلفظ (ص ۱۱)

الجواب مؤلف مذکور بھی خاص اچھو بد روزگار ہیں کہ رجل ولبیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان
 کی قسمت ہی میں مقدر نہیں سچ ہے جیسے روح ویسے فرشتے تنقید تین ص ۲۵ تا ۲۶ میں سیوٹم وچلم وغیرہ
 ایام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشن حوالے دیکر دیگر علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ
 جہاں ہم کے مذکور ہیں جن میں حضرت شیخ عبدالغنی محدث دہلوی کا حوالہ بھی ہے۔ واما ایں اجتماع مخصوص
 دفعہ سوم وار تکاب لکھنا و دیگر صرف احوال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام و عار
 النبوة (ج ۱ ص ۱۰) اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک یثی
 نقاد جو امام بزازؒ کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو
 کھانے تیار کر لئے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۲۱) اور اس کے بعد حافظ
 ابن کثیرؒ اور حضرت عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام
 اور ناموہنا ذکر کیا تھا مگر صدافسوس کہ مؤلف مذکور نے ان میں سے کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں
 نہیں کیا اور جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کربا ندر کھی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا نام تک

دیا جائے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور نری لفاظی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو بے باور کر لیا جائے کہ
 لو کتاب کا جواب ہو گیا ہے ۷ وزیر سے جنیں شہر بارے جنیں۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس۔ ناقابل تردید اور صریح
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل ہیں شمس مآد کچھ کر چرپ کر گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت
 بضم کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سنا سنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ مسلم سوائے ہندوستان کے اور کہیں اسلامی ممالک میں رائج نہیں انتہی بلفظ تحفۃ الاحباب ص ۱۲
 اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ماخوذ ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عابد اللہ صاحب رحمتی نذرت
 تھے لکھتے ہیں کہ لیکن جس تاریخ کوئی مرالی قولہ اور جس دن مقرر ہیں (ملفوظ تحفۃ الہند ص ۱۰) (تقید ستین
 ص ۱۰) مؤلف مذکور نے جو بقول خود ہمارے نزدیک کے لئے کمر بستہ ہیں اس عبارت کو کمر سے پکڑ لیا ہے نہ
 تو نو مسلم محقق راجہ مولانا عابد اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور نہ مولانا
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ خفا کہ
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے تنقید حروف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی باحوالہ ذکر
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر اور سیوٹم وچلم اور گیارہوں کے صلے مائدے اور
 جلیبیال کھا کر دربان پر شمعیں سیوٹم اپ۔ اور کو کا کولا وغیرہ کی مکرر تبلیغیں چڑھا کر علم و دیانت کیسے باقی رہ
 سکتے ہیں محض مغالطہ آفرین سے کام لے کر حوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور قیور ہے اور اسی پر ان کے پیٹ
 کا عندہ چلتا ہے یا کُلُّ لَوْحٍ یُّبْطَلُ وَ یُفْطَمُ نَارًا قاریوں کرام! ملاحظہ کیجئے کہ مؤلف مذکور کس وجہ سے لکھتے
 ہیں کہ مولوی گانگھڑوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا لی قول اس بیان
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے الخ سو گزارش ہے کہ گانگھڑوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ
 ایک مشہور و معروف پڑھے لکھے ہندو بلکہ پنڈت کے حوالے سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور پنڈت
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ خستوں کے ماہر استاد ہیں و
 صاحب البیت اور بی باقیہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالے کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے
 ہیں میں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندوانہ رسوم و بدعات سے
 تائب بنے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات افزا کتاب

لکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے سیوئم و جہلم نور پور میں
عامی ملت ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی یہ صحیح کاروائی دروغ گوئی نظر آتی ہے نہ موقوف مذکور کا یہ کہنا کہ کتبہ
میں قیامت کا تصور ہے اور ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر سید بھڑوانے
تھے ایسی یادہ گوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی پوٹہ سند یا نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریضی سے
نقل کرتے ہیں کہ جو لوگ زندہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں
پہنچتا (جھلم) نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے
اس طرح کا نظریہ نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بجا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے
کی قیامت کے منکر ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر
یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط
ہے ہم مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے میرٹھ سوامی دیانند سرسوتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش کے چند
اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں۔ (۱) شوروگ شکھ بھوگنے کا نام ہے اور بزرگ دکھ کا اگر جو
اتما کی ہستی زمانی جائے تو سکھ دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت شکھ دکھ بھوگنے والا جو
یعنی روح و حیات ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہو گا کیا استیلاسی اور پروا دیکار وغیرہ نیک افعال
بھی ورنہ آشرم والوں کے رائیگاں جائیں گے؟ ہرگز نہیں (۲) اتنی بلطفظ (۳) جس چیز کی (مشاورت) ہستی
ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں بہت جیونیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جانا ہے جیونیست
جیونودوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ قرضہ لیکر بیگانے مال سے اس جہان میں مرنے
اڑتے ہیں اور قرضہ ادا نہیں کرتے وہ یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں بزرگ یعنی دکھ بھوگنے
ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلطفظ) (۴) جسم سے نکل کر جیون دوسرے نظام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا
ہے اور اس کو پہلے جنم اور کتبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کہہ نہیں سکتا بلطفظ (۵)
دہا مال برہمنوں نے ہریت کرم (مردہ کے متعلق رسوم) اپنی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں چونکہ یہ وید کے
مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں (بلطفظ) ستیا رتھ پرکاش ص ۵۳ مؤلف مذکور کو بار بار یہ عبارت چڑھ
کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا باگرو کیا کہہ رہے کہ فی الجملہ اگلا جنم یعنی رنج و دنیا
بھی ہے اور دکھ اور شکھ بھی ہے فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ سرسوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ
کہ روگ کے متعلق رسوم مثلاً تیرہ ساتواں۔ سوواں۔ بیسی وغیرہ اور کھانا سناٹے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا وغیرہ یہ وہ
کی تعلیم کے خلاف ہیں اور قابل تردید ہیں یہ تو برہمنوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں
جیسے یجینیا بد رسوم سختی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر نہ صرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ
سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات میں ہی اور
فقہاء ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واقع حوالے ہم نے تنقید تین میں دیئے ہیں مگر مؤلف مذکور
ان کوئی گلے ہیں اسی طرح یہ انورہ بد کی تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعات ہیں اور برہمنوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے
کہ لادو ہما قارورہ نہ منزلسے مانے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جالایا ہے؟

کندہم جنس باہم جنس پرواتر کبوتر باکبوتر باز با باز
سرسوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوؤں میں ایصال ثواب کا عقیدہ
اور تصور موجود تھا اگر ہوتا تو ہر جنم رسوم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا اخصصال نہ کرنے اور نہ
کر سکتے یہ سب باتیں ہندوؤں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور پوٹہ مند لکھ رہے معلوم نہیں
کہ مؤلف مذکور جیسے ہوشمند ہونے کے دعویدار کی سمجھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

عجیب و بھوکہ | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریضی سے نقل
کرتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ
نہیں پہنچتا تفسیر عریضی ص ۵۳ دیکھئے توضیح البیان ص ۱۲۱

الجواب مؤلف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عریضی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی
تشریح پہلے جا کر کر دی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو ترجمہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا
تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا
مدد نہ کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور ادا و استمداد کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے پس اب آپ غور فرمائیے کہ
اولیاء سے استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جالایا ہے؟
(ص ۵۳) سو گوارش ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں کو کفار کا مذہب ہے
کو توڑے جلا دیئے جاتے ہیں وہ نہ تو از خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ عاری عبارت سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو ملامت دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندہ ہونے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گوراما قفل نہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف کرتے ہیں اور غیر سے خود اقرار ہی دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آخر معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید متین کے ٹھوس اور لا جواب سوالوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کچھ کچھ کہہ دیتے ہیں۔

الغرض جس چیز کو ہمارے علمی داد ثابت کر رہے ہیں وہ اور ہے اور جو نتیجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے اندر کر رہے ہیں وہ اور ہے ہندو ہم بھی سچے ہیں اور ہمارے علمی داد بھی سچے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کو اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا کیونکہ دروغ گوراما قفل نہ باشد کوش کہ آپ اہل دین کے کسی مدرسہ میں کچھ عرصہ رہ کر مبتدی طالب علموں سے ہی کچھ پڑھ لیتے تو آپ کو بولنا اور دلیل کی مطابقت کا اور تقریباً تمام کام منہ پر تو کم از کم کچھ آجاتا اور یوں اندھی اونٹنی کی طرح اندھیرے میں ٹھوکریں نہ کھاتے پھرتے۔

مرکزی پیر کا حوالہ مؤلف مذکور کہتے ہیں جس کا نہایت مختصر خلاصہ ہے کہ آپ طعام پر قرآن پڑھنے کو کھانے پر مہر پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی امدا اللہ صاحب نہا جو کی فیصلہ بھفت مسئلہ ص ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ تشبہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ مخصوص ہوں کہ جو کہ اس قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے ماخوذ ہیں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب ہمیں قصہ تطہیر اہل قبا اس میں کافی جھٹ ہے۔ پس یہ بیہیت مروج ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارھویں، دسویں، بیسویں، چہلم، ہشتامی، سالانہ اور توشیح احمد عبداللہ بن ابی موسیٰ اور سرسما حضرت شاد ابو علی قلندر و علوائے شیب برات اور دیگر طرق ایصال ثواب اسی قاعدہ پر مبنی ہے (محصلاً) توضیح البیان ص ۱۱

الجواب۔ بلاشبہ حضرت مولانا امداد اللہ صاحب مرکزی پیر فرماتے ہیں کہ آپ کا استدلال اس صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ رسالہ فیصلہ بھفت مسئلہ حضرت حاجی صاحب کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ یہ رسالہ بھفت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو سنا دیا انہوں نے اصل طلب کو دیکھ کر اباحت کی تصحیح کر دی اور حال اہل مذہب سے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

ریش احمد علی غنہ

اس کے حاشیہ میں ہے ونقل ضمیمہ فیصلہ بھفت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی نقی انوی خدام استاد حضرت شیخ الشائخ سید السادات مولانا و مرثا الخافظ الحاج الشاہ محمد امداد اللہ صاحب ضوہ وقت برکاتہم اپنے پیر بھائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ بھفت مسئلہ کی خدمت میں عرض رسالت کر رسالہ بھفت مسئلہ جو بیعت اس کے بموجب ضعف ثوابی حجاب نہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف ہوتا ہے حکم حضرت ممدوح عبارت اس خدام کہ غرض محاکم بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا کہ شائع ہوا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے مقصود اصل سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا بخیر قرار دیا یا انکی خلاف واقعہ ہے اس لئے محض غیر خواہی کی نظر سے حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ کچھ کو حق پوشی کے ثناء سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس اشتباہ سے نجات ہو تا ہے کہ یہ امور و اعمال جس بیعت و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام مخصوص جبلتے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و مشاہدہ ہر عاقل فہم منصف کر سکتا ہے مثلاً مولد میں بعض قیود کو نہ سمجھنا اور ترک قیود و دل تنگ ہونا ایصال ثواب کے طرق میں عداوہ تاکہ قیود کے اگر اولیاء کی روح کو ہوتوان کو حاجت روا آجھا اور ترک التزام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر عام اقارب کی روح کو ہوتوان اکثر تصدیق نام آری ہونا اور طین و شنیع سے ٹورنا اور سماع میں زیار و جمع اہل بہو و باطل کا ہونا اور امارد و امارد کی جمع ہے ریش صفحہ ۱ و ساء سے اختلاط اعراس میں اولی تو فساق و فجار کا مجتمع ہونا اور یہ بھی ہوتا و دالے رسم کی خدمت کو فرض راکم کرنا بڑھنے والوں کا اکثر طعام و شیریں کے لئے یا وجاہت رانی کی وجہ سے پڑھنا اور غیر انہیں بعض کم فہموں کا سنا دینی کو خیر و قدر جاننا کام پڑھنا ہو جانے پر ان کو فاعل و متصرف سمجھا جماعت ثانیہ اکثر جماعت اول میں شہسبی کرنا جھٹ و ثعل میں جماعت اولی کو فتنہ کر دینا اور اس پر متاسف نہ ہونا ان کے مسکوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح کلمہ بیعت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقرائے متنوع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز ایسا مفاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کیا اثر نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق ان امور کے ہوا پر ترساک کرنا یا حضرت ممدوح سے سو وعظمت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و تلمذ

اور آپ کی تقریر و لہجہ کی غرض سے ناواقف ہی ہے غلام شاہ حضرت ممدوح کا یہ ہے کہ جس شد و مد کے ساتھ یہ لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس رسالہ میں مصرح ہے کہ غریب کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو یہ لوگ ان قیود کو جو فی نفسہ مباح ہیں نہ تو لکھتے ہیں وہی غریب کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس مرتبہ میں حق پر ہیں اور بلا التزام قیود و رسم و مراسم مفسد اچھا ناما کر لینا اور اچھا نام کرنا یہ مباح ہے اس کو حرام کہنا مانعین کا تشدد دیتے وہی اس مرتبہ میں توازن و تمیز ہے باری معنی دونوں کو آپ نے حق پر قرار پایا چنانچہ بعض اکابر مفسدوں کے پاس جو حضرت ممدوح کا والا نام لہجہ کی بات تھا اس میں افراط موجود ہے کہ نفس ذکر و تہذیب اور قیود بدعت میں اسی طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے مفہوم ہو سکتے ہیں اس توضیح کے بعد کسی کو اشتباہ والتباس کا محل باقی نہیں رہ سکتا اگر رسالہ ہدایا کی عبارت اس تقریر مذکور کے خلاف پائی جائے وہ اس نام کی عبارت کا تصور سمجھنا چاہیے اور حضرت صاحب دامت فیہم و برکاتہم کو اسلئے مبرا اور منزه عن غلط و کیا جانے و علیہ السلام ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ مطبوعہ مطبعہ انبیا فی دہلی ماہ ستمبر ۱۳۹۹ء بلخانی و صاحبانہ دینی رشیدیہ مطبعہ

اس واضح تفصیل و تشریح کے بعد ان کو رسالہ فیصلہ بدعت مسلمانوں کا جو حق و حقیقت ہے نہ کہ وہ نوشتہ تحریر سمجھنا اور یہ کہ کرنا جبکہ کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں آپ کے مرکزی پیر حاجی امداوند صاحب مہاجر کی فیصلہ بدعت مسلمانوں میں لکھتے ہیں بدعت حقیقت حال سے بچ کر چھوٹی کا نتیجہ ہے و ثانیاً حضرت تھانویؒ جو اس رسالہ کے مضمون کو اپنی عبارت میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تحریر کے بعد ان کی مراد کے بغیر کوئی اور مطالب لینا جبکہ کہ مؤلف مذکور ان کی جماعت اب اس کرتی ہے خالص سینہ زوری اور بٹ و دھری ہے و ثانیاً رسالہ فیصلہ بدعت مسلمانوں میں مسائل کے بارے میں دینی رشیدیہ میں تصریح ہے کہ اور مسئلہ ہمارے غیر میں صاف صاف اس رسالہ میں مفسد حق لکھا ہے کہ نداء خیر اگر حاضر و غایب جان کر کر لیا تو شرک ہو گا اور جو ہے اس کے شوق میں کہتا ہے تو مفسد ہے گنہگار نہیں اور جو بدعت عقیدہ نہ کر کے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر کر دیوے تو خلاف مصلحت میں خطا و گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو نفس سے ثبوت ہو یہی صلاۃ و سلام بخدمت مقرر عالم علیہ السلام کے بلکہ کاپہنچا تا وہ خود ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا اب یہ تین مسئلے قیود مجلس مولود کے اور قیود ایصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کرنا سو اس میں وہ خود لکھتے ہیں کہ دراصل یہ مباح ہیں اگر ان کو سنت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حدود اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور بدعت اس کے کرنے میں وہ اباحت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو وجہ یہ ہے کہ ان کو رسوم اہل زمانہ سے

خبر نہیں کہ یہ لوگ ان قیود کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے مباح لکھتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادت عوام سے حقیق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جانتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی حقیقت مخالفت اصل مسائل میں نہیں ہوئی بلکہ سبب عدم علم حال اہل زمانہ کے یہ امر واقع ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسا امام صاحب نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبین نے دوسرے حکم کے سبب اختلاف صابی کے ہوا ہے کہ امام صاحب کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبینی کے وقت مجوس جیسا پس اختلاف اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ یہ وجہ حال اہل زمانہ کے ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان تین مسائل بدعت مسئلہ میں سمجھ لو ورنہ حضرت سلمہ کے عقائد ہرگز بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارت رسالہ سے سمجھ سکتا ہے الخ و فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱۱ علاوہ ان کے میدان فتویٰ میں مشائخ کی بات حجت نہیں ہوتی حضرت فقہاء کرام کی بات ہی حجت ہوتی ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں ایک سوال کے آخر میں یہ بھی درج ہے اور ثناء ہے کہ آپ کے پیر صاحب حاجی امداوند صاحب بھی مولود مسمیٰ تھے جو اب تفصیل سے فرمائیے اس کے جواب میں لکھا ہے (الجواب مجلس مولود کا مفصل براہین قاطعہ میں دیکھو وراہین قاطعہ اس پر خاص ملامت بحث موجود ہے مدہ میں حافظ ابن حجر اوشین عبدالحق سے محفل سلاطین شرکت کے جو اس پر بحث کرنے ہوئے لکھتے ہیں بعد اس کے سنو کہ اس وقت مجالس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو محیب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقی تھا اس پر ناگاہ گمان و غتاب ہو غلوب عوام میں تا کہ وہ وجوب بلکہ بقول ان حضرات کے سنتی اور غیر سنتی ہونے کی مابہ الاعتیاز وجہ میلاد و اقربم وغیرہ قرار پا چکے ہیں۔ مفسد رسالہ نسخ ہوا تو مکروہ ہو گیا گا کہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور اہل کاری مفسد پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کہ بدعت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہو جاتا ہے پس تعامل ان لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا بلکہ قیود غلط و تعامل حجت ہوتا ہے لہذا امر مخصوص مباح بھی بعض اوقات سبب اس تا کہ مکروہ ہو جاتا ہے جیسا صلاۃ نعمی کہ تداوی و استہام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلاۃ ضعیف مستحب کو حضرت اس عمر نے بدعت فرمایا تو پس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت و حدود میں یہ محفل ترویج ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گو اس وقت میں مباح تھیں الخ اور حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قول و فعل شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور انوار مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چلانی دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے

پیر سلطان نظام الدین قاسم دے فعل کو حجت کوئی لاتا کہ وہ ایسا کرتے ہیں کیوں نہیں کرتے کہ فعل مشایخ حجت نہ باشد اور اس جواب کو حضرت سلطان الاولیاء بھی پسند فرماتے تھے لہذا جناب حاجی صاحب سلووانہ کا ذکر ان مسوالات شریعہ میں ہے جابہ فقط واللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ ۱۳۱۱ھ دہلوی رشیدیہ ج ۱ صفحہ طبع جدید برقی پریس دہلی

ہم نے تحقیق یہیں میں دس سے زیادہ حضرات فقہاء کرام کی خصوصاً اور صریح عبارتیں سلیم وغیرہ کے مکرر بدعت اور حرام ہونے پر نقل کی ہیں جو ان کے مفاسد شرعیہ سے واقف و آگاہ تھے اور انہیں کی بات دینی امور میں قابل قبول ہے اور مولف مذکور کے ہم مسلک مولوی محمد صالح صاحب کی عبارت میں اس کی تفسیر ہے کہ بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں کھانا سامانے رکھ کر اس پر پڑھنے کا رواج نہیں و محصلہ اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ دیگر ممالک کے مسلمانوں نے اس نامبارک حرکت کو نہیں اپنایا اور یہ ہندوستان کے ہندوؤں میں ہی رائج تھی اور انہیں سے جا ملوں اور پیٹ پرستوں نے اس کو بلایا ہے تو بدعت عام تو نہ ہوئی اور تشابہ بالذہن کی مدد سے نہ نکلی اور حضرت حاجی صاحب فرماتے ہیں۔ ورنہ اکثر امور متعلق عادات اور ریاضات جو غیر قوموں سے ماخوذ ہیں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے ہیں کہ کسی عالم درویش کا گھر بھی اس سے خالی نہیں الخ اور اس بدعت کو ہندوستان کے بغیر کسی دوسرے اسلامی ملک میں سرے سے کوئی جانتا ہی نہیں تو یہ بدعت تشبہ بالذہن سے کیوں کر اور کیسے خاندان ہو گئی؟ غرضیکہ حضرت حاجی صاحب کا نقل کردہ حوالہ الیہ مولف مذکور کو کسی طرح مفید نہیں ہے کہ لا ینفعی۔

لوف وگراف

لاف و گراف مولف نے کورنے اس کے بعد ایک نئی منطق یا ایک مبہم مترشح کیا ہے جس کا فائدہ یہ ہے کہ طعام پر قرآن شریف میں اہل منہود کی مشابہت نہیں بلکہ سراسر مخالفت ہے کیونکہ وہ وید پڑھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھتے ہیں جیسے شرکین جانوروں پر جو کتنے وقت بتوں کا نام لیتے تھے مسلمان ان کی مخالفت ہیں اللہ کا نام لیتے ہیں تو جس طرح جانور پر بتوں کی جگہ اللہ کا نام لینا کفار کی مشابہت نہیں مخالفت ہے اسی طرح طعام پر وید کی جگہ کلام اللہ پڑھنا ان کی مخالفت ہے ورنہ آپ کے قاعدہ کے مطابق قرآن پر اللہ کا نام لینا طواف میں اللہ تعالیٰ کی تکیف لا مشروطہ لک کہنا یہ سب کفار کی مشابہت قرار پائے گا جسے ممکن ہے سرفراز صاحب اپنی روایتی کج روی سے یہ قدر پیش کریں کہ قرآن پر اللہ کا نام لینا اور طواف میں تلبیہ کے لفظ کا تو منصوص ہے طعام پر کلام اللہ پڑھنے کی کوئی نص موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مخصوص جزئیہ پر نام

۱۲۵

یہی مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ ذکر کردہ نول کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے الگ الگ
خاتمہ اور طعام کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ بھی جائز ہے اور اگر پہنچاتے ہیں
اب کو رہیں اور سوز و غم کا علاج کیجئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچانا بھی جائز ہے اور جمع میں العباد
ثابت ہے جیسے قرآن میں حج وغیرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا
حضرت علیؓ کا حالت نماز میں رکوع دینا اہل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالکؒ کا تراویح
کا پیش رکعات کے ساتھ طواف کے خاتم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ تحقیق اشعة الامعات ج ۱ ص ۳۲
پر فرماتے ہیں ایسا عمل خیر میں تو ہوا ہے متعددہ کی نیات جمع کی جاسکتی ہیں (۱) زیارت حق (۲) انتظار
نماز (۳) اعضا کو مٹا دینا سے پاک رکھنا (۴) اعتکاف (۵) قصد درود و (۶) تجرد برائے ذکر (۷) قصد
اور اگر ثواب جمع و عمرہ (۸) افادہ و استفادہ (۹) زیارت برادر و پسر (۱۰) سلام (۱۱) تفکر و مراقبہ
(۱۲) قصد شاہدہ حق اور نصیت کے بارے حدیث ہے نیز المؤمنین میں علیہ علیہ ایک وقت میں بارہ
عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تلوات کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز
بانی ہے (۹ محصلہ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی سروکار نہیں وہ صرف صفحات سیاہ کرنے کا کام ہی تصنیف سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کم نہیں کا شاخسانہ ہے اور بس اولا اس لئے کہ شبہات میں من کل الوجوه مساوات فراہم ہوئی حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ لا تشعید لا یستلزم قیۃ المساواة من تشبیہ میں من کل الوجوه مساوات شرط نہیں ہے۔

بلاشبہ آپ ختمی لوگ طعام سانسے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن جید پڑھتے رہیں تشابہ پھر
 بھی ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے کا کاروائی بغیر ہندوؤں کے اور کس قوم
 میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو ازراہ رسم ہے اور
 انہیں سے رسم پڑھنے اور پیشوں نے لے ہے لہذا ہر حال تشابہ بزرگ ہے وثانیاً خود مولف مذکور کو اس
 کا قریب کہ جانور پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا اور تلبیہ مخصوص احکام ہیں اور خود ہی سترہ کے مضبوط
 حوالہ کا بیعت و عکسوت میں داخل ہو کر دفاع بھی کر رہے ہیں اور یہ بھی صاف نفلوں میں تسلیم کرنے ہیں کہ کھانا

مسائے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزئیہ میں کوئی نص بھی نہیں ہے یعنی خود ہی تفسیر اور تفسیر علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور بایں ہمہ پھر لکھتے ہیں کہ شریکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب محضے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو یا حوالہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقہیہ ہے اور دوسرے کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ ناخواندہ لوگوں کو بلا وجہ الجھانے کی ناکام کوشش کریں ورنہ انہی آپ کو کسی نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی گورنریں اور سوء غطنی کا لشکر دلو کرتے ہیں کاش اسی شیعہ میں اپنا جہنم مبارک بھی دیکھا جوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں بلکہ البتہ اس کا شرعاً ثبوت درکار ہے قرآن جہاں میں ذکر عید گاہ کے راستہ میں تکلیف کا پڑھنا اور یٰٰلَیْہُ دُیُّوْنَ الْمَرْحُومَہُ وَ یٰٰلَیْہُ دُیُّوْنَ دایک تفسیر کی رو سے سب مخصوص احکام ہیں اور اس طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اور اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کے عامل جو خیر القرون ہی کے وہ ہیں غلطی سب کچھ مستمم و درست ہے اور اس طرح اشعۃ الدعات کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جوہر ہوا اصل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ چرھتا فلاں آیت یا حدیث یا خیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقہیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم مجددات تعالیٰ یا حوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور یہ جہنم کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بہرست عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو ستائیس بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی (السنن ۱/۳۸۷) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل اور بعد رکعات یصلیٰ علی الانسان ست مائے
سنة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اخر جناہا بفصولہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ
ہم نے ان کے تفصیل کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

مقدمۃ النشر لموارد الطمان ص ۱
میں کر دی ہے۔

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ

لیکن جہنم میں دیوبند دلائل سے زیادہ اپنے آباء کے اقوال کو سند سمجھتے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت سلسلہ سے حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ شہلا کھانا پکا کر سبکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصال ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ دیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سنا سننے ہو تو زیادہ استحسان قلب ہوگا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کام الہی بھی پڑھ دیا جائے تو جمع بین العبادتین ہوگا چونکہ ذکر شریف کی بعض سورتیں لفظوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین سنت ہے لہذا بعض اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانے کا ثواب ہے پس یہ بیعت کذا غیر حاصل ہو گئی (محصار ص ۱۱۰)

الجواب مجددات تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول و درجہ توحید و سنت کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خالق خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرت اس کو مانتے ہیں ان کو مبتدعین کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑے مغز کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالابا حوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ دلائل شرعیہ اور رسالات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امداؤد صاحب کا ذکر بالکل ہے جاہل علماء دیوبند دلائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں تیرا کہ اپنے آباء کے اقوال اور ان کی علمی اغلاط سے وہ وہ حضرات سلف اور خیر القرون کے تعامل ہی میں خیر سمجھتے ہیں اور متاخرین کی اغلاط کو برگزینہ سمجھتے ہیں کیونکہ ایصال ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا ناگہاں میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرون شہود لہا بالآخر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ ہم نے تنقید تین ص ۱۸ میں حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی باحوال عبارت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت حرام پس ہرگز روا نہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل بی گناہ نہیں اور شریعہ اللہ کی عبارت بھی بدعت است و حرام ہے اس کے باوجود بھی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مضمون خیال سے دو ہوا تو ان کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی چیز کی بات شرعی دلائل کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ بلا التزام اور ایسا ہوتا جو تازہ ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی بدعت قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود تجزیہ کر چکے ہیں علوم کا نظام اس کو غلط اور واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرنے میں حشی کہ جمہور و جماعت وغیرہ کے تارک کو ایسی اپوری اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تارک کو دیکھتے ہیں۔

شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے حوالہ کا حکم سناتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں حرم کلام اللہ کنندہ و فاتحہ بر شریعت یا طعام نمود تقسیم و میان حاضران نمایند ایسی قسم معمول و زمانہ پیغمبر خدا و خلفاء راشدین بنویسے و اگر کسی اس طور کند پاک نیست زیرا کہ درین قسم قبیحت بلکہ فائدہ احیاء و اموات را حاصل سے شود و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۸۰

اور فتاویٰ عزیزی سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعام یکہ ثواب آن نیاز حضرت لایمن نمایند جیسا کہ
فاتحہ و قتل و زور و خونان تبرک میشود و خوردن
بسیار خوب است (ص ۱۱۹ و ۱۲۰ توضیح البیان)

الجواب: حقیقت شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجازاً شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرات خلفاء راشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ طریقہ ان بادشاہوں میں نہ خطا سوینی طور پر خیریت ایسی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ ان کے اگرچہ ان کے التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن عوام اس کا ردائی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہوتا ہے کہ ترک کرنے پر دل آلودہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو طاعت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ بالکل کے لحاظ سے بدعت ہو جاتا ہے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ اگر وہ حضرت شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فاتحہ بر طعام شریعتی نمود یہ سمجھنا کہ کھانا سنانے رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھنے کی بیجا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ داؤن اور فاتحہ بر شریعتی نمود کا مطلب ایصال ثواب ہے

یہ کہ کھانا سنانے رکھ کر اور فاتحہ اٹھا کر اس پر فاتحہ پڑھیں جائے بلکہ اس میں ہے فاتحہ داؤن کے معنی ایصال ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر الخ اور خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے جو کہ قرآن مجید و درود شریف سے جو کہ پڑھ کر ثواب نذر کرے الخ و احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۷۸ طبع برنی پریس مراد آباد

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱ کی عبارت خوب است کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو مولف مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن اس جملہ کے تو تعزیوں کے سامنے لے جانے اور
تعزی و عزو کے سامنے شب بھر رکھنے بلکہ حقیقتہً قیوں کے
سامنے رکھنے میں جس کفار اور بت پرستوں سے شائبہ
آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت پیدا ہوتی ہے۔

لیکن اس جملہ کے تو تعزیوں کے سامنے لے جانے اور
تعزی و عزو کے سامنے شب بھر رکھنے بلکہ حقیقتہً قیوں کے
سامنے رکھنے میں جس کفار اور بت پرستوں سے شائبہ
آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت پیدا ہوتی ہے۔

لیکن اس جملہ کے تو تعزیوں کے سامنے لے جانے اور
تعزی و عزو کے سامنے شب بھر رکھنے بلکہ حقیقتہً قیوں کے
سامنے رکھنے میں جس کفار اور بت پرستوں سے شائبہ
آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت پیدا ہوتی ہے۔

در عبادات و اعیان مطلقاً ممنوع است و عبادت
والبریں بسیار اند و غرضیکہ تشبہ بآبائبر چونکہ باشد
داخل منع است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۰۸)

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مسئلہ
نہیں (کے فرمایا) راود تشبہ جو عبادات اور عبادتوں
میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بہ شمار
عدیشیں دہلت کرتی ہیں غرضیکہ ان سبب ان میں تشبہ
جس طرح بھی ہو منع میں داخل ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات و اعیان میں تشبہ
مطلقاً منع ہے اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا مکلف نہ ہو اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل
ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادتین سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوال گذر چکا ہے کہ کھانا سنانے رکھ
اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور عیسائی ہندوؤں
سے مانو ہے ہندو ممنوع ہے علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کھانے
پر قرآن کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اید
اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم
کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا حکم ہے یا ایک شخص
کہتا ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی
ہے جیسا کہ میت بخلا میں پڑھنا سزاوارتہ تعالیٰ
جواب اس طرح کہنا جائز نہیں ہے بلکہ بے
ادبی ہے اگر اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے
ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت
میں کہ وعظ و نصیحت کے طور پر ہو اور اگر وعظ و
نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے
کے لئے ہو تو ہر جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ رد بدعت کیلئے
پڑھنا بھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید را بر طعام
خواند چه حکم است شخصے میگوند کہ کلام اللہ بر طعام
خواندن آہنجان است کہ کسے در جائے ضرور بخواند
نعوذ باللہ نہا۔ جواب بایں طوایف من بعد است
بلکہ سوء ادبی است اگر این چنین گفت کہ در بچو اینجا
خواند سوء ادبی است مضائقہ ندارد و آن ہم
وقتے است کہ بطریق وعظ و ہندخواندنا باطلو
وعظ و ہندو منع از شرک و بدعت خواندن در ہما
ردا است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۰۸)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ کہنا کہ قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا بے
ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی بھی صرف اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا وعظ و نصیحت
کے طور پر نہ ہو اگر وعظ و نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ رد بدعت
کے لئے بھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک بھی ایک گونا بے ادبی ہے
اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور سبب و وجہ جائز نہ ہوتا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ اور ان کا
ماحول خاص علمی و فقہی کے تقاضوں میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر ورثہ تقسیم
کئے بغیر یمیں اور فاقب و اثول کی اجازت کے بغیر ہی مشترک مال سے گونا گوی کھانے اور پھل فروٹ سامنے
رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دلوائیں گے اور اس کا رد والی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت
والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو رد بدعت کی توہین سے واقف گئے اور یہ کہ رحمہم
کا ایسا التزام کریں گے کہ تارہ جمعہ اور جماعت جموٹ جائے تو کوئی پرواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ مطلقاً ہرگز
نہ چھوئیں گے اور یہ کہ کسی لوگ محض ناگ اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموری کی خاطر یہ کامے والی کریں گے
اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض
لوگوں کی کمانی خاص حرام ہوگی کہ مشی غان و ماں بھی ماضی ہیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو
مکلف ہیں نہیں ہوتے رسم قتل الزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسد ان کے ذہن میں بھی نہ ہوں
گے اور مکلف نہ ہو کر بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ایسے
کھانی لیا جائے تو ختم دلوانے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہوگا اور وہ اس کا رد والی کو ایک خامی تصور کریں
گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مولف مذکور
بھی متفق ہیں کہ مقرر اگر حضرت شاہ صاحبؒ اس دور میں ہوتے اور وہ کام کے یہ نظریات ان کے پیش نظر
ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت ہی قرار دیتے
لہذا یہاں حضرت امینؒ کے کھانے پر فاتحہ وغیرہ پڑھنے کے حوالہ پر آجکل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کی کوتاہیاں
مع الغافل ہے مولف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول بھی دیکھنا چاہیئے اور اوپر ج ۱
۲۲۳ وغیرہ میں ہے کہ آپؐ نے بوزرے کو ردہ کی حالت میں بہاشر علی عورت کے بدن سے بدن ملانے کی

آخری حصہ

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فائز نہ ہونے کے جواز و اباحت کے قائل ہیں اگر کسی کو واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اسی طرح ہم تعین غری کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب نہیں سمجھتے اور آپ اس تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کی اباحت پر اس قدر تردد ہے کہ ہم نے صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے و حاشیہ پر تنقید متین مسئلہ کا حوالہ دیتے ہیں کہ سفر و از صاحب لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہ صوبوں دینے کا حکم فرمایا ہے؟ یا ایصال ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دنوں کی تعین کا فرمان دیا ہے؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر گیارہ صوبوں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں و پس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ گیارہ صوبوں کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوتی ہے بتائیں قرآن کریم کی کوئی نص قطعی یا خبر متواتر میں گیارہ صوبوں کو حرام کیا ہے؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر گیارہ صوبوں حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں مافقط لیکن اب جو حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس مخصوص حکم کی حرمت پر کوئی صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فائز نہ ہونے کو بیک وقت حبش قلم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم حرام۔ عرس گیارہ صوبوں اور فائز علی الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بجائے خود خبر و احادیث میں لا سکتے ہیں قیامت تک بہت دے کر بتدعین دیوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اپنے حرمت کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الا یہ بکیر کسی دلیل کے اپنی اہوا سے اللہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ اور رسول کے منصب پر فاضلہ قبضہ ہے جو شرکین کا شعار ہے۔ آپ کی عین کے کہ اہل دیوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فائز علی الطعام یا سوئم یا چہلم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت خلافت کے علوم سے استدلال ہوگا کہیں نفیس بدعت کوئے کر دیا جائے گا کہیں من احث فی امرنا ہذا مالیس منہ مقہور دوسے احتجاج ہوگا کہیں سوئم ظنی سے عقائد اختراع کئے جائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے عموماً اور اطلاقات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ نہیں نہ ہوگا۔ مولوی لکھنوی صاحب

لے کر یہ ایصال ثواب کا اقرار کیا ہے لیکن ایصال ثواب کی جس قدر مسئلہ صورتیں ہیں ان سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور نظام ہے کہ بغیر قید و تعین کے نفس ایصال ثواب کا تحقق ممکن نہیں پس قید و تعین کا انکار کرنا حقیقت میں نفس ایصال ثواب کا انکار کرنا ہے اور ایصال ثواب کا انکار معتزلہ نے کیا ہے طحطاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۷ میں ہے کہ معتزلہ نے کہا ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو پہنچائے پس ایصال ثواب کا انکار کر کے مولوی لکھنوی نے اپنا قارورہ کن لوگوں سے بجا ملایا۔
(توضیح البیان ص ۱۱۹ تا ۱۲۱)

الجواب۔ اس مضمون میں مؤلف مذکور نے جس کوتاہ فہمی اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا اور ان کی جماعت کا خاصہ لازمہ ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی تغیر نہیں اور نہ یہیں مضر ہے اولاً اس لئے کہ جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ صحت ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کوئی شرعی دلیل پیش کی ہے؟ کتاب وسنت، جماع و قیاس مجتہدین سے کوئی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے؟ ہم نے راجست ص ۱۰۶ تا ۱۰۷ میں یہ بات باحوالہ گامی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور میں براہ راست ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑے کر دھیل بیان کرنے سے تو نہیں چھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کہوں جو برا ہے و ثانیاً مطلق امر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک مفتی کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال۔ میرے زیارت ایٹان روز معین نمودن یا سوال۔ ان کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا یا ان کے عرس کے دن جو معین ہے جائز است یا نہیں؟ جواب۔ قبروں کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعین سوئم سلف میں نہ تھی بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ عہد العصر کے در ملک تو بلان وغیرہ رائج است روز

عرس پر اسے یاد دہانیدن وقت دعا برائے میت اور عرس کا دن میت کے لئے دعا کے یاد کرنے کی خاطر
اگر باشد ضائقہ نیست و لیکن التزام آن روز اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام نہ کرنا بھی
نیز بدعت است انسان تعیل کر گذشت بدعت ہے اسی تعیل سے جیسا کہ بیان ہوا۔
فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۹

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز نہیں ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے
اور اس سے بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک عرس بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱
ص ۳۲ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ملاحظہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتایا گیا ہے کہ عرس ختم قرآن کریم
اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ارشاد دیا ہے نہ انصاف فرمائیے کہ
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا تہجد یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کیا ہے؟ اور
کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی تہجد اور گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ آپ نے دیکھا کیا اور کہا
ہے تو پھر یہ صرف جو اذوا باحت کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عمل ترک کیا ہے تو پھر یہ باج
وجائز ہی نہ رہا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پائیگا کسی بیمار یا مسافر یا لاعلمی یا کم فرصتی وغیرہ کی
وجہ سے کسی تہجد اور گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکا اصول ترک نہیں کہتا تا اس لئے غلط سمجھت
کا شکا رہ کر نہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر زمان بعد نماز صبح سلام علیک سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک
میکند سنت است یا نہ؟ (کہتے اور کرتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟)
جواب التزام مداومت او بدعت است جواب اس کی مداومت پر التزام کرنا بدعت ہے
فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۵۸

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور صحابہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے
لیکن حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔
و ناوثاقاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبیہ طلاقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور نیز
ہم نے باحوالہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ کار بدائی ہندوؤں کا رسم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء
کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کما تر و رابعا مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم بتائیں غرض کو جائز کہتے ہیں
فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں البتہ افسوس ہے کہ مولف مذکور کو تعین تحقیق اور تعین غرض
کا فرق بھی کسی استناد نے نہیں سمجھایا جس کو وہ تعین غرض سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے
ہاں تعین تحقیق ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے متعین طور پر میرے دلی ہی رسم نقل وغیرہ ہوتی ہے عموماً
رشتہ داروں اور احباب کو بتانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس
رسم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی ملاں اور حفاظ وغیرہ سوئم وغیرہ کے پھل فروٹ
اور مٹھائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین
غرضی اس کو کہتے ہیں جو ہر جگہ سب کے لئے متعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے
رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور عہدہ وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع
دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ کب یہ کار والی ہوگی۔ و حاشا! ہم نے گیارہویں کی جس قسم کو حرام کہا ہے
اس کی دلیل کی طرف تنقید متین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ ہیں ظاہر امر ہے کہ غیر ارشد سے خوف و
رجا اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر ارشد کہا جاتا ہے جس کے حرام اور ترک ہونے میں کوئی شک
و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اس غرض سے گیاہوں دیتے ہیں البتہ اور تنقید متین ص ۵۸ حاشا تک
ما اُصل یہ بغیر ارشد کی مسموط باحوالہ بحث ہے اور صفحہ ۱۶۱ میں تفسیر لکھیں اور در مختار کے حوالے
درج ہیں کہ بغیر ارشد کا تقرب ما اُصل الا یہ کی مدین ہے اور صفحہ ۱۶۱ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ
حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ۔ بالکولات و مشروبات و دیگر اموال دانیہ از ارادہ تقرب بغیر ارشد و ادون حرام و
شرک است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۵) مولف مذکور کا اخلاقی غرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ
تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر میں پڑنا اگر ان
کو تو صرف اپنے عوام کو ترخانا ہی ہے کہ تو تنقید متین کا جواب ہو گیا ہم نے گیارہویں کی تقرب بغیر ارشد کی
قسم کو حرام کہا ہے اور محمد اللہ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعاً ما اُصل یہ بغیر ارشد سے اس کی حرمت ثابت کی
ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیتے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اختلاف اور عمل فریضہ ہے کہ کیا ضروری ہے
تقرب غیر ارشاد کی شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا نتیجہ تواتر پیش کریں اور آپ کو جس آپ
کی جماعت کے قیاس تک اس کی بدلت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب غیر ارشاد
میں گنہگار کریں و سادہ سادہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے طعام پر ہاتھ پھرنے کو بیک جنبش قائم کر دیا
اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم نہیں پڑا سو اس آیت کے ہم نہیں کا شکار
ہونے کے ساتھ بددیانتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کہا نا سنا سنئے رکھ کر اس پر فخر خیر جسے کو حرام نہیں
کہنا خاص بدعت کہا ہے الفاظ یہ ہیں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فخر کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے
رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خاص بدعت ہے الخ تنقیذ میں جسے مؤلف
مذکور کا فریضہ مثلاً کہ وہ ہمارے اس جائزہ ردی کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا غیر القرون کے تعامل
سے رد کرنے کو ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا کا یہ باحوالہ ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا
نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بھڑکانا اور اہل حق سے متنفر
کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کھانا کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اس کی بے پروائی
پر ہی ان کے شرک و بدعت کی گارٹی چلتی ہے فذلک مبطلہم من العلم اور محمد اللہ تعالیٰ ان چیز
کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سو ہم چاہیں اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر
حضرات فقہاء کرام کے صریح اور محسوس حوالے نقل کئے ہیں اور محمد اللہ تعالیٰ پر سب حوالے تنقیذ میں موجود
ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگر جگہ ذکر کو دن کے وقت بھی سورج نظر نہ آئے تو اس میں ہمارا
کیا تصور ہے؟ محض ملا وجہ چیلنج بازی سے اہل حق کو مغرب کرنا اور اپنے ناتواں ہونے کو حواریوں کو خوش کرنا بغیر
طفلی تسمی یا گیدڑ بھیک کے اور کچھ نہیں ہے۔ سہ

ہرگز نہ کر سکے مرنے والے سے سرکشی پیدا سبز نگوں سے بے غریبان مسخ
وسا ابعاد بلاشبہ اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ
اشیاء کی تخلیق و تحریم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب
اور تمام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زمر میں ہے کیا نا اہل حق پر اللہ
کو حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

اور کیا مشرکین کا شعا نہیں ہے؟ خدا رکھ تو فرمائیے کہ عمار کیا ہے؟ تصویر کے دونوں رخ دیکھنے تک طرفہ
و رنگ نہ چلائیے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے۔

اور فت کو باطنی زبان کے جھوٹ بنا لینے سے کرے
حلالت ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر جھوٹ کا بہتان
باندھو یہ شک جو لوگ بہتان باندھتے ہیں اللہ
تعالیٰ پر جھوٹ کا وہ علاج نہیں پاسکتے۔

(النحل ۱۵۰)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جس طرح اپنی خواہش سے کسی چیز کو حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا اقتراء
باندھنا ہے اس طرح کسی چیز کو حلال کہنا بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا اقتراء باندھنا ہے اور یہ آیت بدعت
کی تردید میں نص ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ویدخل فی هذا اكل من ابتداء يدعة ليس
له فيها مستند شرعی او حلال شیئاً مما
حرره الله او حرمه شیئاً مما احام الله معجز
دائم و تشہیدہ و تفسیرہ ۷۰ ص ۷۰

اور اس میں ہر وہ شخص داخل ہے جس نے کوئی ایسی
بدعت نکالی جس میں اس کے پاس کوئی شرعی دلیل
نہیں یا جس نے محض اپنی رائے اور حاجت سے
اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیز کو حلال یا اللہ تعالیٰ کی جائز
کی کوئی چیز کو حرام قرار دے دیا ہو۔

و شامنا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل دیوبند کے پاس فاختہ علی الطعام یا سوئم اور چاہم کی عزت ثابت
کرنے کے لئے کوئی صریح دلیل نہیں کل بدعت ضلالت یا نفس بدعت یا من احاطت فی امرنا بامانین من قبو
لہ سے احتجاج ہوگا کہیں سوئم طہنی سے عقائد خستہ کئے جائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت
کا کریں گے اور دلیل ثبوت اور احکامات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ نہیں رہے ہوگا بالکل
کلام غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور کس سطح ذہن سے کام لے رہے ہیں ہم نے فاختہ علی الطعام کے بہت
جوشے پر اور اسی طرح سوئم اور چاہم وغیرہ کے بدعت ہونے کے بارے تنقیذ میں محسوس حوالے عرض کر لئے
ہیں جن کا مؤلف مذکور کی طرف سے جواب بالکل نادر اور اس کتاب میں بھی پہلے اشارہ کر چکے ہیں اعادہ
کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہاں جو بات عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو مؤلف مذکور خود ہمارے لائل

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالت یا بدعت کے مذہب ہونے کی احادیث اور من احداث فی امرنا ہذا ایسی من
 فہور سے استدلال و احتجاج کرنے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی
 مذکور کو اصولاً اس کا تو حق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث
 سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں ظلال غلاں راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست
 نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکے اور نہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکوزی
 روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خارجی کا گھر نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے چل کر
 کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور
 اطلاقاً شرعیہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا اسواں
 کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتا اور علمی
 طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر محمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے ترکیب نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام وجو
 مخصوص البعض نہ ہو اپنے تمام افراد پر حاوی سبب مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جن افراد
 پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرات اس امر کو تسلیم کرنے ہیں
 کہ نبیہ جلیلہ اور طعام پر قرآن کریم فرمادے اور غیرہ امور دینی امور اور عبادات میں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات
 کے درپے ہیں تاکہ بزرگ آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شکم مبارک پر گرائی کے زمانہ میں نہ بھی نہ بڑے
 اور دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ اور سبب کے موجود ہونے کے
 یہ امور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ تھے تو ان امور کے شرعاً بدعت
 ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و ملت کے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود ہی
 ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہوتے لیکن اللہ تعالیٰ جزا و تیر عطا فرمائے ہر سلسلہ کے نقباء و کرام کو انہوں
 نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ گندلا ہونے سے بچانے کے لئے
 صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر خیرات
 امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت ضلالت اور من احداث فی امرنا ہذا ایسی من فہور وغیرہ عموماً اپنے تمام
 افراد پر حاوی سبب کیو شائل اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے
 حاوی نہیں ہوتا یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا؟ آخر کتابیہ تو

ان کلام نے کوئی نئی بات کہی ہے جو کتب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کیوں عوام کا لالہ عام کو
 مخالفت میں اٹھا کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرتے ہیں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان
 امور کو یہ تصور نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو بغیر رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں
 کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ۔
 واعلم ان البدع مالا یکون اصلہ فی
 الاصول الادبۃ ویزعمہا لنا ظرفیدانہ
 من امور الدین فعلہا من رسوم النکاح
 لیست بدعۃ وان کانت لغوا فان
 اننا ظری یزعمہا من امور الشرعیۃ
 بخلاف الرسوم الماتعہ فان التاظر
 یزعمہا من امور الشرع۔
 (العرف الشذی ص ۳۳)
 الغرض جب یہ امور بدعات ہیں تو کل بدعت ضلالت وغیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کو شامل ہیں یہ نہیں کہ یہاں
 دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے اور دوم یہ کہ قرآن
 کریم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاقات شرعیہ ہی ہیں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے
 استدلال و احتجاج درست نہیں؟ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمْوُ الصَّلٰوٰۃَ وَآتُوُا الزَّکٰوٰۃَ تو کیا اس
 سے یہ استدلال درست نہیں کہ زید ساکن لاہور پر جو ماقبل و بالغ اور صاحب نصاب ہے نماز اور زکوٰۃ
 فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے تعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔
 کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاقات شرعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؟ اول
 اسی طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؟ اور ہم پر جرم
 و سنگسار اور قطع ہیک کا قانون لاگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟
 اگر اسی غلط فہم کو معیار بنالیا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا رمضان
 تعالیٰ اور غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع خویش را تاویل کن نے ذکر را۔

رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ہمیں سو وطنی سے عقائد اختراع کئے جائیں گے البتہ تو اس سے کیا مراد ہے ؟ اگر مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور یہ سو وطنی کا نتیجہ ہیں تو صاف لغظوں میں جس لہجہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرات صحابہ کرام اور سلف صالحین کے تھے اور ہم وہی ان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عمل کمزوریوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور اس میں سو وطنی کا فرض ہے تو آپ کو انہیں پسند ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوال نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے ہمارے لئے مڑھا ہے ؟ بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں حد سے تفصیل کے لئے راقم شمیم کی کتاب عبارات اکابر پر ملاحظہ کریں۔

مولف مذکور کا اختراع | مولف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی گنگوہی صاحب نے ایصال ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں مقبض سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصال ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصال ثواب کا انکار کر کے اپنا قارئین معزز سے جھگڑا ہے و محصلہ مولف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب اتار ڈالا ہے لیکن درحقیقت اس بات میں مجھ کے پر جتنا وزن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے کیا ثواب سلیم دسیوں اور جہلم ہی کو پہنچتا ہے آگے دیکھئے ایصال ثواب کا راستہ بند ہے اور کیا طعام سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہو تا ہے ویسے ہاں نہیں ہو سکتا کیا ایصال ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے ؟ ہم تو کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصال ثواب کیا کرے یہی تعین کہ میرے ساتویں دسیوں جمعرات اور جہلم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر مقرر ہیں اب انصاف سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے بچرے میں اور غلری کی چٹاری میں بند کر رکھا ہے۔ خدا را فرمائیں کہ بات کیا ہے ؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصال ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی پیارہ کے طور پر ختمی ملتانوں کے

لئے یہ سب راز اور نکتہ تلاش کر رکھا ہے کہ کھانا سانسے ہو اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر پس جائیں تاکہ مسلسل اور ترتیب نہ ہونے کی وجہ سے نہ تو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں کہاں کی آیات کرمیات پر مبنی ہیں اور وہ ناجائز ختمی ملان کو بلائے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے لئے جو حدود و قیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا فیود اور لایینی شرط کو بلائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو سہولت اور رفیق ہم نے پیش کیا ہے اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں ؟

یہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا | میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا
رہا مولف مذکور کا عوام کو بدظن اور متعمر کرنے کے لئے معزز سے ہمارا قارورہ ملان تو یہ جمل و نہیں کے حوالہ اور کچھ نہیں راقم شمیم کی کتاب راہ سنت سماع الموقی اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ کریں کہ ان میں معزز کے غلط نظریات کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق میں ملک کو کس طرح آجا کر کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تنقیح تہمیں وغیرہ میں کس بے شراود مدلل طریقہ سے ایصال ثواب کا اثبات کیا گیا ہے افسوس ہے کہ مولف مذکورہ دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں اور خود اس لاعلاج بیماری میں چوٹی سے ایڑی تک مبتلا ہیں۔

شہید رسالت میں ایصال ثواب | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہ سنت ص ۱۶ کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیعتیں تھیں صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا پیچہ ساتواں دسواں اور چالیسواں کچھ نہ کیا محصلہ اس کے بعد کہتے ہیں کہ اسی معجزہ پر سر فرزا صاحب کہتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعین ہوتی تھی یا بڑے شکر ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا اور ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعین تو اگر مطلب یہ ہے کہ عذر رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامری میں تعین نہ تھے تو پاگل خانے میں جا کر اپنی عقل کا علاج کریں اور اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی دن کو تعین کرنا واجب نہ تھا تو میرے چشم ہم میں ہی کھتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن تعین نہیں کہ سوئم جہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے اور دوسری تاریخ میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ اعلا میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقید تہمیں مشہور ہے کہ آپ کچھ

ہو شیا اور بطن پر درگوں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں بار ہویں اور تیرہویں تاریخ کو بھی نہایت ہی
 ناکو بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل تائیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے
 و محصل سنت کا حال تو خدا کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سوغتوں سے یہ بات بہر کیف معلوم ہو گئی کہ انہیں ایصال
 ثواب ہی سے ضد ہے نہ کہ وہ ایصال ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تہلیل سے شاد و نا چاہتے ہیں۔
 کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصال ثواب درست
 ہے تو وہ کہتے ہیں بطن پر دروی کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کیا ایصال ثواب
 کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا بطن پر دروی کے لئے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۲۱ تا ۱۲۲)

الجواب مؤلف مذکور اپنی اسی کج روی کی ڈگر پر چل رہے ہیں جس پر ان کے بڑے اور بیشتر حضرات
 چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے خیر میں ودیعت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر انہیں چین اور سکھ نہیں
 آتا مؤلف مذکور کو اس کا قرار ہے کہ سرفراز ایصال ثواب کا اقرار کرتا ہے اور مجدد اللہ تعالیٰ راقم الشہام اس نیک کام کا
 صرف تحری نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ جن بزرگوں کا ہم
 نے ذکر کیا تھا بحوالہ صحیح روایات سے ان کا تہنہ۔ ساتواں۔ دسواں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ یہ چلتا
 کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص آیام میں ایصال ثواب ہوا لہذا تعین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ
 میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ وہ یہ سوئم اور جہلم
 وغیرہ کا ثبوت ہے اور وہ روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الاسر
 میں خیر انقرون میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن
 دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفس الاسر میں معین نہ تھے تو یہ نری یا لگوں کی بڑے جو بے پرک
 ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ تو نفس الاسر میں متعین ہوتے تھے لیکن ایصال
 ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقیہ سوئم و دہم جہلم وغیرہ ان کی تعین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی صرف
 اس بات میں ہے تو مؤلف مذکور کا یہ باطل کمیز اقرار خاصہ ذریعہ ہے کہ اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی
 دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سب و چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین
 نہیں ہے کہ سوئم اور جہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ
 کو کیا جائے تو جائز ہوا لہذا عبارت حق و باطل کا موقوف ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصال ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ انفاقا باطل
 غیر متعلق اور سینہ زوری پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کسی بھی بھول کر ہی ہی سوئم۔ گیارہویں اور جہلم نامہ ہونے دیا
 ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور آیام میں ایصال ثواب کا یہ فریضہ ادا کیا
 ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا زہن ہی یہ بنادیا ہے کہ وہ ان آیام ہی میں بلا بلائے خود بخود
 کشاں کشاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ انکو مقدم سمجھے جاتے ہیں کیا علویہ اصرار و
 التزام اور بدعت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی آیام کی تعین کی کیا ضرورت ہے
 جواز کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کار ثواب پر عمل نہیں کرتے؟
 بھلا اللہ تعالیٰ تو ہم کسی کے خلاف سوغتوں میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصال ثواب سے ضد و عناد ہے۔
 ہمیں تو ضد صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی سنت سے ایصال ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصال ثواب
 کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان آیام کی تعین و تخصیص کو شانا آپ کا بھی
 فریضہ ہے عرفی تعین کے ذریعہ جب چاہیں ایصال ثواب کریں یہ بات تعین حقیقی پر ہی موقوف نہیں
 ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر عمل ہوگا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ
 السلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔
 قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ آیام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ گیارہویں
 تاریخ کو اپنی جگہ سے ہٹے نہیں دیتے ہاں علی ہنگام کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ یا ہوں
 اور کسی جگہ تیرہویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا لیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے پھل فروٹ برقی اور طلبیاں اور جادل
 وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زدن نہ پڑے

بدعت سیدہ کا ضابطہ مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۰ کا یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

الحدیث جن کے اسباب و دواعی و محرکات اُس وقت موجود تھے و قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا
 وجہ پاسکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت قبیحہ اور سیدہ کی حدیں داخل ہیں اس میں ایک رتی برابر شک نہیں
 چنانچہ علامہ ترمذی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں الخ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے

جو بدعت سیدنا کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اولاً سرقات ج ۳ ص ۱۹۳ ہر ایک
امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی مشابہت کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح
پڑھنا مستحب ہے اچانک لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا داعیہ کیسے معتبر ہے اور وہ بعد رسالت میں
بھی موجود تھا اور تراویح کا داعیہ رمضان ہی ہے اور وہ بھی وہی بنا آیا اور پھر باوجود سبب اور
عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو ترویجوں کے درمیان طواف
کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات
کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعت سیدنا اور قیصر قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب فرما رہے
ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے (محصلہ) وثانیاً قرآن کریم پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگانے کی وہ
آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہ سنت مشائخ میں ہے کہ قرن کا معنی ہے انسانوں
کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے علامہ عینی بنیائے شرح ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۰ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ
کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا پس ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا اس
فی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا اعراب لگانے کا داعیہ اور سبب بعد رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ
افدس میں یہ شائع ہی اسلام لپکے تھے اور عبد فاروقی و عثمانی میں تو اسلام کا دائرہ اور بھی وسیع ہو گیا تھا اسلام
ہوا کہ اس وقت میں سبب اور داعیہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر اعراب نہ لگانے پر احداث حجاج بن یوسف نے
کیا اور یہ بدعت تصحیح ہے تو جن صحابہ کرام اور انہو کے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھانے میں رکھیں گے
(محصلہ ۱۳۲ تا ۱۳۵)۔

الجواب۔ اگر مؤلف مذکور راہ سنت مشائخ میں پڑھیں کہ خیر القرون کا تعالٰیٰ محبت ہے پھر لیتے
اور اس کے تحت ص ۲۵ تا ص ۵۰ تک پہلے ہوئے ٹھوس حوالے ملاحظہ کر لیتے تو ان کو کچھ کہنے کی رحمت ہی پیش
نہ آتی کیونکہ خیر القرون تبع تابعین تک ہے اور حضرات تبع تابعین کا دور سنہ ۲۰ تک ہے اور حضرت ام الماکن
کی وفات سنہ ۱۱ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعالٰیٰ محبت اور سنت ہے نہ کہ
بدعت غلط محبت عقلاء کا نشان ہے بعید ہے چہ جائیکہ علما کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا داعیہ کیسے معتبر موجود تھا
اور تراویح کا سبب رمضان ہی تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھنا نہیں
ایک مانع تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے تین ائمہ تو باجماعت نماز تراویح پڑھائی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرمایا کہ

آئی غشیت ان یکتب علیکم الحدیث بخاری
(ج ۱ ص ۱۴)

اور ایک روایت میں ہے۔

غشی غشیت ان یکتب علیکم فلو کتیب ما
تحتہ الحدیث بخاری ج ۳ ص ۱۴۵

بلاشبہ مجھے خوف ہے کہ یہ تم پر کہیں فرض نہ کر دی
جائیں۔

یہاں تک کہ مجھے خوف ہو گیا کہ تم پر فرض ہو جائیں
گی سو اگر یہ تم پر فرض ہو جائیں تو تم اس پر قائم نہ رہ سکتے۔

اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا خضرہ اور مانع جاتا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ
کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور
حضرت امام مالک نے اس کو مسلک بنالیا تو یہ کاروائی راہ سنت میں پیش کردہ کسی حوالہ اور عبارت خلاف
نہیں بلکہ مزید ہے علاوہ انہی یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان مبارک
مکہ مکرمہ میں گزارا کہ ۱۰ ہجری میں کے کفر کے مکہ کو دس سال سے جس میں آپ مکہ مکرمہ میں فاتحانہ شان سے داخل ہوئے
اور پھر غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے درپیش رہے الغرض جس چیز کو امام
سیوطی نے مستحب فرمایا اس کا جاری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعت تصحیح اور سیدنا ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ | مؤلف مذکور کا یہ کائنات قرآن پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگانے
اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور بڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور حضرت عمر و عثمان کے زمانہ میں موجود تھا تو یہ بھی بدعت سیدنا اور قیصر قرار پائیگا جس کی تائید
حضرت صحابہ کرام اور انہو کے اس کی یہ کس کھانے میں رہیں گے ہر محصلہ تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی
نامہ نہیں ہوگا اولاً اس لئے کہ ہم نے راہ سنت ص ۳ میں باحوالہ چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے
ساتھ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے۔ کفر میں عامر نے اعراب لگانے اس کے حکم سے
کیوں ہی بیعت کرنے لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابوالاسود دہلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی
اعراب لگانے والا ہو تب بھی اس کی وفات سنہ ۲۰ میں ہوئی اور اس کے بعد سنہ ۱۱ تک صحابہ کرام کا دور
تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرام کی وفات کے سن بھی باحوالہ دیا عرض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا فاسق
اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرت صحابہ کرام اور تابعین کا دور تھا اور اس کے اس
فعل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرات صحابہ کرام اصحاب وقت کے انہو کے اس کی

تائید کرنا ہی اس فعل کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ انا علیہ واصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے وہاں کہ
 مذکور نے راہ سنت سے ایک مختصر عبارت نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ مراد ہے
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جوڑے اور ساتھ میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی جس میں یہ عبارت بھی ہے
 کہ دوران روایات کی تشریح میں امام نووی اور علامہ ابن خلدون کی عبارتیں بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول
 سے حضرات صحابہ کرامؓ اور ثانی سے تابعینؓ اور ثالث سے تبع تابعینؓ کے پاک نفوس اور خود ان کی برگزیدہ سیما
 مراد میں لایا جائے اس لحاظ سے مطلب بالکل واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات خود کریں یا جس کار وائی کی
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا تعامل کہلائیگا اور وہ حجت ہے اگرچہ حجاج بن یوسف ظالم اور فاسق
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ سے القرون کے اس بلاغہ میں داخل نہیں لیکن طبقہ اور دور کے
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی اسفند اور حجت ثابت کرے
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ نے نہیں کی بلکہ ترویج کی ہے اور ایک تاریخی روایت
 کے رو سے اس نے قرآن کریم پر اسباب لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس
 کا فعل نہ رہا ان حضرات کا فعل قرار پایا اور اسفند و حجت ہو گیا۔ وثالثاً اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ غمی مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مہ میں بکھے اور عرب
 کے ملک میں رہ کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شیعہ بدھ بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض
 صحبت سے ان کے دماغ بڑے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادایہ مرثیہ جانتے تھے البتہ حضرت عمرؓ
 کے مبارک دور میں اکثر غمی قومیں مسلمان ہوئیں مصر عراق شام و روم کا کچھ حصہ اور ایران مکمل طور پر
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور یائیس لاکھ مربع میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہوئے
 لگے تو ان کو لغت قریش دجس میں آؤ قرآن کریم نازل ہوا تھا اور باقی چھ لغات میں پڑھنے کی اجازت تھی
 میں ہی قرآن کریم لکھوانے اور اس کو حدود و مسکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انس بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

ابن حذیفہ بن الیمان قدم علی عثمان وکان
 یغازی اهل الشام فی فتح المصمیمیۃ و
 آذربجان مع اهل العراق فافزع حذیفہ
 اختلافہم فی القرأتہ فقال حذیفہ
 لعثمان یا امیر المؤمنین ادرك هذا
 الامۃ قبل ان یختلفوا اختلاف الیہود والنصارى
 فارسل عثمان الی حفصۃ بن اسلم الیمانی
 یا لصحف نسختها فی المصاحف ثم ردها
 فارسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر زید بن
 ثابت و عبد اللہ بن الزبیر و سعید بن العاص
 و عبد الرحمن بن العادث بن هشام فسطعوا
 فی المصاحف و قال عثمان للرهط القرشیین
 الطلاقۃ اذا اختلفتم استمرو زید بن ثابت
 فی شئ من القرآن فاكتبوه بلسان قریش
 فانما نزل بلسانہم ففعلوا الحدیث
 (بخاری ج ۲ ص ۳۳)

حضرت حذیفہ بن الیمان حضرت عثمانؓ کے پاس آئے
 جب کہ وہ شامیوں اور عراقیوں کو اس مینیتہ اور
 آذربائیجان کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہؓ
 کو لوگوں کے اختلاف قرأت نے پریشان کر دیا تھا
 حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ اے
 امیر المؤمنین اس امت کا اس سے قبل تدارک کر لیں
 کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے
 تو حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کو یہام بھیجا کہ اپنا
 قرآن کریم ہماری طرف بھیج دیں تاکہ ہم اس سے قرآن
 کریم کے کئی نسخے نقل کر کے آپ کو واپس کر دیں حضرت
 حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت
 زید بن ثابتؓ حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ حضرت
 سعید بن العاصؓ اور حضرت عبد الرحمن بن العادثؓ
 بن ہشام کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے
 لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمانؓ
 نے یہی قریشیوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تم بارائے
 بن ثابتؓ سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھ لیاؤ کہ
 انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس کار وائی کا داعیہ پیش آیا تو یہ کار وائی اس وقت انہوں نے
 کی اس طرح اس تاریخی روایت کے پیش نظر کہ اعراب بعد کو گایا گیا داعیہ پیش آنے کے بعد یہ کار وائی ہوئی
 تاکہ غمی لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو
 پیش ہی نہیں آیا ہو گا اور یا اس کو کوئی خاص راہبیت نہیں دی ہوگی کیونکہ بعض امور ایسے بھی ہوتے ہیں کہ
 انسانی اسباب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے عملت سے کام نہیں لیا جاتا سو چنے بچنے اور

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

ہنرمندی سے ہو تو کھیلوں کھیلے عیب کہ وہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکملہ بلا فائدہ و کو فہم اور سیرے رابطہ جوڑ اس لایعنی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے مشرق اور مغرب میں فتاویٰ عربیہ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا نتیجہ اخذ کیا ہے مگر مولفہ تعالیٰ اہم نے اسی کتاب کے ص ۱۲۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس کتاب دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی مفسر نہیں کر اپنے بدعت سیدہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت سیدہ نہ نیا امر ہے جو مزاج اسلام کے خلاف اور اس کا مغیرہ جس کا منشا کتاب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر لیا جائے لھذا شامی ج ۱ ص ۳۹۱ اور جو شخص کسی ایسی بدعت سیدہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی بھی ہو صحابہ کرامؓ البین عظام اور ائمہ دینؓ نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت ہے اور وہ منشاء اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سیدہ اور قیصر کی تعریف کسی طرح بھی نہیں آتی بدعت کیا ہے نیلہ حیات انبیاء کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ اسکان کذب کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ عطا علی علم غیب کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے علم الہی کا حادث ماننا کفائی بلغۃ الحیران، بدعت سیدہ ہے۔ انبیاء کرام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سیدہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کا رواج بدعت سیدہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پوچھ لیا ہو تا تو یہ سوالیاں مقدّرہ بنتیں اور ابراہیم الخلیلؑ کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشاء شریعت میں ثابت نہ ہو اور بے شک جس کا منشاء شریعت میں موجود نہ ہو اور جو ابلیس نہ کا مصداق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعیہ عہد رسالت میں موجود ہو اور مانع کوئی نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہوگا جب اس کا منشاء اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سیدہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا منشاء اسلام میں موجود ہے (توضیح البیان ص ۱۲۷ و ۱۲۸)

الجواب بفضل تعالیٰ اہم نے بدعت سیدہ اور تعبیر کا جو معیار باحوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی منقول توڑ اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا پھر وہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا اور آپ کے کس صریح اور منقول حوالہ سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد تو فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا محل نقل کر دیا ہے آپ کا فریضہ تھا کہ آپ ان کی پوری عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر دست ہیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو ارشاد اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر جدا فرموس ہے کہ آپ نے شامی کی عبارت کے ما حاصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ جارے دعویٰ کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ بھروسے نہیں ساتے؟ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام کے خلاف اور اس کا مغیرہ ہے اور اس کا منشا کتاب و سنت میں برسر موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں ذلتاً یا آپ حضرات کی جو اختراعی بدعات ہیں مثلاً تہجد و طوں۔ چلم۔ برسی اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے؟ اگر یہ ارشاد اسلام کے مزاج کے موافق ہو تو اسے تو حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اباب محرکات اور دواعی سبب اس وقت موجود تھے کیا مزاج اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟ یا ان کو ایصال ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا سکیں کو کھانا نہیں کھلا جاتا تھا؟ یا قرآن کریمؑ پڑھا نہیں جاتا تھا؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی کلمی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ ہمدردی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر ان بدعات و مختصرات کے لئے کونسا یہ داعیہ پیش آیا ہے؟ اور ظاہر امر ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں اولیٰ تغییر نہیں مغیر اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ بدل جاتا ہے جو غیر انقرون میں تھا پھر آپ نے یا بھی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات و مختصرات کا منشاء قرآن کریمؑ کی کسی آیت کریمہ میں ہے؟ اور کسی صحیح و صریح حدیث میں موجود ہے؟ یا کسی امام اور مجتہد نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فریضہ تھا کہ قرآن کریمؑ کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صریح حدیث سے اس پر روشنی ڈالتے یقین جانئے کہ یہ تمام بدعات و اختراعات قبیح اور گہری ہیں اور ان کا منشاء قرآن و سنت میں موجود نہیں اور آپ لوگ ان کو دین سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر شریعت میں یہ تمام رسوم کفار کلم سے اور خاص طور پر یہاں سے مانع ہیں اور ہندو وہ نہیں ہیں اور رواج اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں باقی حضرت صحابہ کرامؓ و تابعین عظام اور تبع تابعین کا تعامل تو وہ خود حجت ہے جیسا کہ ہم نے اہل سنت میں

اس پر بسا لا مزید علیہ احوال بحث کر دی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس و اجتہاد کے ذریعہ کچھ فراموشی و سنت کے اصول سے ناخوش ہے اس کو درمیان میں لاکر غلط بحث کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل بجا ہے کہ ان پر بدعت سیدہ و قیس کی تعریف کسی طور پر بھی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت عطا فرمائے کہ بات کی نہ تک پہنچ سکیں۔

نہا یا اللہ انھاؤں عرض طلب سے بھلا کیوں کر کہ ہے دست و عا میں گوشہ دلمان اجابت کا

سب سے پورے خوشنور مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم سوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بدعات و اختراعات کو بالائے اثبات نہ کر سکے تو عوام الناس کو ہم سے بظن کرنے کے لئے اپنے جڑوں کا فرسودہ ہتھیار استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بھڑاس نکالی اور لکھا کہ سنیہ حیات و اعتقاد کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ الجواب یہ ہے کہ علماء و دیوبندیوں میں کون حیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر ہے آپ کو کم از کم المہندل المفند اور راقم اشیم کی کتاب سکیں الصدور کا ہی مطالعہ کرنا چاہیے انشاء اللہ تعالیٰ آپ پر حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور چوروں کی طرح اندھیرے میں بھیج کر دیکھے تیر چلنے سے دستگیری حاصل ہو جائے گی۔ الفرض علماء و دیوبندیوں میں حیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے فقیدہ کا بدعت سیدہ ہونا تو یہ بھی آپ کا اختراع خوشنور ہے اور اصل بات پر پردہ ڈالنا ہے آپ جہاں نقل فی شریعہ العزیز الفندل - فتاویٰ رشیدیہ - راقم اشیم کی کتاب عبارت اکابر سیدہ سے ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اعلیٰ کی کچھ بھٹا اُسی برسی ہے اسی طرح عطائی علم غیب کا مستر بھی انزالہ ارب کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کافور ہو جائے گا اس کا ضرور مطالعہ کریں۔ نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خالص الزام نہایتان اور سفیہ جھوٹ بھی راقم کی کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ صریح بہتان کہ انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کہنا بدعت سیدہ ہے عبارت اکابر سے بخوبی رد ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرتا ہو اور گستاخی کرنے کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ خواہ مخواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے۔ الفرض اہل دیوبند کا لازماً توحید و سنت پر چلتا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق اساتذہ کرام نے کتاب و سنت کی روشنی میں ہیں وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صف اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں ہے جیسا کہ دوسروں کو۔ عیاں راچہ بیان۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ کر کے علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلال ہیں بھنے رہیں گے علم کا عشق فحوق میں پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے پنہاں جواب۔

قاضی ابراہیم تحفہ کی عبارت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعی معمولات و روح اسلام اور منشا اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر بایں نہ کا مصداق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور طعنے پر اصرار کا کوئی ملحد نہیں ہے مجھے مار ڈالنا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعویٰ کسی کا

مواقت مذکور کی ملنگانہ پڑ وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت

لکھتے ہیں۔ راہ سنت مشافہہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا۔ الجواب مجتہد سے کیا ملدے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی درجہ کا مجتہد ہو اگر عشق اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بابت باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تنویہ کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤٹ اسپیکر پر نماز۔ ریڈیو اور ٹیلیفون پر پانگنا غیر سسما اور شبلی و یرن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز اور ایسے صد مسائل جن کے بارے میں ہر طرح نصوص موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جفا داری علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور سب کو چھوڑ دینے آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھائے کو کار ثواب اور مولیٰ دیوالی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اس پر کونسی صیغہ اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوا نے اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھنے کا۔ نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے خدا رسول کے پیشوا علما کوہ امور کو دن رات حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نے راہ سنت میں بدعت کی بخت میں دیوبندی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اسے پیوند زمین کر دیا ہے اور اگر سرخس صاحب اس مردہ کو پھر اکھاڑنا چاہیں تو بصد شوق وہ انشا اور ہمیں اپنے نقاب میں کرسٹ پائیں گے راہی بلفظ توضیح البیان ص ۱۲۷ و ۱۲۸

الجواب مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ توان کی جہالت کا واضح ترین ثبوت ہے اولاً اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب خیر القرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر پھر ان میں سے ہر ایک کا محرک اور داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے اور میں اجتہاد کا کیا معنی راہ سنت ص ۹۳ و ۹۴ میں ہم نے فرقات ج ۱ ص ۱۱ اور اشعة اللمعات ج ۱ ص ۲ کی عبارات و روح کی جس واللفظ لاشافی۔

اتباع اچھان کر دو فعل واجب است و ترک
اتباع سے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی
اتباع ہے جو جس نے کسی ایسے کام پر موانعت کی جو
شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح محدثین
کو کہنے فرمایا ہے۔

ترہ سال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا ترک سنت ہے کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے انہوں نے کوئی ایسا صریح حوالہ نہیں دیا کہ
پہلے کئے ہیں اور ان کا نام تک نہیں دیا۔ وثانیاً مجتہد مطلق یا مجتہد فی المذنب تو حضرت
قلوب میں تھے یہ درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہوا مجتہد مستحب بعد کو ہوتے رہے اور بعض علماء اہل
کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیاس تک مجھے لگا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے فہم
سے ایسا مجتہد مل کر رہا ہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام اہل حنفیہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد
ایسے مسائل میں ہو گا جو نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس
کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں میں
کرنے کے لئے اس زمانہ میں کوئی مجتہد ہے مثلاً لاؤٹرا ہیکر پر سارا ہم بھی ہر صا کرتے ہیں کہ ایسے مسائل
کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے تفکر اور اجتہاد سے کام لینا چاہیے اور یہاں تک کہ آپ حضرات جن

بدعات پر نہ ہوئے ہیں ان کا کوئی سبب اور داعیہ اب پیدا ہوا ہے جو خیر القرون میں موجود تھا اور پھر
بہت گئے اس کو حل کیجئے وثانیاً ہم نے راہ سنت ص ۱۲۸ و ۱۲۹ میں حضرت ابن عمرؓ اور حضرت علیؓ سے ثنویہ بدعت
تو ناچار وہ روح کیا ہے اور علامہ غزالیؒ کا یہ حوالہ بھی روح کیا ہے کہ سلف صالحین جن بدعات کا انکار کیا
ہے ان میں سے ایک ثنویہ بھی ہے والا عتصام ج ۲ ص ۱۲۸ حضرت عبداللہ بن عمرؓ جیسے بلند پایہ صحابی اور
حضرت علیؓ جیسے خلیفہ راشد کے ارشاد اور سلف صالحین کے فیصلہ کے مقابلہ میں بعض متأخرین کی غلطی کو کون
تسلیم کرتا ہے؟ اور کون اس کو اجنباد کی مدین رکھنا چاہتا ہے؟ اور کون اس کو مانا علیہ و اصحابی کے
مقابلہ میں مستحسن ماننے کے لئے تیار ہے؟ اور معاف رکھنا سبب متأخرین فقہاء بھی ایسا نہیں کہتے بلکہ
صرف بعض اور چند نفوس ایسا کہتے ہیں جو متأخرین فقہاء میں بھی آئے ہیں نمک کے برابر ہیں اور یہ ان
کی صریح غلطی ہے اور صحہوران کی اس معاملہ میں پروردگار دیکھتے ہیں لہذا اس خالص بدعت کو اجتہاد کی
مدین رکھ کر ہرگز مخالفہ نہیں اور نہ کوئی مخالف میں آتا ہے اگر آپ نے کچھ لکھا تو انشا اللہ تعالیٰ بارزہ
صحبت باقی و رابعا آپ نے ہمارے دلائل سے عاجز آکر اپنی فطرت کے مطابق عوام کو بھڑکانے کے لئے
کوٹے اور بولی دیوالی کی پوریوں کا سہارا لیا ہے یہ بھی آپ کو سود مند نہیں اس لئے کہ کوٹے کی اقسام اور اس
کے مباح اور غیر مباح اور مکروہ اور غیر مکروہ ہونے کے بارے میں ائمہ دین اور فقہاء کرام کا قدیم و حدیثاً خاصا
اختلاف ہے ہم نہایت اختصار کے ساتھ صرف دو حوالے حضرات فقہاء و احناف کے عرض کرتے ہیں۔

۱۱۱ امام محمد بن محمد بن حنفیہ (متوفی ۲۴۱ھ) اپنی مشہور اور مستند کتاب مبسوط میں کوٹے کی اقسام اور
ان کے احکام کے بارے میں بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ۔
فان كان الغراب يميل في غلط فياكل الحبيث
الگو تو وہ ہو جو کبھی گندمی کھاتا ہے اور کبھی دانے تو حضرت
ناراً والحب تاراً وقد روى عن ابی يوسف
ابو یوسف سے روایت ہے کہ وہ مکروہ ہے کیونکہ اس
میں صلت اور حرمت کے دونوں موجب جمع ہو چکے ہیں
اور حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ اس
کے کھانے میں کوئی حرج نہیں اور یہی صحیح ہے مرقی
پر قیاس کرتے ہوئے کیونکہ اس کے کھانے میں بھی
کوئی مضائقہ نہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی یہ روایت بتاتی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوسے کا کھانا اور
 ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب
 فرمائے لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام ابو حنیفہؒ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو
 بار بار دیکھئے کہ امام شریعتی امام صاحبؒ سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے
 ہیں اور اس کو بھی نظر انداز کر کے کیا کوسے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابو حنیفہؒ
 سے بھی کچھ ثبوت قیما ہو گیا ہے وح جاد وہ ہے جو سر پر چڑھ کر کوسے

(۲) علامہ اکل الدین محدث باری الخلفی والمتوفی ۱۳۳۵ھ) کوسے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر
 میں اُسی کوسے کے بارے میں جو غلطت اور دانستہ دونوں چیزیں کھاتا ہے لکھتے ہیں کہ۔
 وهو غیر مکروہ عند ابی حنیفہ ومکروہ عند ابی یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں ہے ان
 عند ابی یوسف رحمہ اللہ

(عناویہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۸۷)

حضرات فقہاء کرامؒ کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت
 کرتا ہے مقدار ملکہ الرعاہ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہ دل ذالک یعنی جب فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہ
 علی اندہ مذہبہ الخ (ص ۸۷) تو یہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام اعظمؒ کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانستہ وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ
 مکروہ نہیں ہے اور بقول امام شریعتیؒ یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کہ غلطت بھی کھاتی ہے اور دانستہ
 وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر فسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے بھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا لاندہ کھانا
 ہے بلکہ اس سے بچنا اسے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں جلسوں اور دعوتوں میں
 یہ جنس نہ ملے تو میں بچیں ہوتے ہیں اور طرح طرح کی بولیاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں

اب کوئی کیا کرے عسلا ج شکم مرغ نے بھی دیا جواب ہمیں
 فرمائیے کہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب سے جو بقول امام
 شریعتیؒ صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو دے گا کہ ہے؟ الغرض ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

ہے انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ ذرا اپنے مطالعہ کو وسعت دیں باقی رہا ہولی
 دیوالی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر مؤلف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ سے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی
 کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو مبالغہ
 میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو ہوا رہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا
 نوکر کو کھیلایں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم و نوکر مسلمان کو
 درست ہے یا نہیں؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۷ طبع جدید برقی پریس ہلی)

اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی نکتہ لفظ تحفہ
 ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے کام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفے تحائف کا بھی
 خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا تذکرہ بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں
 سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۷ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین غیر
 اس کے تحت اجمالاً چند احادیث کا تذکرہ ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک جابر اور کافر بادشاہ نے حضرت ابراہیم
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حضرت ماجرہ علیہا السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بادشاہ
 اگیدر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خچر ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر ہونے
 سازش کر کے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر
 بعض مفصل احادیث ہیں۔ اور بخاری ج ۲ ص ۲۳ کی روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ
 کھا یا بھی تھا غرضیکہ ہمارے پیشوا نے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد
 کے تحت یہ بات فرمائی ہے۔

یہ لکھئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک حوالہ بھی سن لیجئے۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے یا نہیں اور اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں۔
 الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے لئے شیرینی مسلمان کے یہاں کی ہو اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی
 کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم و عرفان شریعت حصہ اول ص ۷ طبع
 مراد آباد غور کیجئے کہ آپ کے پیشوا نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے فانی کھانوں کے دجن میں
 باری وغیرہ بھی داخل ہے جو از کافروں سے دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ ہولی اور دیوالی

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ^١ تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حَقَّةٌ سَوْمٌ

تأليف

شيخ الحديث حضرت مولانا محمد سرفر از خان صاحب مظلّم العالی

مکتبہ صفائیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم

گوجرانوالہ

فہرست مضامین اتمام الہدیان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۴	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ	۱	۱۵	کیوں سجدہ نہیں کیا؟	۱۰
۳	والسلام کو بشر کرنا کفار کا دستور ہے	۱	۱۶	آپ کے صدر الافاضل پر ہماری	۱۱
۴	د مراد آبادی	۱	۱۷	تنقید بدستور باقی ہے	۱۱
۵	اس پر علمی تنقید کا اشارہ	۲	۱۸	ناقابل تردید حوالے	۱۲
۶	انبیاء علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۲	۱۹	ان پر لایعنی تنقید	۱۳
۷	انسان ہیں سے ہیں (توضیح البیان)	۲	۲۰	الجواب	۱۴
۸	الجواب	۲	۲۱	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۱۵
۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ	۲	۲۲	لطیفہ ظریفہ	۱۵
۱۰	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۲	۲۳	تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
۱۱	موجود ہیں	۲	۲۴	الجواب	۱۶
۱۲	رسالہ حقیقی کا حوالہ	۲	۲۵	آخری تیر	۱۶
۱۳	دیوان محمدی کے حوالے	۲	۲۶	مشریہ لنگوہی کے شعر پر اعتراض	۱۷
۱۴	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت	۲	۲۷	الجواب	۱۷
۱۵	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۲	۲۸	توحید الضمیر کا قصہ	۱۷
۱۶	کلمات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق	۲	۲۹	الجواب	۱۸
۱۷	میں کوئی مثل نہیں۔	۲	۳۰	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۸
۱۸	براہین قاطعہ کا حوالہ	۲	۳۱	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی تشریح	۱۹
۱۹	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۲	۳۲	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
۲۰	بشر کہتے تھے بدستور محض اور بشریت	۲	۳۳	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۰
۲۱	بعض ان نبوت میں فرق ہے	۲	۳۴	الجواب	۲۱

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اولیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	تعدد حوالے	۲۴	۵۳	آپ کے نور سے سوئی طلوع کی روایت	۴۶
۳۵	الجواب	۲۸		جعلی ہے۔	۴۶
۳۶	مواہب لدنیہ اور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الاکھبار المرفوعہ	۴۶
۳۷	اسناد دین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۲۵	۵۵	سیرت النبی	۴۶
۳۸	امام عبد الرزاق بن ہمام شیعہ تھے	۳۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۴۶
	د ابن خلدون		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۴۶
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۳۶	۵۸	عمدة القاری کا حوالہ	۴۸
۴۰	واسطی فی العروض کی بحث	۲۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	۴۸
۴۱	مولانا نووی کی متعدد عبارات	۲۷		مرقات کا حوالہ	۴۸
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق صلی علیہ وسلم کی عبارت	۴۰	۶۰	موضوعات کبیر کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ		۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
	والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ	۴۱	۶۲	نفی نفل	۵۲
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۳	ابن الجوزی اور ملا علی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۴	علامہ مناوی اور حبیبی کا حوالہ	۵۳
۴۶	جواب	۴۳	۶۵	الجواب	۵۴
۴۷	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۴۴	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر بشر الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی روایت	۵۵
۴۹	نورائیت محمدی کی تابناک شعائلیں	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور عدم اشتراک	۵۶
۵۰	جمع الوسائل کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرات ائمہ کا	۵۶
۵۱	انفاس العارفين کا حوالہ	۴۵		اختلاف	۵۶

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۴۹	سایہ ہونے کی روایت کاراوی	۵۴	۸۴	سند احمد اور جمع الزوائد کی حدیث	۷۴
	عبد الرحمن بن قیس الزرقانی کتاب	۵۷	۸۵	بادل کا سایہ	۷۵
	اور وضع ہے		۸۶	انفاس العارفين کا حوالہ الجواب	۷۶
۷۰	آپ کی جوتیاں نجاست پر پڑتی تھیں	۵۸	۸۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۷۷
۷۱	ابوداؤد دارمی ہمارا الظمان	۵۸		بخاری شریف سے۔	۷۷
	اور مستدرک وغیرہ	۵۸	۸۸	آپ پر درخت اور چارو وغیرہ سے	۷۷
۷۲	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹		سایہ کا ثبوت (بخاری)	۷۷
۷۳	الجواب	۶۲	۸۹	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۷۸
۷۴	فتاویٰ شیعہ اور اہل مالک کا حوالہ	۶۶	۹۰	مسندک ابو شیرین ہشام کی روایت	۷۸
۷۵	بزرگوں کے اقوال کے بارے مؤلف	۶۱		مگر جعلی ہے (علامہ فربانی)	۷۸
	مذکور کا جواب	۶۸	۹۲	فسطونی اور زرقانی کا حوالہ	۷۸
۷۶	مسلمہ سایہ اور شیعہ	۶۹	۹۳	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۷۹
۷۷	الجواب	۷۰	۹۴	اس کی سند میں واقعہ ہے جو کتاب تھا	۷۹
۷۸	جن روایات سے سایہ ثابت ہوا	۷۱	۹۵	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۷۹
۷۹	الجواب	۷۱	۹۶	ولاء فی النبوة العصبانی کا حوالہ	۷۹
۸۰	نفی الفی الجانیہ الضعیفہ اور المرح	۷۲	۹۷	اس کی سند میں بھی واقعہ ہے	۷۹
	الضعیفہ کا حوالہ	۷۲	۹۸	مواہب لدنیہ خصائص الکبریٰ	۸۰
۸۱	مسلم کی حدیث۔ امام زہدی کا بیان	۷۲		اور زرقانی کا حوالہ	۸۰
۸۲	سایہ کی دوسری حدیث	۷۴	۹۹	اس کی سند میں بھی واقعہ ہے	۸۰
۸۳	اس پر گرفت۔ الجواب	۷۷	۱۰۰	میر النبی کا حوالہ۔ روایات کا تقابل	۸۰

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کر دیا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کتبے و انوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کتبے میں تیسری جگہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں کہ اس امت میں بہت سے بد نصیب پیدا کیا گیا اور بشر کتبے میں اور تیسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گرامی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثل کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد آباد کے قدیم مطبوعہ نسخہ میں موجود ہے یوں ہی لفظا جب تاج کینی میں یہ شائع ہوا تو بعض بد ریات سر قرار پڑے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بد نصیب پیدا کیا گیا و صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں تاج کینی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو بعض ناطق جے کر بد نصیب اور گرامی بشر کہنا اور تیسری کا خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سر قرار صاحب ہم مثل کے خیال کو شیردار سمجھ کر جنم کر گئے ہیں حالانکہ مرکزی نقطہ یہی ہے (محصلہ توضیح الایمان ص ۱۲۶ تا ۱۲۷)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مؤلف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی صاحبان جمہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جنس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ بریلوی حضرات کے اپنا رسالہ حقیقی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۹۷ء کے ابتدائی نمائشیں پختہ عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چھپوا دیے ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جانمہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور میں۔ وہ آپ واقع البلاء والوہاب والقطر والارض والام ہیں غرض حضور سید الانبیاء و حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے طائے الہی عالم الغیب ہیں اور عالم ماکان و مایکون ۱۶ ہر انصاف اور عقلمند آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا اور فی سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں ملامت سے یہی سمجھے گا کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے طائے الہی عالم الغیب بھی ہیں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن جن لوگوں کے ماحول میں یہ رسالہ پہنچا ہو گا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزم خویش اہل سنت و جماعت کا سلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہو گا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہیں بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنا کے بغیر جین نہیں پاتے سر و دست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (السنونی ص ۳۶۷) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ لکھتے ہیں۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے (دیوان محمدی ص ۱)

۱۔ محمد مصطفیٰ محشر میں ظاہر بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی شکل نفسی تماشا بن کے نکلیں گے
بجائے حقہ جو ان عینہ کی تیسری بروم
خدا کے عرش پرانی انا اللہ بن کے نکلیں گے (دیوان محمدی ص ۱۳)

۲۔ احمد احد میں فرق نہیں اسے محمد
عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے (دیوان محمدی ص ۱)

۳۔ محمد محمد کو خدا مان لیا
پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دنیا باز نہیں (دیوان محمدی ص ۱)

۴۔ محمد وہی صورت ہے صورت خدا وی
۵۔ احمد مال احمد لاکھوں نہ ڈیکھاں
۶۔ محمد محمد یکیندی گذر گئی
۷۔ میں اپنی حیات توں قرآن تقیوں
۸۔ احمد احد کوں ٹوں نہ کر
میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں سگدا (ص ۱۲)
حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں (ص ۱۲)
احمد مال احمد یکیندی گذر گئی
خدا کوں محمد سڈیندی گذر گئی (ص ۱۲)
من گھن چراؤ بچوں نہ کر (ص ۱۲)

غور فرمایا فالین کرام نے اس غالی نامزد عاشق نے کس طرح احد اور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ اکیس طرح خالق و مخلوق کو گڈنڈ کر دیا ہے علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی ہر ادبی ہوتی اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا یہی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لانا عام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو معاذ اللہ تعالیٰ گڈنڈ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر نور من نور اللہ نور نور سے کہہ کر عوام کو یہ یاد دلاتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احد واحد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب وسنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے (۱) و محصل مؤلف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب تنقید تیسرے ص ۱۲ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام المرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی اُلی قولہ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یابن معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں (۱)۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ص ۱۲ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا عنوان قائم کر کے قَدْ جَاءَ مُحَمَّدٌ مِنَ اللَّهِ نُورٌ الایہ پیش کرنا اور پھر ص ۱۲ اور ص ۱۳ میں حضرت امام رازی اور حضرت ملا علی نقاش اور علامہ آلوسی سے نقل کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے بلکہ بقول علامہ آلوسی آپ نور الانوار میں اور ص ۱۴ میں اس تفسیر کو قوائد اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کا مختار قرار دینا اور ص ۱۴ میں تفسیر جلالین اور صاوی اور بولسعود سے نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وآلہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۴ میں تفسیر میضادی، خازن اور نسفی سے اور ص ۱۴ میں شرح البیان کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۵ میں امداد السلوک ص ۹۶ کے حوالہ سے اور مولانا غفاری کے رسالہ انوار ص ۳ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵ میں رسالہ التوسل ص ۱۲ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۱ سے اور ص ۱۵ میں حضرت ملا علی نقاش کی شرح شفا ج ۱ ص ۱ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۵ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا اور عوام کو یہ یاد دلاتے ہوئے کہ معاذ اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہماری خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں پر محض اپنا علمی غلبہ اُٹانے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کون سامان منکر ہے؟ ہم نے خود قَدْ جَاءَ مُحَمَّدٌ مِنَ اللَّهِ نُورٌ الایہ کی یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید تیسرے ص ۱۲ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے نور و کتاب تیسرے میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس اتنی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے (۱) قائلین کرام! ہمارے طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور ہمیں نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرام نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر میں موجود ہیں اور انشا اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرام اہل سنت والجماعت ہی سے متعلق ہیں گو اصول عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مؤلف مذکور کا ص ۱۵ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ قَدْ جَاءَ مُحَمَّدٌ مِنَ اللَّهِ نُورٌ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ اگرچہ اللہ تعالیٰ

کایہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور علامہ زرخش سری نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر
 ص ۱۷۵ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشاف اپنے آپ کو ابوالمعتز کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتز میں
 سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ یوقیانہ بولی بول کر دل کی بھر اس بول نکالی ہے کہ پس اب غور فرمائیے
 کہ مولوی سرفراز صاحب گنگوڑی نے نور انیت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برازیں
 اپنے عقیدہ کو مثال کر لیا ہے بلفظہ الاحول ولا قوۃ الا باللہ تعالیٰ داد دیکھئے مؤلف مذکور کی اس سو قیانہ بولی
 کی اور عقیدہ جھوٹ اور خالص افترا کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نور انیت کا کب انکار کیا
 ہے؟ تنقید تین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اور گندہ چکے ہیں مؤلف مذکور
 کے بارے اس سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ بعنۃ اللہ علی انکار زمین اپنے سراسر مشرکانہ اور
 بتدعانہ نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر جہل اور بلیس؟ تو یہ تو یہ مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ
 ہمارے تمام حوالے بقیہ حروف نقل کرتے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے
 دونوں کے دلائل پیش نظر رہتے مگر ایسا کرنا مؤلف اور ان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ
 تو اُدھر سے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بطن کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل
 ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے۔

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۳) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل
 خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں رتی بھر شک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶
 میں براہین قاطعہ سے کایہ حوالہ نقل کیا ہے پس کوئی ادنی مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقدر
 و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں بلفظہ
 براہین قاطعہ سے اصل الفاظ یہ ہیں پس کوئی ادنی مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب
 و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں کہ خود
 حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَاِنَّكُمْ اِلَیَّ رَاجِعُونَ اور بعد اس کے یوحٰی الٰہی کی قید سے پھر وہی شرف
 تقرب کو بعد اثبات مائت بشریت کے ثابت فرما دیا الخ بعد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے انکار کا یہی عقیدہ
 ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہم

کمالات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو مثل کہتے یا مانتے ہیں خاص جھوٹ اور محض کذب ہے
 (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کے الخ اس سے کیا مراد ہے
 اگر مراد یہ ہے جس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ فص قطعی قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے
 ملر خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیال نظر کے بھی خلاف ہے خود
 مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جس بشر اور نوع انسان سے مبعوث
 ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (مثلاً) اور نیز اپنے صدر الانفاصل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں
 بشریت خصوصاً صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (مثلاً) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کمالات کے
 اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کے تو سچا ہے
 اور گنہگار ہے کہ اس میں کسی ادنی مسلمان کو بھی ذرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و
 شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے الخ
 اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کفار حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جس بشر اور نوع
 انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے
 علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں
 میں فرق کیا رہا؟ جس کے لئے دہائی پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین
 حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے
 خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ متبرک تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور
 حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ نصوص قطعیہ اور دلائل واضح سے ثابت ہے تو اس میں کون سا مان کفار
 کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل
 سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت پر قطعی
 دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

وَالَّذِي عَلَيْهِ الدِّمُ كَرِّمُنَا الْاَقْبَرُ دِثْ . الْقَسْر . کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کرتا لگیا

یہاں فکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (صفحہ ۲۶) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے کفار نے کہا اَنْزِلَ عَلَيْنَا الْكِتَابُ مِنْ لَدُنْكَ عَلَيْنَا الْكِتَابُ دینا (ص ۱۰) کیا ان پر قرآن اتارا گیا ہم میں سے۔ چونکہ وحی نبی پر اترتی رہی ہے اس لئے اس مضمون میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفر کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا اقرار یہ کفار کا دستور نہیں اس کے تو خود کو کفر مذکور بھی قائل ہیں کہ اتر ہذا ان کا ص ۱۳ و ۱۳ میں قرآن کریم کی سورہ ہود و سورہ یونس اور سورہ یس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یہ قول نقل کرنا (اَلَا بُشْرًا مِثْلُنَا۔ اَلَا بُشْرًا مِثْلُكُمْ۔ بَشَرٌ مِثْلُنَا) وغیرہ بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت اور رسالت سے الگ کر کے کہا اور مسلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی برادریہ ہوتی ہے کہ جنس بشر اور نوع انسان ہونے میں بغیر ہمارے جیسے بشر ہیں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علمیہ و عملیہ سے نواز تا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے

فخر انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سر زمانے میں کوئی نہیں

خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں یہ عنوان قائم کیا ہے بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فقیہانہ اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی حیات علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ پر بہ کر دیا الی قولہ ابلیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا قال لَسْتُ لَكَ اَسْجِدُ لِبَشَرٍ (الآیۃ دہشتہ محصلہ) اور ص ۱۳۸ میں تفسیر کبیرہ ص ۲۰ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم آدم کی بیشانی میں تھا۔ جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔

اور قرب خداوندی حاصل کر میں اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی وہ کبر کے لعنت کا طوق پہن گیا (محصلہ) مگر مؤلف مذکور کی یہ بحث لا حاصل ہے اولاً اس لئے کہ بشریت کا مقام علی الاطلاق تمام مخلوق سے بلند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ الْآيۃ اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم و عقل اور معتدل قامت اور اس کے علاوہ اور کثرت سی فضیلتیں دی ہیں نیز بشریت محضہ اور بشریت بعنوان نبوت و خلافت میں فرق موجود ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ابھی ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں۔ وثالثاً اس لئے کہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ابلیس لعین کی نگاہ صرف بشریت پر پڑی قرآن کریم کی تعلیم سے بے خبری کا نتیجہ ہے کیونکہ قرآن کریم کی نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیدائش سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو ابلیس لعین کی موجودگی میں حکم دیا تھا (اور اِذْ أَمَرْتُكَ) الفاظ اس کی صاف دلیل ہے) اِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً كَرَبِّ شَاكٍ میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں یہ ان کی جہالت علمی اور خلافت کی واضح دلیل ہے اور اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو رَزَوَجُكَ سے امر کرنا (اَلَا تَقْرَأُ الْآيۃ) سے بھی کرنا ان کے نبی ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس وقت کوئی اور نبی نہ تھا (شرح عقائد) اور دوسرے مقام پر ہے کہ جب میں اس کو درست کر چکوں تو تم اس کو سجدہ کرنا فرشتے تو سب سجدہ ریز ہو گئے مگر ابلیس لعین نے انکار کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرنے اور نہ کرنے میں نری بشریت ملحوظ نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت ملحوظ تھی اور اسی کا انکار ابلیس لعین نے کیا تھا کہ محض بشریت کا اور ابلیس لعین کو یہ قولہ قَالَ اِنَّكَ تَكُونُ لَكَ هَذَا الَّذِي كَرَّمْتَ عَلٰی الْآيۃ اسی کی طرف مشیر ہے الغرض حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جس بشریت کا تذکرہ ہو رہا ہے وہ بشریت بشرط بشری کے درجہ میں ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی کی وجہ سے اسے بشرط لاشمی سمجھ رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ انھیں میں پڑے ہوئے ہیں ہم نے تنقید میں ص ۱۳ میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا تھا چنانچہ بعض الفاظ یہ ہیں اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے الخ اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تو خواص بشر ہیں سے ہیں ان کو ان کے فضائل و کمالات سے الگ کر کے کون مسلمان اس کا

تصور کر سکتا ہے؟ آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام کو اس
 ملکہ سے افضل ہیں الخ (۱۹ ص ۱۷۱) واثبات حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا قصہ سند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں
 خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس لعین کی نظر صرف بشریت پر نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان
 خلافت و نبوت پر بھی تھی کہ اگر اور منطقی لحاظ سے کسی نوع کا تحقق بغیر شس کے نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا
 ہے اس لئے ابلیس لعین کو حکم خداوندی سے انکار اور اباہر کی صورت میں بشر اور مخلقت نہ تھی طبعی
 کا سبب الہیہ اثر اور جس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم
 فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ۔ اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے ناہر
 کر کے لعنت کا طوق پہن لیا (مصلیٰ) اسی کم فہمی کا نتیجہ ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر دینی امور میں
 معاملہ فہمی رہتی کہاں ہے؟

آپ کے صدر الافاضل پر ہماری تنقید بدلتوریاتی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔
 مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فصائل و کمالات کے انکار کا پہلو نہ لگتا ہے اس لئے
 قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر یا گیا اور نہ حقیقت انبیاء علیہم السلام
 کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا مقور ہے بلفظ اس پر تنقید ہم نے تنقید متین میں کی
 ہے وہ بدلتوریاتی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں اپنی مثل بشر
 کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر ہماری تنقید تھی اور اب بھی ہے اور انشاء اللہ العزیز ہے
 گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں
 کو کافر یا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کرنے وقت
 ایسے مقام پر ایسے اہم اور فیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ لہذا اس صریح
 عبارت کی تاویل میں سورہ کہف اور سورہ حم سجدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مؤلف مذکور
 نے ص ۱۳ و ۱۴ میں ان عبارت کی آڑے کر لگو خلاصی چاہی ہے فتویٰ اور خصوصاً کسی کی تکفیر کے
 موقع پر اختصار اور اجمال سے بالکل گامری نہیں چلتی مفتی کا فریضہ ہے کہ احتیاط کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام
 حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنے اعلیٰ حضرت کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضروری تنبیہ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر
 نہ رہے الخ (۱۹ ص ۱۷۱) واثبات حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں
 دعویٰ نہیں سنا جاتا بشر شفا کے قاری میں ہے ہو مرد و عورت و اعدا الشرع ایسا دعویٰ شرعیست
 میں مرد و عورت الخ (۱۹ ص ۱۷۱) لہذا مؤلف مذکور کا حاشیہ ص ۱۳ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو
 شیعہ ہو کر صدر الافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا کہ اپنی مثل بشر کہنا کفار کا مقور ہے جواب یہ ہے
 کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کی پیش
 کر دیا ہے فافہم و انتقم انتہی بلفظ سری طفیل تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں
 لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ مثل کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر
 کی مدار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر اعتراض بھی بحال ہے کہ وجاہ
 کا قصہ ہی چھوڑنے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں یہ کم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے اسچ نہ ہو یہ حکم صاف اور صریح ہوا اس سے بڑھ کر
 قرآن کریم پر خالص بہتان۔ صریح افتراء۔ اور تنبیہ جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر اند
 اور شرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے الخ (تنقید متین ص ۱۳)۔ الغرض جب تک اس تکفیری
 عبارت میں جو عنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ مثل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار
 رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ ہے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا غدر رنگ قبول ہو اور
 مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ زائد کرنے کا مجاز نہیں ہے۔
نا قابل تردید جواب | محمد اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین از ص ۱۲ تا ۱۴ میں قرآن کریم کی آیات و واضحات
 کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوال حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بشر ہونے کے سلسلہ
 میں پیش کی ہیں اور ستائیس حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور تقریباً پچودہ پندرہ حوالے بریلوی حضرات
 کے شمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لا جواب ہو کر مؤلف مذکور یوں گویا
 ہیں اور لکھتے کہ حرف نے اپنی تنقید میں بیظاہر کر دیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی بشریت
 کا انکار کرتے ہیں اور بشر کہنا کفار کا مقور بتاتے ہیں اور پھر علماء اسلاف کی عبارتیں یہ ثابت کرنے کے لئے
 پیش کیں کہ آپ میں بشریت متحقق ہے گواہی یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض جہرئی کرنا تھا

تو وہ اشارتِ چشم پر خوب پورا ہو گیا اگر مقصد صدر الافاضل کا رد کرنا تھا تو معائنہ کیجئے آپ کو حاصل نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفسِ بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی ہمسری کا انکار کرتے ہیں اور محض بشریت کو نہیں بلکہ اپنا جسم بشریت کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرات تھی تو اس امر کی تردید کے لئے اقامتِ ثبات تھے مگر آپ سے نہ ہو سکا البتہ (توضیح البیان ص ۱۳۷)

الجواب۔ یہ بات تو مؤلف مذکور کو مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقیحِ تین میں علماء اسلاف کی عباراتوں کی بھر مار ہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقمِ ثیم خوب کامیاب ہے ع والفضل ما شهدت بہ العادلو۔ ان اللہ ان کا یہ نرم باطل ہے کہ راقمِ ثیم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور بچاؤ کے رسمِ الفتن کی ابتدائی اصطلاحات ہی سے ناواقف ہیں چھٹی تو وہ ایک غلط بات پر تفسیر ہیں اور تعصب و تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو بلا دلیل جرم سے بری قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کی اس عبارت میں کوئی اس کے سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث آگے بھی لگنے کی چیز کیا وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرتے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک ہم چیز و لفظ مثل اور ہمسری کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابلِ مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسمِ الفتن کے قواعد کے مطابق کیا اس کی گنجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی ذمہ داری کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہمارا باخوف تردید یہ دعویٰ ہے اور اس میں ہم بغضِ اللہ تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیشِ نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور تنقیدات جو ہم نے ان پر کہیں ہیں بجا باقی ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے باقی سو فیصد اور سورہٴ ثیم سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے اور باوجودیکہ ہمارے پیشِ نظر بھی ہے اور مفتی بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وہ جن الناس الذین کی تفسیر میں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہمارے تنقید اس پر بہ طور بر حال ہے اور غیر تیرے پر بہ طور ایدلے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔

مرے کہنے کو شاید مان جائے بحث نہ بیان فحشانی جان جائے
لا یعنی مطالبہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے محمدیہ امر واضح کر دیا ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا یا کفار ہیں کا دستور ہے مولوی سرفراز صاحب میں اگر سمجھتے ہیں تو وہ قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی ہمیر پھیر اور صیغہ ہونی چکر ہو الخ (ص ۱۳۷ و ۱۳۸)

الجواب۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مراد نفسِ بشر اور نوعِ انسانی کے لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قرآن اِنَّمَا اَنَابَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کا غرض قطعاً اس مماثلت کو مومنوں اور کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص المسود اور تنقیحِ تین میں ہم نے حدیث کا یہ جواب بھی دیا ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الخ (بخاری ج ۱ ص ۱۷۷ و مسند احمد ج ۱ ص ۱۷۷) کہ میں تمہاری طرح کا بشر ہوں البتہ توجب آپ حضرات صحابہ کرام جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَ اَنۡتُم مِّثْلُہَا اِنۡتُمۡ اَبۡنَآءُ اٰدَمَ وَ اَدَمُ مِّنۡ طِیۡنٍ وَ یَسۡقِیۡنِہٖۤ اُمۡمَۃً وَّ غَیۡرَہٗ یعنی تم میں سے اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے برابر رب (روحانی غذا اور پانی) کھاتا اور پلا تا ہے۔ غرضیکہ ایسے لایعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی پرکاش کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صبیحون کی رسمِ الخطی اور تلفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ وزن و وزن بر وزن ہے حرف با و پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو کھا دیکھا پائے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صبیحون ہی لکھتے ہیں جو لغوی غلطی ہے

طبیقہ نظریہ ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا اشارہ تقریر میں نہ دیکھا ہو یا مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو خراہا کرتے ہیں کہ ان کی لائمی کا پھر ہم بھی نہ لکھتے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال بریلوی حضرت کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور برہان قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ **نقویۃ الایمان** وغیرہ کی عبارت کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بھڑاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے منفرد بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذموم طریقہ مولف مذکور نے حصہ ۱۳ تا حصہ ۱۷ میں اختیار کیا ہے کہ **نقویۃ الایمان** کی بعض عبارتیں مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں اچھے اور بُرے میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں اور ہر مخلوق بڑا ہوا ہے واللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی سائیکھ کو سہارا دینے کی لا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارت کی تشریح اپنی کتاب عبارت اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدہ ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب آئے گا تو پھر بشرط زیست و صحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ **نقویۃ الایمان** کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سوان معنوں میں ہر غیر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مولف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کا فر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس بقولہ تشبیہ سے کیا حاصل؟ و محصلہ۔

۱۳۹ و ۱۴۰ **الجواب** اس میں تشبیہ دینی منصب کے لحاظ سے تو ہرگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا موال چل سکے اور تشبیہ میں مشبہ کی مشبہ بہ کے ساتھ من کل الوجود مماثلت ضروری ہوتی ہے کہ اگر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے بڑا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر غیر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟

جن کی آمد سے ہمارے اندھیرے چھٹے کفر و الحاد کی آندھیاں ختم گئیں

نقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت مولف مذکور **نقویۃ الایمان** کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں اس پر گرفت کرتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں یہ ٹھیک ہے رسالت سے بڑا بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو مبین و قیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ اَلِیٰ قُلُوبٍ وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ وَفَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ

الجواب۔ مولف مذکور اپنے بڑوں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بچائے ہوئے ہیں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو ملحوظ رکھتے ہیں مگر نود و سوروں کی ضد اور مخالفت میں اگر صریح خوبوں سے بھی کیونکر کی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور نے یہاں کیا ہے **نقویۃ الایمان** کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ مطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی آئین و قیہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہتے ہیں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ دلائل قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خالص حقیقت ہے کہ۔

ع انچہ خوبیاں ہمہ دارند تو تنہا داری

آخری تیسرے مولف مذکور **نقویۃ الایمان** کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں ف یعنی کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر یوں اور جو بشر کی کسی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی کسی تعریف میں بھی کی کرو اور اپنے مولویوں کی شان میں اس طرح رطب اللسان ہیں۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں پار بارانی میری کہیں میں ناواں

الجواب ایسا لکنا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث لا نظرونی کما اطلت التصادی عینی
 بن مریم فانما انا عبدة ولكن قولوا عبد الله ورسوله (بخاری ج ۱ ص ۴۴) سے بالکل بے خبر ہیں اور
 اسی طرح حدیث لا ترفعونی فوق قدری الحدیث (مسند احمد ج ۱ ص ۴۴) سے بھی ناواقف ہیں ورنہ
 اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات امیہ ازہر علیہم السلام کے بارے میں جہاں تفریط کی گئی ہے وہاں افراط
 کرنے والوں نے بھی کوئی گسٹ نہیں چھوڑی آپ ہی کے جماعت کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے
 گندہ چک ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ زرگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جو حیرت
 ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کسی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت میں اختصار
 کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہاں یا شہرۃ کی کوہ سے تعبیر کیا ہے راثر مرگہ گنگوہی کے شعر پر اعتراض
 تو کاثر کو مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں سرخی اور عقلی خیالی بیان کی ہوئی تو ہم بھی ان کے بیان کردہ عقائد
 کے بارے میں کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار عاودہ کی ضرورت نہیں ہے۔

توحید الضمیر کا قصہ ہم نے تنقید متین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں **تور و کتاب** ضمیمہ کی تشریح میں
 یہ بات عرض کی تھی کہ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات
 گرامی اور کتاب شہین سے الگ چیز مراد ہوتی تو تثنیہ کی ضمیر بجا مناسب تھی نہ کہ مفرد کی ضمیر بہ (محصلاً)
 اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۸ اور ۱۲۹ میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم
 میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعدّدہ کی طرف ضمیر واحد کا علی اسمیل البیہرہ
 (الصحیح البدلیہ کما لا یخفی علی المتدرب۔ ص ۴۴) ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے
 سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں یہی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابو السعد
 اہمیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متجاہل الذات
 ہے (کہہ کہ احکام قرآنی کی جامع انسانی قدرت اگر تصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ
 کی ذات صفات کی اگر کوئی جامع عبارت حاصل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے) یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک
 ہے (کہہ کہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور
 اسی قسم کے جوابات قاضی میضاد وحی اور اسمعیل حقی اور نور محمد حق نے دیئے ہیں اور تیسری بات یہ کہی
 ہے کہ چلو گرامی پر اسرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب حضرت علامہ القاری نے شرح شفا میں
 اور علامہ آؤکی نے روح المعانی میں دریا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (محصلاً) توضیح البیان
الجواب مؤلف مذکور کا یہ سبب بیان فضول ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ
 امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف
 یہی ایک مقام ہے جس میں متعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتاب شہین کی چل رہی ہے
 اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ کھینکے کو یہ محبت بھی بغض
 کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابو السعد
 کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو ضرر ہے
 ان کی پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتتنزل المغایرة بالعنوان
 منقولۃ المغایرة بالذات وقیل المراد
 بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ
 والسلام و بالثانی القرآن یہدی بہ
 توحید الضمیر المجرور والاتحاد المرجع
 بالذات اولکونہما فی حکم الواحد
 اور ایدین یہدی بما ذکر
 (تفسیر ابو السعد ج ۲ ص ۴۴)

یعنی باوجودیکہ نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے
 پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزلة
 مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے
 کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب شہین
 سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت
 دیتا ہے کہ ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ
 مرجع متحد بالذات ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
 بھی ہے اور کتاب شہین بھی ہے) یا اس لئے کہ دونوں
 میں کتاب نبوی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و
 روشنی کا ذریعہ ہیں یا مذکور کی تاویل سے یہ صریح ہے۔
 اس تفسیر میں علامہ ابو السعد نے جوڑے نکتہ رس مفسر نہیں پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے
 کہ نور اور کتاب شہین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے کہ
 عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۳ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الخ اور پھر لفظ قیل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں میں تکیب اور رتبی کا ذکر نہیں بلکہ اعتباراً بحد کور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیئے کہ قائل ابوالسعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا ۹۱ اور اس سے یہی کیا نقصان ہوا ۹۲ کیا علامہ ابوالسعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے؟ مؤلف مذکور نے ص ۱۲۷ میں امام رازی کی تفسیر کبیر سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں تیسری کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور یہ کمزور بات ہے کہ چونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں آکر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو ہتھ چل گیا ہو گا کہ جس تول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ دوسرے درجہ کا قول ہے جس کو امام رازی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الخ سو گذارش ہے کہ اگرچہ امام رازی نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور نہیں فرمایا) لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن میں علامہ ابوالسعود بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازی نور سے اسلام بھی لے رہے ہیں۔
 اہل علم و تفسیر کے یہ مسئلہ اب آئی اس قوی تفسیر کو قبول نظر انداز کرتے ہیں؟ و ثانیاً اس لئے کہ حضرت علامہ علی نقاریؒ نے وفد حوال بعض المفسرین الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات متقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فاضل استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس سے اکیلا دو کیلئے ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور برابر ہیں قطعاً اور جمہور مفسرین کرام کی رائے کو ترک کر کے اکیلے دو کیلئے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے؟ یہی ہو گا کہ لفظ بعض کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور یہ اللہ علی الجماعہ کے زیرین اصول اور ضابط

کو جمہور کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کونسی خدمت ہے؟ اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجہ میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یستبعد ان یراد بالنور والکتاب المبین اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر خود خود قابل تاویل ہوتے ہیں یہیں نہ ہو تو مردود ہونے ہیں بقول قلندراہوری ع ۱۳۳ تا ۱۳۴ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ابوالکحت حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ | تنقید ششم ۱۲۵ تا ۱۳۳ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ابوالکحت کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور کے سبب سے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مؤلف مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی و فنی ہٹنا کہ ہمارے پوری باتیں نقل کرتے یا ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر بن چڑتا تو ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر خصوص حوالوں سے نظر بجا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بتا کر لے کر زعم خویش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی رائے میں شکر اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقائد آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ کچھ کہہ کر باقی حوالوں سے کہہ کر کی طرح آنکھیں بند کر کے آدمی آگے چلے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر لو فلاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارغین کرام خود تنقید میں ہیں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب مسئلہ میں توراتیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابر سے دی ہے۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاق شیعہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے پیشتر ہم

آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبادت پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے استاذ اور امام بخاری و مسلم کے استاذ الامام عبدالرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی و دلائل النبوة میں حضرت جابر سے مرفوعاً قد خلق قبل الاشياء نور نبیک من نورک الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام فسطائی مواہب لدنیہ مقصد اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار سے بارگاہ احادیث میں ظاہر فرمایا اور اس کی شرح میں امام زرقانی شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا میں است کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق و صلہ میں ہے جو کہ میں نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجیلانی اپنی کتاب موافق کے موقع پر فرماتے ہیں کہ بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت غفل ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اسے جابر سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔ اور سیدی عبدالکریم جلیل ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہری اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبداللہ البوسنی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاد رکھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ تیرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا۔

مدارج النبوة میں شیخ عبدالحق فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس وہ اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی جی محتاج کہ حضرت یوم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔

ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر کرامہ علامہ فاضل دیوبند سیدی عبدالغنی نابلسی امام ابوالحسن اشعری وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد فرمایا ہے (مجلد از ص ۱۵ تا ص ۱۷)

الجواب مولف مذکور کی یہ ساری کاوش بیہ سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاق کی سند پر ہے اس کے بعد مولف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقی کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فریضہ تھا کہ امام عبدالرزاق اور امام بیہقی کی سند اور اس کے روایت کتب السماء الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرنے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ اس کی سند کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالباً نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا کوئی ساتھ نہیں جیتا اور امام ابن عدی کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاق نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے امام عبدالرزاق کی مصنف کو طعنہ نشان میں شمار کیا ہے اور اول ماحلق اللہ القلم کی صحیح روایت اس کے خلاف ہے (مضامین نقیذین ص ۱۲۵ تا ۱۲۷) آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہیئے بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ (عزقان شریعت حصہ سوم ص ۱۷) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر اس کے اور اس کے روایت کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہ ہم نے جو حدیث اول ماحلق اللہ القلم پیش کی ہے۔ ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خالصاً بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجتہد بہت یا نیم تلا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ حکم کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا تشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصد بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل حکم کے حضور تشابہ واجب الزکر ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۲۷)

و ثانیاً یہ بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلات الصفا میں اس روایت کو امام عبد الرزاق مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام یحییٰ بن سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبد الرزاق ابو بکر بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی اچانک اب مصنف عبد الرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے علاوہ بیشتر ہی صلات الصفا میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی اچانک اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے بلکہ کہتے کہ چونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالعمنی ہو تو اس موقع پر وہ اوکا قال او نحوہ اور شبہہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدرب الراوی ص ۳۱ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة بیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وہ معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو بھی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و ثانیاً مؤلف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ یونسوی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند اولیٰ کے روات کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کہ لایحییٰ اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتقاد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی جہات ان کو نہیں علاوہ ان میں ہم نے تصدیق

۱۷۹ تا ۱۲۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قول اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبد الحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں دیکھی ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کس نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص تطبیع صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشرت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ و تنقید متین ص ۱۱۱ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار ہر لحاظ لاکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں کے سستی شہرت کی داد حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اہمال نکالنا ہے اولیٰ الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روات کی توشیح معلوم نہیں بدستور باقی ہے اس کا اجماع کہ کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اور مصرعہ کی باتیں کہے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تلسی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روات کی کتب اسما الرجال سے توشیح مطلوب ہے و ذلک خطوط الفقہاء۔

اولیٰ امت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۲۱ تا ۱۲۲ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

(۱) سر فرزند صاحب نے حدیث جابر کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اقول خلق نہیں موضوعات کبیر میں ہے کہ قائم اول خلق سے تنقید صلا میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابل جماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دہی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۲۱ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قلم دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوبند کی پوریاں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت دکان حرمیہ

ہے ابن حجر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی نقاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضورؐ کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب الزماکر بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار دیگر علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی اولیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ ماسبق میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۶) انصار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ کان عرش علی الما کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی پیچیدہ پراسے تہیٰ نے روایت کیا۔ پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے المور والمولد میں بیان کیا ہے۔

۱۴۱۱ ہجری شمس میں حضرت عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۲۱۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے (پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدیؐ ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس نظریہ پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوئے گئے۔

مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی نقاریؒ صاحب الزماکر اور شیخ محقق کے اس محققانہ کلام کو دیکھنے اور مولوی سرفراز صاحب کے کثرت مطالعہ پر تحسین و آخرین کیجئے وہ تو علو و رسول میں روایت صحیح مسلم و ابوداؤد پر ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے سب سے پہلے نور محمدیؐ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان تصریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قلم کو اول حقیقی کہا گیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبویؐ بھی قابل سماعت نہیں؟ تو پھر دلائل ابھی بند نہیں ہوا ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیص رسالت میں سیریں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈوبنے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی نقاریؒ نے لکھا ہے یہیں منکر نہیں اور اس لئے کہ نور ہویا روح ہو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں نفع تب ہوگا کہ نور اور روح میں تباہی ہو تا حالانکہ ملا علی نقاریؒ فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ تحقیق شرح حدیث اور باب تاریخ نے جہاں اول الخلقوں کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے نہ تنقید (۱) جو اباً عرض ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبدالرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرکانیؒ، عبد القادر جیلانیؒ، ملا علی نقاریؒ، حنفی، شیعہ، متعلق عبدالحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں اس میں غور فرمایا کیجئے کہ یہ اکابر ائمہ اولیت خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ اور بات ہے کہ جن کی آنکھوں پر ایلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو انہیں عبارت میں نور محمدیؐ نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو کافی زندقہ اور بعض چیزوں میں وہ منفرد بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا (مصلحت تنقید و مصلحت تشیع کی طرف نسبت سے امام عبدالرزاق کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تہذیب اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو مقبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث نے خوارج، قدریہ، روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق شیعہ تھے تو انہیں مہینہ تو شیعہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبدالرزاق

اس میں منفرد نہیں بلکہ علما و اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گندرمی
میں لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی
ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان
باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور
صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو روکر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں
اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ (تفقید ص ۱۱)

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جذبہ
ورسالت جنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی محدثات عشرہ بن خندواں
کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیہ کہ روح پر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم بواسطہ موصوف نبوت ہے اور
ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت
روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہوتا تو ثابت کیجئے۔ اور اول باخلق اللہ نوری
وغیرہ مضامین کی تعلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں
کہا اول باخلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی۔

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے
(۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی
نبوت بالعرض ہے (۴) اول باخلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیرمغان
نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کہ اسبابی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس
و لائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت
علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق سنی خاتمیت پر موقوف
ہے جن کی شرح و بسط کما یفتنی اوپر کر چکا ہوں۔

(۱) کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل عالم پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو

ان کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف
بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً یاس فی السیفۃ کے ساتھ
حکمت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے
جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آتا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو
اور نبی علیہ السلام سے مفارقت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں
حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صریح نصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ
تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَنفِرُوا بَيْنَ يَدَيْهِ أَحَدٌ مِّنْ دُونِهِ عَلَامٌ بُوَالسَّعَادَةِ فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر ہے
کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مولف مذکور
لکھتے ہیں اور اپنے غیر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفحہ جنہوں نے نبی علیہ
السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ
فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے۔
جن کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول باخلق اللہ نوری سے قیام علیہ اب
سرفراز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں
آپ کے پیرمغان بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہو گا؟

اگر اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کروں
کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

۶ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا
اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی جگہ میں پڑ کر قرآن
پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواتر احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے خدا
خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش و دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھنے تو قاسم
صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس ظلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا یا ہے اس راہ پر چل کر
مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی
اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے چکر میں پڑ کر جنم کے کس طبقہ میں جانیئے ہیں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلوق ہونا باوہیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جس جن اشیا کی نسبت روایات میں اوہیت کا حکم آیا ہے ان اشیا کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں مخصوص ہے اعلیٰ (نشر الطیب ص ۱۱) لیکن ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے دھڑے پر پانی پھیر دیا آپ کسی طور پر اوہیت حقیقیہ نہیں مانتے اور فائدہ بھون کے حکیم الامت اوہیت حقیقی کو مخصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی حیالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پکڑ لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونک لیتے یہ آپ کا اور آپ کے آبا کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ بھی کی بات عرض کی ہے محصلہ (ص ۱۰ تا ۱۱)

الجواب مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارت سے کپڑے کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی ادھوری عبارت لے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارت کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملفوظ بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی صدافسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار غف ہے ایسی تحقیق پر آپ ترتیب وار جوابات سنئے۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالے سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح میں باحوال عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اختلاقی اور علمی فریضہ مختار اور ہے، کردہ اول ماخلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داؤل ماخلق اللہ القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور جنہیں کلام کی تصریح کے ساتھ وہ تصحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دیکھ یا بید)

(۲) ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا لعلی القاری مرقات اور نسیم الریاض الخفاجی اور نشر الطیب ص ۱۱ کے حوالے سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ و تنقید متین ص ۱۳۱

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالے سے قصور و بوند پر کیا رد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑ یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصور و بوند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو مرقات میں حضرت علامہ علی القاریؒ نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت تھانویؒ نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے ایسا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث کا اول ماخلق اللہ نور سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول ماخلق اللہ نور کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔ اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت علامہ علی القاریؒ اول ماخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قائم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر

کے حوالے سے یہ بات تنقید میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حفظ ابن حجر کو حضرت علیؑ کا بیان تھا
اس میں ہنوا اور دینا محض سبب ضروری ہے حافظ ابن حجرؒ قنی لحاظ سے اس کی ترمیم کرتے ہیں کہ اول مخلوقات
میں نور کی حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا
ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ اہل بیت کی عبارات میں آپؐ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر
بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا ہیں
ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے میں تو نہیں جدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔
۳۔ از حاکم کی عبارت میں مسلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

كتب الله مقادير الخلائق قبل ان يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة قال وعرضه على السماء
الله تعالى في آسمانين اور زمین کی خلقت سے
پچاس ہزار سال قبل مخلوقات کی تقدیر لکھ دی تھی
اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرض پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۲۳۵)

اسی صحیح اور نفع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں
کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کروہ کب ہوئی ممکن ہے
کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت
سے پچاس ہزار سال قبل ہو جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دوزخ میں لکھی گئی
بعد کو ہوا غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں
اس سے بظاہر عرض اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ
امام نووی الشافعی والشافعیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وعرضه على الماء اى قبل خلق السموات والارض والله اعلم وشرح مسلم ج ۲ ص ۲۳۵
اور اس کا عرض آسمانوں اور زمین کی پیدائش سے
پہلے پانی پر تھا۔

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرض پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر
تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور غمانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء
میں منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجمهور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا
کی پہلے پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیا سے اس کی
خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ حقیقی نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ بھی نہیں
یہ جابہ کہنا دلپس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہو پانی اور عرض کے بعد ہے یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی
غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب از حاکم کا یہ دعویٰ کہ اور
جو چیز سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد و لاسولہ میں بیان کیا ہے نہ دعویٰ ہی
دعویٰ ہے۔ ہمیں تو نبوت الہی صحیح حدیث سے درکار ہے جو اسناد ہو اور محدثین کرام سے اس کی باحوالہ تصحیح
منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا
اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر قسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے
سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

۴۔ بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ
کیا ہے لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول باخلق اللہ نور کی حدیث۔ حدیث کی
کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیس ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے
بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کند
اور کاہ برآورون کا مصداق ہے۔

تنگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت
کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں محققین کے حوالے سے
تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول باخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں پھر فرمایا
ہے کہ وہ حدیث اول باخلق اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ اول بعد العرش والدار است کو واقع شدہ است وکان
عرش علی الماء۔ (مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۸۷) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اول بعد العرش والدار است
کچھ ثابت نہیں کما تر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول
باخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سزاوار کیا ہر مسلمان کو حجت رسول کے جذبہ سے اس پر دیوانہ وار تفریق

ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کا سبب توجہ اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے تو رد کر دے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ اگر فیصلہ اللہ تعالیٰ راقم قلم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پلے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک سال ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذلک فضل اللہ بڑے میں یشاد۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے ختم پوشی کر کے اور جبل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب نور چٹا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکہ مولیٰ الہ ان کے خبث باطن کا نتیجہ اور خاص جبل و طیس ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز نہ جرات کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون سلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرات ہو؟ اور وہ تردید کر کے سلمان بھی رہ سکتا ہو؟ عا شا وکلا ثم عا شا وکلا ع اس خیال است و محال است و جنوں !

قارئین کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بی بی کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں اگر آپ کی صحیح حدیث اول ماخلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب ناہنذب نے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کر رہے پرتلے ہوئے ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ ابھی تو یہ کار ووازہ کھلا ہے تو یہ کہیں در نہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذت کھانے اور گیارہویں شریف کی مٹھائیاں اور جلیبیاں آپ کو برگزیدہ عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو نفیاً وقت آنے پر کھف انسووس ملتا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ع اب پچھانے کیا ہوت ہے جب چڑیاں چگ گئیں کہیت۔ راقم اشیم کو کتابوں سے ذہنی مفاد اور بکے توجہ انداز حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم کی مدال اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ بزرگ و بدعت سے تاب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعوئی کا مرکز یہ نقطہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کار و لازم آتا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نور ہی کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کار و لازم نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے عقیدت میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت منسل سمجھ کر کہی گئے ہیں ہمارے دعوئی کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو سنا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہمارے راست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت علیؓ نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف سار فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں بھی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کمالاً شخصی۔

(۶) امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نے تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا منتہا پیہیز اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق اللہ نور کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بلاشبہ اول ماخلق اللہ نور کی کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر مدارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے احکام شریعت پر صحت اسلام نے تحقیق شرح حدیث اور باب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ بزرگ حتمی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

..... ودی السدی
..... جاسانید متعددہ ان اللہ لم یخلق

..... اور سدی نے
..... متعددہ اسانید سے روایت کیا ہے کہ اللہ

شیخنا ماخلق ای من جمیع المخلوقات
قبل الماء فیجمع بینہ و بین ما قبلہ
من حدیثی جائزہ و ابی ذرین بان اولیۃ

تعالیٰ نے جو اشارہ پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں
سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت
میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

خلقه القلم بالنسبة الى ما عند النور
المحمدى والماء والعروش انتهت وقيل
في الجمع ايضا الاولية في كل من المذكورين
بالاضافة الى جنسہ ای اول ما خلق
الله من الانوار نورى الضمير لله صلى
الله عليه وسلم وكن يقال في باقيها
ای واول ما خلق صما يكتتب القلم الذى
كتب المقادير واول ما خلق هما يصدق
عليه العرش عرش الله اذ العرش
يطلق على معان كما في القاموس اه
والواهب مع شرحه للزرقاني ج ۱ ص ۱۷۷

اور حضرت ابو زریں کی روایتیں میں تطبیق ہے
جسے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی
اور بانی اور عرش کی خلقت کے سوا ہے ان کی بات
پوری ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں
سے اپنی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا
اور ضمیر تنکلم، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
راجع ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور مخلوق
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا
اطلاق کئی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد تسطیعی جو ماتن میں اور امام عبد الباقی زرقانی جو شارح میں
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں ز اور حضرت علامہ علی القادری شارح
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ۱۳۶۵ میں دیا ہے شیخ عبد القادر الجبر الہری
صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شارح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبد الحق دہلوی
کا حوالہ خود ہم نے تنقید ۱۳۶۵ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ
ہیں شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور ائمہ اہل کتاب میں موجود ہیں جن کے شارح
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں ان فرض ہمارے الفاظ محققین شارح حدیث
اور اباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شارح حدیث سے بجز ہمارے بیان
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضباب و تعصب
کی پیش باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرنہ بیند بروز شہرہ چشم۔ چشم آفتاب را چہ گناہ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ
الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من
شاو ما شاء (مسلم ج ۱ ص ۱۷۷) جسے جو چاہے گا وہ کہے گا۔

اس لئے جب تک سند اور اس کے روایات کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ
تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو داعی الی البیت
ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبہ الفکر ص ۱۷۷ قدس سرہ الراوی ص ۱۷۷ وغیرہ)
اور ایسا راوی جو داعی الی البیت ہو جبکہ منفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک پڑ جاتا ہے اور
اس روایت میں امام عبد الرزاق متفرد ہیں امام بیہقی ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو
نقل کرنے سے امام عبد الرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقی کی روایت میں امام عبد الرزاق
کی بجائے کوئی اور ثقہ راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی یسینا و ہی ہوں جو امام عبد الرزاق کی روایت
کے ہیں اور اسی طرح علامہ کرام کا اپنی عبارت میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں
کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث جاتے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع
ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا کمالی بیہقی امام ابن خلدون کا لکھنا مستحکم
فرماتے ہیں کہ عبد الرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عدی
فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور
ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مفرد ج ۲ طبع مصر) اور ہم نے تنقید میں ۱۳۶۵ میں شیعہ کی مشہور
و معروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علی کے نور
ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ منضم ہو
ہو بھی وہ منفرد تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون
آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

۵ تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نور کا
(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۷۷)

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید میں ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو کسی کچھ پہ چل سکتا کہ تنقید متین میں کوئی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل اور موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دلیل سے کام لیا ہے اور یہ محمل جملہ کلمہ کرم کو غلط میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلیف ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الجوحیرت اور انصوس ہے اس دلیل و قیاس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیالت اور کور مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے آج آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اشم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نانوتویؒ نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہ قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح چڑ فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ماخلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں اور نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بقضائے لعلی ز نور میں خیل دیونے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور وہ جہنم کا اندھن بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلفظ نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا اندھن بنے ہیں حضرت مولانا نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مؤلف دل کی بھڑاس نکالنے کی ملاحظہ فرمائی کی ہے۔ مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں، ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوا نصوص قطعیہ کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی یعنی نوح محمدی کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خالص حیالت اور نادانی ہے کہ وہ اول ماخلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی نوح خود ان کی عبارت سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا نبیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم
واسطہ فی العروض کی نجات مؤلف مذکور نے تحذیر ان ص ۱۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم نہیں اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتویؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر غوب اپنے مرض دل کی بھڑاس نکال رہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانوتویؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات یعنی اولاً اور بالذات ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اصر (مناظرہ عجیبہ ص ۱)

(۲) یعنی آپ کو صوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی کو صوف بوصف نبوت

بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۴) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور مستغفار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کھسار اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق، صقدر، کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی یاں تہرہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا ہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا

اھ (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۵) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی درو دیوار اگر درو دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ کرام صادر اول اور وجود غیبی اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو میں ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سو اس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور اشمل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا ناسخ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو چھو کر دینا انوار تصفیۃ العقائد ص ۱۳

(۸) اور نیز یہی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کہنے یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کہنے سوا وجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرض ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عجیب حادثہ اور داغ احتیاج ہی کیوں ہمارا ہم لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر تمام پہلے عرضی ہوں گے اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہی معلوم ہو گیا کہ سو اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو یاں معنی کہتے ہیں کہ صفت توسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سو اس کے اور دل کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے یاں ہم ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا شل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۲)

(۹) بالجملہ آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے لیجئے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشا وجود و ارواح مؤمنین ہیں اور ما بین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشا انشراح اور انشراحات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ شبہات و تقریرات گذشتہ بیانات واضح ہو چکی ہے کہ انشراح میں بین الشیلمیں ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انشراح ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ اقصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشا انشراح موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل اہتمام متوسط ایسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لینے میں چنانچہ انشراح فوقیت و تختیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۲)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والعامل تلغیہ الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں

جو روایت لولاک لما خلقت الافلاك صحیح ہو کہ اس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور
 (آب حیات ص ۱۲) وَلَقَدْ عَشَرْنَا كَامِلَةً۔

حضرت نانوتوی کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہوگی کہ حضرات انبیاء و کرام علیہم
 الصلوٰۃ والسلام اور ارواحِ مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور
 ہر وہ چیز جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صدور کائنات جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم
 و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صل اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ در حدیث صحیح وارد شدہ
 کہ اول ما خلق اللہ نوری و سائر کمونات علوی
 و سفلی از ان نور و از ان جوہر پاک پیدا شدہ اور
 (مدارج النبوت ج ۲ ص ۲۱)
 (توضیح البیان ص ۱۲۷)
 جابل سمجھتے ہیں۔ صفحہ ۶

غرض کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر
 حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے وجود واسطہ فی العروض کہا ہے
 تو اس میں انہوں نے کسی نفس یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی مخالفت
 و ردی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف
 علیہما کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
 کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی
 طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تصادم نہیں جیسا کہ
 کسی بھی عقلمند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر محض نہیں ہے باقی صدی اور
 متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صدق کہ وہ سبھی ہوتی تقریر سمجھا کرتا ہوں میں سوئے غم بنیاں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
 والسلام کی نبوت کا انکار (معنا اللہ تعالیٰ) سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سبھی شوشہ

بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
 والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات
 انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتاً
 متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست
 ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف
 علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۶۹ و ص ۱۷۰)

سو جو اب انکارش ہے کہ مؤلف مذکور خود خط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی
 بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت
 کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے
 انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے بل بالذات کی نفی
 ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محدود لازم آئے؟ ان کی
 نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ جس ان کے بے خبری و غی کی پیداوار نہیں بلکہ یہ
 شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر و ہونے کا ہے۔ جو جوابات محدود و ملت عشہ الموسومہ بمناظرہ عجیبہ
 میں محدود ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت
 وصف کی طرف ذمہ واسطہ کے اجماعاً اٹھا کر تے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا
 کہ انبیاء و موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب
 نبوت کا حقیقتاً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۵)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا نانوتوی ارقام فرماتے ہیں کہ خلاصہ
 اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء و باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو
 فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض پہلا تھا تو پہلے

اس مقدمہ کو رد کر اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں، بقدر ثابت کرنا تھا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہوا نہ انشاء اللہ تعالیٰ اور مناظرہ میں اب مؤلف مذکور اور ان کے تیرم خویش لائق قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی الغرض ہونا اس میں نہیں ہے، اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَسْتَوِي بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ دُونِهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتوی ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتوی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض محض ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے لہذا عوام الناس کو لا تفرق الآية اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے مغالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم سے عوام کا الانعام کو منفر کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درکار ہے۔

نہی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہیں کہیں ان کا لڑکپن سے ہے

اغرض حضرت مولانا نانوتوی نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عمدہ جاہل آپ کے صدد الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صدد النصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے منکر ہو کر و درج کا اندھ بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو بخش دوزخ سے بچائے آمین رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتوی نے تحذیر الناس میں ظلی اور بروزی نبوت کا واسطہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعوتی نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا کی اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

محصلہ لایخص ان کی علمی اور جہالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقم الشیم نے بھی بالی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا تو بشرط زیست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اندھ کھڑا ہوگا کیونکہ کلک فرعون مولیٰ مشہور مقولہ ہے

ہے آپ گیتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باوفا میں ہی ہوں مومن مبتلا نہیں یاد ہو کہ زیادہ ہو جے آپ گیتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باوفا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول حضرت مخدوم نانوتوی اور حدیث انور آپ کے باطل روایت کے چکر میں چکر چہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے حدیث جاہل کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا یا ولایت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں مخصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں ہاتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور خالی کہہ کر چہنم میں جھونکیے (محصلہ)

جو اب اعرض ہے کہ مؤلف مذکور یہاں بھی جہل مرکب کا شکار ہیں اور لاعلمی میں کچھ کچھ لکھا کہ حضرت مخدوم نانوتوی پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس وجہ میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جاہل کی حدیث کے بارے میں صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر باحوالہ کام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہر ہی مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور جہل کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں چکر کر (محصلہ) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا جہل ہے حضرت ملا علی القاری لکھتے ہیں کہ لا یلزم من عدم الصحة وجود الوضع کما لا یجفی موضوعات کبیر (۱) اور مولانا عبدالحی فرماتے ہیں لا یصح لا یلزم من عدم کون باطلہ الامور الاتارہ (۲) موضوعات کبیر (۳) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ مخفی نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ و ثانیاً اس حدیث جاہل پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۳۲ و ۱۳۳ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مردی ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیرادر سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل سے برا کر ہیں البتہ اور حضرت عثمان غنیؓ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت عثمان غنیؓ پر باوجود جس پڑے میں وثائق حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح ملا ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں البتہ اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت عثمان غنیؓ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت عثمان غنیؓ کی کسی عبادت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اہل حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کسی طور اہل حقیقی نہیں مانتے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم شہید اور حضرت عثمان غنیؓ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت عثمان غنیؓ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم شہید ان کی پیروی اور خوش چینی کرنے والا ایک اہل طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپؐ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بندر بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسہ کہ پیدا شد ایشان بودند از تفسیر عزیزی پارہ ۲۱ صفحہ ۲۱۵ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و رابعاً ہم نے تنقید میں لکھا ہے اس کی تفسیر کی ہے کہ آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کار لازم آتا ہے اور حضرت عثمان غنیؓ نے اپنی لاتعداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک توالیہ سے مؤلف مذکور نے حضرت عثمان غنیؓ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا جھوٹ

نور انوارہ عوام کو مطمئن کرنے کی لاساصل کاوش کی ہے۔

حضرت عثمان غنیؓ لکھتے ہیں حکمت چہارم چونکہ آپؐ بھی بشریت میں مادیت میں عنصرت میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض ۶۶ زائد مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں البتہ انشر الطیب ص ۲۴ طبع حیدر پوری پریس دہلی الحاصل حضرت عثمان غنیؓ نے تو آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کس باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجی اور حضرت علامہ انصاری وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ حجت کے وارث ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدق و لافاضل کی نگاہ کیے جن کی خاطر تعصب اور خدیں اگر آپؐ بے جاتا دلیس بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ ہی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبادت سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جہل پر کنگ خالص جبر ہیں مگر اپنی جہالت سے ذاتیں جہل کو کچھ نہیں سمجھتے اور حق اور باطل کے تقابل میں فو اسفا ویا للجب حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت عثمان غنیؓ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبال اس کا مضداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیسرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوقِ خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحر اوریا سمٹ کر پہاڑان کی ہیبت سے رائی دھب کلیم
نورائیت محمدی کی تاباناک شعائیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جواب ہر جلد
۴۴ ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضورؐ کے ہمراہ بستر بقیعین پہنک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضورؐ کے چہرہ انور کے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھالیا۔

جمع الوسائل ص ۲۴ پر علامہ انصاری تحریر فرماتے ہیں۔
بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں مختار و امانت سے ثابت ہے کہ آپؐ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپؐ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپؐ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی ستور کر رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہوتا تو وہ آپؐ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفين ص ۱۶ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

ہیں شاہ عبدالرحیم فرماتے ہیں کہ ایک نمبر میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زنانہ مہر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ موضوعات کیرت میں ملا علی نقاری فرماتے ہیں کہ بہر کیف نبی علیہ السلام کا نور شرعاً و عرفاً غایت ظہور میں ہے اور جس کو کرب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موعود فرمایا: **وَأَشْرَقْنَا لَكُمْ نُورًا مِثْلَ نَارِ الْهَيْكَلِ** کی تفسیر کرتے ہوئے سرفراز صاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی رالنور ص ۳۱ پر لکھتے ہیں کہ ہم ان لفظوں سے بھی رسول ہر آدمی کے ہیں چنانچہ ایک اور تفسیر ہے کہ قد انزلنا ایسکھ ذکرنا رسولاً۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی انزلنا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار یہ کوئی غبار نہیں رہا۔

حضرت ملا علی نقاری جمع الوسائل ج ۱ ص ۱۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور محسوس دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انشکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور منسوب اور مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن گئے سے سلوب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے مسندیں، توضیح البیان ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲

الجواب۔ مولف مذکور نے یقینی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہؓ کی جس روایت میں سوئی طے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالرحمن لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرفوعة فی الاخبار الموضوعہ میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات و مختلفہ موضوعات کی مذکور نہیں۔

و منها ما یذکرہ الوعاظ عند ذکر الحسن و ان رجلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس المحدثی انہ فی لیلة من اللیل سقطت کو واعظ حسن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ عن ید عائشہؓ ابرہة ففقدت فالفستہا ایک روایت حضرت عائشہؓ کے ہاتھ سے سوئی مگر گئی

ولم تجد فضحك النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخرجت لمعة اسنانہ فاضات الحجرۃ ورات عائشہؓ بذالک الضوء ابرہة و هذا وان کان مذکور فی معارج النبوة وغیرہ من کتب السیور الجماعۃ للربط والیاس فلا یستند بکن ما فیہا الا النائم والناعس لکنہ لم یشہد و قد ودایة انتہی دالۃ المرفوعة فی الافراد الموضوعۃ ص ۱۷۷

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر نہ مل سکی اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بڑے اور آپ کے ہاتھوں سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے سوئی کو کھل دیا اور یہ گھر معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں ربط و یاس سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر دیا ہو سوتا ہوا مولانا گوگرہ راہو مگر یہ روایت روایت اور درایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو روایت ثابت ہے اور درایت مولف مذکور کو کیا فائدہ ہے مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے سیرت النبیؐ ص ۱۷۱ و ثانیاً یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

کنت انام بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سار ورجلا یتقی قبلتہ فاذا سجد غمز فی فقبضت رجلی و اذا اقام بسطهما قالت والیسوت یومئذ لیس فیہا مصابیحہ (بخاری ج ۱ ص ۱۷۷ و مسلم ج ۱ ص ۱۹)

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے جب آپ سجد کرتے تو مجھے دباتے تو میں اپنے پاؤں سیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہوتے تو میں پاؤں پھیل لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں چراغ نہیں ہوتے تھے۔

اہم نوٹ: لیس فیہا مصابیحہ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

الاداء بہ الا عندہ او تقول لو کان فیہا مصابیحہ لقبضت رجلی عند الاداء السجود ولما احوجتہ الی غمز فی انتہی (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۷۷)

حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیحہ کے جملہ سے غرض کش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجد کے وقت میں پاؤں خود سیٹ لیتی اور

آپ کو بھیجے وہاں کی ضرورت پیش نہ آئی۔

اور علامہ عینی الحنفی لکھتے ہیں۔

والمعنی لیکانت المصابیح تقبضت رجلی
عند الاداء السجود ولما احو جنتہ
الی غمزی (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۱۱)
مطلب یہ ہے کہ اگر چراغ ہوتے تو آپ کے سجود
کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی اور آپ کو

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور

چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دھاتے تاکہ وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ
کر سکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوتا تھا کہ گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے

کی وجہ سے آپ کو وہاں کی یہ رحمت گوارا نہ پڑتی تھی ورنہ حضرت عائشہ صدیقہؓ آپ کو یہ تکلیف نہ تھیں
اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب

بصیرت پر یہ محقق نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلتا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ
جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ ورنہ انا حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالہ سے جو استدلال لکھنا

نہ کہہ سکتے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی
ماروی ان صورتہ الخ جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کس سے؟

اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی جھبول اسناد اور بے ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کا یہ
دوسری اور دجل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی ماروی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

اور یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیر دجل اور ملیس کے سوا ثابت بھی نہیں ہوتے
اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلاف الروایات صفحہ اول
المخلوقات وحاصلہا کما بیت شہانی شرح
شہائل الترمذی ان اولہا النور الذی یخلق

تحتہ علیہ الصلوۃ والسلام ثم الماء
ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے بارے میں
روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل جیسا کہ میں نے
شرح شامل الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ
اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

ثم العرش الخ درمرقات ج ۱ ص ۱۱۱

علیہ وسلم پیدا ہوئے پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات
نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شامل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے

تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ قاضی لکھتے ہیں کہ
ثم رایت فی الدر المنثور نقلاً عن ابن عباس
ان اول شیء خلقہ اللہ القلم فقال لما کتب

فقال یارب وما کتب قال کتب القدر
یجوز من ذلک بما ہو کائن الی ان تقوم
الساعة ثم طوی الکتاب ورفع القلم وراء

البیہقی وغیرہ والحکمہ صححہ وضم
الدر ایضاً عن ابی ہریرۃ قال سمعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول

ان اول شیء خلق اللہ القلم ثم النون و
ھی الدواة الی ان قال وروی ان اول ما
خلق اللہ العقل وان اول ما خلق اللہ نور

وان اول ما خلق اللہ روحی وان اول ما خلق
اللہ العرش والاولیۃ من الامور الاضافیۃ
فیقول ان کل واحد مما ذکر قبل ما ہو

من جسمہ فالقلم خلق قبل جنس الاقلام
ونوره قبل الانوار والافق ثبت ان العرش
قبل خلق السموات والارض فتطلق الاولیۃ

علی کل واحد بشرط التفسیر فیقال اول
العانی کذا واول الانوار کذا ومنہ

روایت اھانی امور میں سے ہے تو اس کی رتاقول
کی جانے گی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے
ہو گی مثلاً افعال کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کائنات

میں آپ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

پھر عرش اور پھر عرش ہے۔

قوله اول ما خلق الله نوری و فی دوا ینہ
روحي ومعناها واحد فان الارواح نوراً
ای اول ما خلق الله من الارواح روحی
اھ مصروفات ج ۱ ص ۱۲۸

کہ عرض آسانی اور زمین سے پہلے میں دیو ہے۔ تو
اولیت ہر ایک پر بشرط قید ہونی جائے گی مثلاً اول
معانی میں غیاں چیز اور اول انوار میں غیاں ہے اور
اسی سے ہے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نور
اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ اپنے
ارواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن
عباسؒ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے
اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے
پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر مجبور رہتے اور ان کو اول
اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم روایت فی الدور المنور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ
ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ ورنہ انھیں
الغافلین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے آپ کے حسن و جمال کا کون سا مان منکر ہے لیکن
اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی سوئی مل جائے
یا در دیوار منور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ
کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے ستور رکھا گیا ہے ظاہر امر ہے کہ حتی نور تو لوگوں کی نگاہوں سے
اوجھل اور ستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کردہ کو عیاناً نظر آتا ہے اور آسکتا ہے و خاصاً حضرت ملا القاریؒ
کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتی نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور ثبوت نور رسالت اور نور
ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی
عبارت میں شر فا و غابا کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتی نور قطعاً مراد نہیں جو ہر
ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر ص ۱۲۸ میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

لکن هذا النور ليس له الظهور الخ

اگر حتی نور ہوتا تو یہ تا اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر غفی نہ رہتا کہ لا یخفی چونکہ یہ الفاظ مؤلف
مذکور کے سراسر خلاف ہیں جو اگر بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو ہی لکھے ہیں مفید طلب عبارت
تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا کہ قلمی نہ کھل جائے و سادہ حضرت متالوئی کے
نزدیک نوراً شیناً سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی ستور عبارت میں اس کی تصریح
ہے اور بیان القرآن ج ۱ ص ۱۲۸ میں و انزلنا الیکم نوراً شیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور
ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
ان کے ذریعے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کھاشہ
میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب للتفسير
قيماً متغائراً بالصفة متحدة بالذات
ولذا احسن افراد التفسير في به وبهذا
التف بير حسن اسناد الهداية ههنا
الى الله تعالى وجعل الكتاب والنور سبباً
واسناد التبیین فيما قبل الى رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا قسم النور
بالرسول لا یحصل هذا الحسن ومؤید
تفسیر هذا قولہ تعالیٰ و انزلنا الیکم نوراً
شیناً۔ وازید بہ الكتاب قطعاً انتہی
درجہ ص ۱۲۸ حاشیہ طبع مجتہبی دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ عطف کتاب کا عطف تفسیر
کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے
متغایر ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور ان
لئے یہ میں مفروضہ کر لانا اچھا ہے اور اسی تفسیر کے
لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی
ہے کہ اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل بیان کرنے کو
نسبت انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ
کی جائے تو یہ اچھا ہی حاصل نہیں ہوتا اور میری اگر
تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے و انزلنا الیکم
نوراً شیناً اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت متالوئی نوراً شیناً سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نور
اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے اس طرف سے صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے
انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی نسبت کا وہ واضح طور پر اقرار

اثبات کرتے ہیں کہ توبہ آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللّٰهُ مُتِمِّمٌ تَوْبَتِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ
اور اللہ تعالیٰ اپنے نور و اسلام کو مکمل کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں۔

و مثلاً حضرت علامہ انصاریؒ کی جمع الوصائل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو وظائف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ اتفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور نہ پہنچا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جلد بھی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نور ہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانوئیؒ کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں کسی سے کسی سے مکتسب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتسب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گہن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین میں غایب ہوا ہے اور اس دو میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طغیانیہ پر وینکے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکنوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا۔

نفسی غفل | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور تھے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا ثبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیف کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت نفی مذکور نفات نیز یہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ الوفاہ باحوال المصطفیٰؐ میں علامہ انصاریؒ کی جمع الوصائل ص ۶۷ میں اور

علامہ زادیؒ شرح الشامل علیٰ ہامش الوصائل ص ۱۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ ربیعانیؒ وسائل الوصول مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس وہ صوب یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلیہ شرح شامیؒ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم حبیبیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباسؓ جی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغہؒ نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ نہ حقیقت میں آپ کی مثال کے مترادف ہے نہ میں پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدروں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح تصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے ساز نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکہ ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یاقوت پتھر ہے مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موعوم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عشر نہیں ہے کہ آپ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا سجدہ میرا نور تھا اور مجھے اسی پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب لوہیہ میں ہے وہ بھی

میرے نور سے بیدار کی اور مجھے اس پر فخر نہیں۔ امام یحییٰ تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے بیدار کیا گیا
لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بعد افرع کا اصل کے ساتھ
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ دیکھو وہ کیسے شقی النقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی نقل مانتے ہیں اور اصل کے
لئے اس کا انکار کرتے ہیں۔ یہ سنی حدیثی (محصلاً توضیح البیان ص ۱۸۱ تا ۱۸۲)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد
دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور
مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے تحفہ متین میں مستدرک حاکم کی سند
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور تاجدین رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد، مسند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

قُرِأت ظِلُّهُ فَقَالَتْ اِنَّ هَذَا الظِّلُّ رَجُلٌ وَمَا
يَدْخُلُ عَلَيْهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَدْخُلُ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَدِيثُ -
رمعجم الزوائد ج ۴ ص ۳۳۲

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيه سمیۃ روی لہا
ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا احد
وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ص ۳۳۳

اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اِذَا لَمْ يَخْلُقه قَدْ اقبل الحديث -
رمعجم الزوائد ج ۴ ص ۳۳۳

دیکھا۔

اور علامہ بیہقی اس کے بارے فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيه سمیۃ
روی لہا ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا
احد وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ص ۳۳۳

اس کو طبرانی نے زعم میں روایت کیا ہے
ابو یوسف نے ام ابی داؤد وغیرہ نے ان سے روایت
کی ہے اور کسی نے ان پر حرج نہیں کی باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے منہا بلکہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو احادیث
صلوات کے باب میں آئینی مجرایہ کی عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فسلمي بن العيص حين كان في مثل
التيوله ثم جاءني من الغد فسلمي الظهر حين
كان النقي مثل ثم جاءني في العصر فسلمي في
حين كان في مثل الحديث رواه البزار
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن أسيد بن
عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ذكره
ابن أبي حاتم وقال سمع منه ابو نعيم و
وعبد الله بن نافع سمعت ابي يقول ذلك
وشيعه الميزان ابراهيم بن نصر لم يرد من
ترجمه وبقيۃ رجالہ موثقون -
رمعجم الزوائد ج ۴ ص ۳۳۳

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے
پاس آئے تو مجھے ظہر کی نماز اس وقت پڑھانی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ
میرے دوشل ہو گیا الحدیث اس کو محدث بزار
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام
ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے
سنا کہ ان سے ابو نعیم اور عبد اللہ بن نافع نے سماعت
کی ہے اور امام بزار کے استاد ابو نعیم بن نضر کا
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اس وقت پڑھانی

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھی جلی جب کہ
 آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبریل علیہ السلام دوسرے دن آئے اور
 مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی ریشی پڑھیں جو
 اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وحلی العصر والفقہی قامتان الحدیث معجم الزوائد جلد ۱
 ص ۳۰۰ عن ابی سعید الخدری عن عمارہ احمد والظہرانی فی الکبیر وفیہ ابن لہیعہ
 وفیہ ضعف اور اگر یہ لفظ نظر میں ہو تو سایہ قد مبارک کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو ہر حال ثابت
 ہے، ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت امام اہل
 حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۹) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون
 کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ
 فقہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر مالم تحضر العصر
 سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید میرا نہیں
 بلکہ تقریب مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا کہ بعینہ
 وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت ثم اخذ الظہر حتی کان قرینا من وقت العصر بالاس اس کی دلیل
 ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال
 کرتا ہے اسی سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لئے پیش
 کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مولف مذکور کا یہ غدارانہ کد کد کہ سایہ بشریت کشف کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت
 لطیفہ کا بعض ایک دھوکہ سہ ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیاتوت فی الخیر
 ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا لہذا انص کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت
 نہیں ہو سکتی اور بے شک نفسیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور
 نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مولف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ
 ظنی ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ

ظنی ذخیرہ و صحیح الکی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو کچھ باندھ لیا جائے یہ کونسا اہل
 ہے؟ غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات
 ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ انوں اور اناسلم کی رٹ ہی لگا کر ہے
 جیسا کہ مولف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ و تیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟
 رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں
 دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید تیس میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عجلان
 بن قیس نہ عفرانی راوی ہے جو کذاب اور ضالع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم
 کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مولف مذکور حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے
 کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسرار الرجال سے توثیق نقل کرنے
 سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی خرابی ہے کہ اپنے علمی تعصب اور پٹاری سے
 اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں رہی
 طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں
 کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبادت
 اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبادت
 بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ سند فروغ اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا
 دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ اگر
 یونہی دے دیکر الاموال اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ نور تھے
 اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے
 اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا کہ قدحوں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے
 اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور منیر ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں
 ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نفس کے مقابلہ میں ایسی حوفیانہ یا
 عاقلانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسی
 نہیں تو معنوی نور پر جسی نور کے آثار تب کرنا نہ جھوٹا نہ فعل ہے وثالثاً فرع کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو

اصل کا ہوتا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اظہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بیت امر ہے کہ
مکہ مکرمہ وغیرہ کی سر زمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں
کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات
بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں
سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ نہ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطقی کے
مرد سے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک بن زمین پر نہ پڑتا تا کہ کسی کافر و مشرک کا ناپاک قدم
اس پر نہ پڑا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس منوی سجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک
کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سوار
پر اور بالکل میں سفر کیا کرتے والظاہر خلاف اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر شرکوں نے اوٹ
کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ج ۲
میں مساجد و رہنمی فلاں کے الفاظ میں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر) (الغائب) (المنجی)
اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تلو
سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (امانی
جبرائیل ناخبرئی ان فیہا قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۲ مسند دارمی ج ۱ مترجم موارد الطمانین ج ۱
اور مسند رک حاکم ج ۲ صفحہ ۲۶ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۲
بھی یہ روایت موجود ہے) اظہار بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے جنس جگر پر دگو
بامر مجبوری یا لاعلمی ہی آہن یا پاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین پید جگر پر پڑ جائیں
تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے علی و اللطف
ہونے سے نیز آپ کے نور یعنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ و ریز ہونے
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ
نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت مندرجہ ثابت ہی
نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس
سے قلوب دین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کہنے بد بخت اور شقی القلب میں وہ لوگ جو آپ کی
صحیح احادیث کا انکار اور تاویل کرتے کہ آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں
حضرت ذکوان کی روایت کا جواب تنقید میں میں حضرت ذکوان کی یہ روایت نقل کر کے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو صورت میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں ہم نے اس کی تریبہ کی نفی اس کے
جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی سرفراز صاحب اپنی طرف سے اہل سنت
کا استدلال منع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا
اور جب سایہ نہ تھا تو ردعا اللہ تعالیٰ آپ بشر بھی نہ تھے اتنی کلام ص ۱۱۱۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک محتار ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں
اور یہ ایک لفظی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے
اس پر اہل سنت کی طرف سے جو تفریع بھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء
اور کذب خالص کی بذریعہ مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے
ذکر سے مبریٰ پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح
نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے شکل اور
اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متنوع النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت
لن ان تو سلیم بھی ماننا ہو گا خدا و جہل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت
پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقدر بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل
ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تائید کی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف
کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور
اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز صاحب
نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف عدلیت
کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن لفظی عقیدہ میں لفظی دلائل کافی ہوتے
ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے ہے اور اس کی

ناجید اسرار ہے نبی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تاویل کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حدیث کا حامل نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا نام امت کا تقریباً اتفاقی مسئلہ ہے اور تلقی بالقول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ صحیحہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ سہی الوفا سے جو روایت ہم ابن عباس کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر مدارک علی الخاندن ج ۲۲ پر حضرت عثمان کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا رب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمیں پر واقع نہیں کیا تا کہ میں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے خفیوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمان کا قول ہے جو سقرہ حضرت میں رسول اللہ کے جلیس تھے جن کے سر پر انا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا انجوم کا پرچم ہے ہاتھ پر علیکم بسمتی کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول میں حدیث ہے اور پھر وہ بھی باگداد نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمان کو بھی آپ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سیفند دیوبند کے ناخدا انداد السلوک ص ۹۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمان آپ کے ہاں مقبول نہ سہی مگر سال دیوبند کا سکھ تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمایا یہ کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظن؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کافر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپ کے پیروں سے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولویوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہود اپنے احبار اور وہبان کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۲۳ پر ہے ابن المبارک نے اور

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ زرقانی ج ۲ پر ہے۔ ابن المبارک نے اور ابن جوزی نے ابن عباس سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ ذکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباس کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں ابن الجوزی جیسے ناقد حدیث جو اچھی اصل حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عناد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی حیانت اور گزراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے آسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تا کہ رسول اللہ کے کمال نفی ظن پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسول اللہ خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر بجا ستوں سمیت ان کی بستی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکی شفا شریف ج ۲ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس لئے ہے کہ آپ نور میں۔ شہاب الدین حفا ج ۱ تسلیم الریاض ج ۳ ص ۳۱ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں معنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزی صاحب کتاب الوفا نے ابن عباس سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظن کی بنا پر حدیث ابن عباس پر مبنی فرما دی لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تا کہ اسی روایت کے ضعف ارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا للہ وانا الیہ راجعون قاضی عیاض کے قول لاء کان نوراً کی شرح میں ملا علی نقاری شرح شفا ج ۲ ص ۲۲ میں تحریر فرماتے ہیں بعض حضور نور بنادہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مقصود نوادر میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو ظنی ہے جس ابن سبغ سے نقل کیا حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مذاہج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسامی سے ہے اور نور کا سایہ

نہیں ہوتا نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارس النبوة ج ۱ ص ۱۲۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہیں بھی زمین پر نہ پڑے شاید عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار یسیر۔
 توضیح البیان از ص ۱۲۱ ص ۱۲۱) یہ یاد رہے کہ مؤلف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی خود دلیل اور حوائی ذکر کئے ہیں یہ سب خالصا حسب کتاب نفی الغنی وغیرہ سے مانو ہیں۔
 الجواب ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور براین سا طبع سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صحیحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا یہ مؤثر ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خاندان ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اس کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے باحوالہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خاص جہالت کا یا اپنی بٹ دھرمی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مؤلف مذکور کا کہنا کہ وہ ہندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مائل ہوتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے ممنوع النظر مانتے ہیں یہ نزاجل و ملیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے انا انکرم و شکلم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی ممنوع النظر کا جملہ بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبال نے فرمایا ہے کہ

رب مصطفیٰ ہے وہ الٰہیہ کتاب ایسا دوسرا الٰہیہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان الٰہیہ ساز میں اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل سنت کا نہیں کیونکہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ کون بھی قدیوہ اور اس کی بار اہل بحث تمقید میں اس اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوح قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشریت اور خود مؤلف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کرتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا تقاضا عقلی ثابت ہے کیونکہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ اطف بھی تھا لیکن آپ کا جسم ظہریں سہ ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو گھوما نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرئی تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد ص ۱۲ میں ہے ولا عبرۃ بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زیر ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بہلائیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان گنہگار اوسلئے علم ہی یہ سچ دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔

۱۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپؐ کا سایہ نہیں کسی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی عقلی سے نکالیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعییت سے آپ کی جو نورانیت ثابت ہے وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کمالات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطع طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور لہذا روایت صحیحہ سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی موبہوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت بے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

۱۸) تمام امت کا تہذیباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام تمام امت نہیں ہے، کیونکہ تمام امت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کسی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بلاشبہ تلقی بالقبول بھی حضرات محدثین کو اس کے قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نزیحی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پرزور تردید کی گئی ہے۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطی وسیع النظر اور بڑے عالم گذر سے ہیں لیکن نہ تو وہ اگر جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (روغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ان اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو اس میں بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر معاملہ بدلے۔

امام سیوطی نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزیٰ الی العقیلی وابن عسدی کہ جو حدیث عقل ابن عسائی خطیب بغدادی ان

۱) الخطیب البغدادی وابن عساکر والحقیم
الترمذی و ذکر جماعۃ غیرہم
ضعیف فیستغنی بالعزو الیہا راہی
الی کتبہم عن بیان ضعفہ انتہی
بلفظہ (وہا مش المراج فی المراجہ
للعلامة بعد المدین الی البرکان الغزوی
التونی ص ۲۹۲)

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس از عفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۱ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الذکوان کے نزدیک اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سید سلیمان ندوی (التونی ص ۲۹۲) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ مدوح نے الی قول قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا اور سیرت النبی ج ۳ ص ۲۳ طبع لاہور

(۱۰) مؤلف مذکور نے انوفان کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ متصل قرار دے کر بحیر منوانا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟ ان کی توثیق کتب اسرار الرجال سے درکار ہے سید زوری سے کس روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوانا دیا نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالے سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کہاں اور کسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی غلط و راخند ہونے کی وجہ سے بڑا زنی ہے جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفاسیر میں ہر قسم کی طب و ایس روایات نقل ہوتی ہیں آری ہیں لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند بھی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینگا مشتق مرفوع قرار دیکر منوالے لکھیا سلیب ۹ اور اس طرح مانتا کون ہے؟

لؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک ناخن جابلانہ دعویٰ ہے علامہ دیوبند کے نزدیک مسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو دو کوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت ہر کاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے؟

(۱۱) چونکہ سند احمد مستدرک جمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ دھونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الانش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ درجہ صلیب جید برقی پر بس دہلی میں اس سوال کے کمرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واسطی ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں۔ چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الانش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب میں نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد۔ بشر۔ ندیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن حکیمانہ محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ ناخن ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سمجھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتابیں پھری پڑی ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بھیجے گا کتاب ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کابل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بھیجے گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دیا جائے تو ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور و نوال حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع۔ بصر۔ قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مضطرب ہو یا محال ہو یا متواتر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے نیز حضرت ابوالحسن نورانی رحمۃ اللہ علیہ کو نور ہی اس لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابلہ سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی امداد السلوک ص ۱۵۶ و ص ۱۵۷ طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ حتیٰ نور نہیں بلکہ منویٰ نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی انسان۔ بشر۔ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور تعین تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہی سمجھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الانش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نور یوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن بیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و شرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے غنفر کرنے کے لئے بیاد اور غلط باتیں ہمارے طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے احبار و رہبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اَتَّخَذُوا الْخَبَادِثَ وَرَبُّهَا نَعْتُهُمْ اَدْبَابًا وَنَدُّونَ اللّٰهَ الْاَلٰیةَ کَا کُوْنِیْ اَیْہُوْا فَخَرُّوْا عَلَیْہِمْ جالتے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفاء۔ شفاء۔ نسیم الریاض۔ شرح شفاء علی النعمانی۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر نہیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اُسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کہ تہ۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث باحوال عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کریں ہم نے حکم الذکر بالجبر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں مطابق جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرام و اہل ان کو تائید بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں، اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی سچائی سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فداہ الی واسی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ

کہ کہاں جائیں؟ اور جابھیں کہاں سکتے ہیں؟ احد (ذکر بالجبر طبع دوم ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تہ نام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شہنائی نہیں ہوگی احد بلفظہ (مثلاً)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور حجب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوشما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ (مثلاً)۔

قارئین کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کفٰی ینفیک الیوم علیک حبیبناہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موقوف قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فقہ حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

مسئلہ سایہ اور شیعہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ علامہ النعمانیؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیہقویؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ بیہقویؒ صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب عہد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیز تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قائم شیعہ بنا دیا ہے اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخی مخالف سب

سے بڑے شیعہ گنگوئی ہیں جو کہتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ ہوا تو اسے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانوی
میں جو کہ اندر صحت پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر
عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو فتاویٰ ج ۲۲ میں لکھتے ہیں امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں لکھا ہے
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے اخرج الحکیم الترمذی
بہرہ ہوگا کہ مولوی سرفراز صاحب خدا سے تو بہرے کر کے لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں غلام دیوبند بھی ایک
ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (مصلہ ۱۸۳ و ۱۸۴)

الجواب۔ ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوالہ ذکر کی گئی ہیں
اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا ماخذ آجاکر کے حضرت ابن عباس
کی طرف منسوب مگر سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانی کی موضوع اور جعلی روایت ہے
یا پھر دھندلے دھوی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ
سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفراز روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے چونکہ سایہ نہ
ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانوی (وغیرہ) مختلط علماء اس حدیث کی صحت
کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں
تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ ہونے والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف کو
شیر باد سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہدی نے دستخط
اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف الشیعہ کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب
سے تنقید تین میں باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید تین
میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں
اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی
موجودگی میں ہم پر لازم کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث
کی مخالفت کون سلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جایا مذکور
ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم بھی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی

ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات صحیح روایات نہیں پہنچیں وہ مذہب میں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح مذہب پر کشتیں؟
جن روایات سے سایہ ثابت ہے ان کا جواب

پیش کردہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رأیت ظلی و ظلکم فیہما
کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ
کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ
یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا (حاشیہ مصلہ) اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعة یظلہم اللہ بظلمہ اور یومر لا ظل الا ظله کیا اللہ تعالیٰ کا بھی
سایہ ہے العیاذ باللہ بنا ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشنی
نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کزور مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث
میں ہے فہی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے
آگ کی روشنی بڑھا کر مولوی سرفراز صاحب کی علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور
اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ
نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی
طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم امی انھا جنم پس معنی حدیث
یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد
امت قنوں میں جتنا ہوگی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم
کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھا بھی وارد ہو وہ تنقیص شان کا موجب نہیں
کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لئے موجب عذاب و لعنت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خیرۃ جہنم
بھی تو جہنم میں موجود ہیں و ما منکھالا وادھا وادان منکھالا وادھا ہے۔ صغیر کے
تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گذر ہوگا گلران کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہوگا۔
(مصلہ ۱۸۳ تا ۱۸۴ توضیح البیان)۔

الجواب۔ مؤلف مذکور سئل یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ
بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعرضت علی الذاد فیما بیینی و بینکم

حق دایت ظنی وظلمہ فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے قطعی بیان تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مولف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مولف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات قطعی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں کو لطیف ہی ہیں اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ ایک جسم مبارک تھا کو لطیف ہی چنانچہ منافصہ صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم ملوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ لطیف اور نفی الفی صفا اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا افضل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ ان کے لئے بظلمہ اور الا ظلمہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۲۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة بظلمہم اللہ تحت ظلہ عرشہ یوم لا ظل الا ظلمہ الحدیث وقال حسن اور السوایح المنیر ص ۳۳۵ میں ہے۔

باسناد حسن۔ اس مرفوع مریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد النظائر ص ۶۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بال کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثانیاً ملائکہ خیر جنہم یا ایک تفسیر کے دوسرے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سے دوسریا حمت کے طور پر داخل ہونا کسی متقی شخص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخل بطور مراد و عذاب کے نہیں بلکہ بطور ریاضت یا عیوب اور انتظام امور کے تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے اور گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان شخصیت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مضمون اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے راو اس موقع پر بھی آپ پر جنبت اور دوزخ پیش کی گئی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ۔

لقد جئی بالنار وذلک حین رأیتونی بہ تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب تاخیرت مخافة ان یصیبنی من لفظہا الحدیث تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹا اس ڈر کے بارے کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں۔

مسلم ج ۱ ص ۳۸۱

الحدیث یفسر بعضہ ببعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لاماصل ہے وثالثاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا مستعد مرادوں یا ایسا نہیں پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے۔

یہی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذوات پر وال ہیں یہاں ظنی میں حرف یا ضمیر تکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمہم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دلالت ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد مجزی ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی انفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں ہے جو ہے کہ عالم النازل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو مؤلفاً صنف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلمہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی انفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے وراثتاً مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی مرفوز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ التار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے فی سواد مظلمۃ کہ جنہم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جنہم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نری جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

حدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوف اصح ولا اعلم احد ارفہد خیر یحییٰ ابن ابی بکیر

کہ صحیح تر بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ کبھی اس ابی بکیر کے علاوہ

عن شريك (ترمذی ج ۳)

کسی اور نے اس کو شریک سے نزع بیان کیا ہو۔

ہر اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود فقر ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابوالحسن بن سعید الجوبیری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازدی فرماتے ہیں کہ وہ سنی الفاظ کثیر العوالم اور مضطرب الحدیث تھے۔ محمد بن زبیر التندیج ج ۳ ص ۳۳۷ و ۳۳۸) غرضیکہ روایت زکوم نزع سے اور اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جنہم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زہر بھی ہے اور اس طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث ثالث النار ب اکل بعضی بعضا الحدیث ۲۲۳ ص ۲۲۳ اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا مظاہر ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نار ذات لب ب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی۔ حال صاحب نار حایت کا معنی کرتے ہیں آگ شعلہ دارتی۔ اور نار ذات لب ب کا ترجمہ کرتے ہیں پٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت واضح الفاظ جس کے معنی شعلہ کے ہونے میں بیان ہو چکا ہے اندر حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ صرح مکتب میں لیکر معنی زائد آتش یعنی آگ شعلہ کیا ہے۔

سایہ کی دوسری حدیث ہم نے تنقید متین میں حضرت زینبؓ کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تصریح موجود ہے اصل عبارت وہی ہی ملاحظہ کر لیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۹۵ و ۱۹۶)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ اشئ الی النفس لازم آتی ہے وثالثاً اس لئے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی سیج کنی کرتے ہیں۔

حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا تو آپؐ اچھے پاس گئے

انہوں نے آپؐ کا سایہ دیکھا، تو فرمانے لگیں

فلما کان شہر ربیع الاول دخل علیہا

فراأت ظلہ فقالت ان هذا الظل رجل

ما یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فمن هذا؟ قد دخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم
رمسند احمد ج ۳ ص ۳۳۷ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۳۸

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مولف مذکور کا پہلے بنیاد دینی ہے تو کیا حضرت زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فضل النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل ہوئے اور مولف مذکور کی تحریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے پہل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں آیا یا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثالثاً نفس و صیغہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رو سے نور سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔

بادل کا سایہ تنقید متین میں شیعہ کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعہ عالم خلیل قرظونی کی اصناف سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج کی لمبائے درمیان حائل رہتا تھا۔ اس کے رد میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی سے خلیل قرظونی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ بادل سایہ فلک ہوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو بتانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اٹھ کر چادر کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی والفاظ یہ ہیں اس

صحیح اور صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا انہی کے واسطے
اس کے جواب میں مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ذریت دیوبند کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انصاف العارفین
مسلم میں اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
دو بال مبارک دیئے تین شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوالت
کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا ٹکڑا ظاہر ہوا اٹھارہ سورج خوب گرم تھا ایک نے
توبہ کر لی دو بوسے یہ اتفاق امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب
ہو گیا تیسرا بولایہ اتفاق امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر اظہار ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہو گیا مصلحت پھر
تفسیر عریزی ص ۲۱۵ ج ۲ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ ابر در وقت نماز گرامر ایشان سایہ میں
پھر مولف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے انہما حدیثی کتابوں میں
استشہاد کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ
بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے ہر محصلہ توضیح البیان ص ۱۶۶ و ص ۱۶۷

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مولف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ
نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ
ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت پیش کی گئی تھی کہ ہے اور یہی وجہ ہے
کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علماء فرقوں میں مطمئن نہیں اور وہ
ناویل کرنے پر مجبور ہیں احیاء بطور مجرم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں
ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فروقت دأسی فاذا انابا سبحانہ قد اظلقوا
فقطرت فاذا اغیما جبرائیل الحدیث
(بخاری ج ۱ ص ۲۵۵)
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر
سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت
جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مولف مذکور کا اخلاقی اور اس فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا
صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول حمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دراندیشی بالکل

عیال سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح
تر ہو جاتی ہے کہ آپ پر ہمیشہ بادل سایہ میں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے
دو پہر کے وقت قیلور کا وقت آگیا اور میدان میں بکثرت جھار پانی نہیں فتنزل تحت شجرة واستظل
بہا الحدیث (بخاری ج ۲ ص ۵۹۲) آپ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے
(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکر فرماتے ہیں بیان فرما کر راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب
ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولہا شئ من ظل قال فدرشت لوسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خروۃ الحدیث
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوتین بچھالی
(بخاری ج ۲ ص ۵۵)

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں
آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعزانہ کے مقام میں تھے آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلید
نوب قد اظلق بہا الحدیث (بخاری ج ۲ ص ۵۳۰) اور آپ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔
یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے، غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس
امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپ کے ہونے مبارک
کے لئے بادل اٹھانے آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپ بغیر نفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں
بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکر اور دیگر حضرات کو چار دار اور کپڑا تان کر سورج کی تمازت
اور حرارت سے آپ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک
کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین
کی کولسی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارت کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں
کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارت سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور
تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارت کو قرآن و حدیث کے مقابل میں ہرگز نہیں پیش کیا۔

اور انہیں کو جائز سمجھتے ہیں۔

علامہ انیس اگر بطلان معجزہ خرقی عادت کے طور پر آپ کے مولے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات | مؤلف مذکور کا جواب تو باتو الہامی ہو چکا ہے اب ہم تاریخین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقیدیں عرض کرتے ہیں تاکہ خواہم الناس میں بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۶۱۵ اور سیرت ابن ہشام ج ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور نوشہرہ پہنچے

وعلیہ غمامۃ تظلہ الحدیث تو آپ پر بادل سایہ کئے ہوئے تھا۔ امام سائیم جویشی کی طرف مائل تھے (مذکرہ الفاظ ج ۲ ص ۱۳۲) اس حدیث کو علی شرط الصیغین صحیح کہتے ہیں لیکن نقاد فن حدیث امام ابن السنن والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت اظنہ موضوعاً فبعضہ باطل۔ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔

(الخصیص المستدرک ج ۲ ص ۱۵۱) اور ابن ہشام نیز روایت محمد بن اسحاق کے حوالے سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتب بعد کتاب اللہ الصبیح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانی نے اور ان کی تائید میں علامہ زرقانی نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور سیارہ وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانی نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکر کے ہجرت کے سفر میں آپ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کانت تصیبہ الشمس وما تقدم من تظليل الغمام والملک کان قبل بعثتہ

کس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج گلتا تھا اور جو روایتیں پہلے ذکر کی ہیں آپ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو

کسا ہو صریح فیہ وضوح فلا یثانی ما هنا وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ رمواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی پر ملے گا

لیکن اس کاوش کی بیان بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدکی روایات میں ایک کو علامہ ذہبی موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقدی جیسا کذاب راوی موجود ہے اور میسرے میں محمد بن اسحاق جیسا کذاب اور دجال راوی موجود ہے تو اندریں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے تو اُس وقت آپ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کئے تھے جو دھڑکاپ جاتے بادل بھی ساتھ چلتے جہاں آپ رکتے بادل بھی رگ جاتے وحصہ طبقات ابن سعد ج ۱ لیکن اس کی سند میں واقدی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن الباری امام ابن نمیر اور امام اسمعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی کہا دہندہ التہذیب ج ۹ ص ۳۶۶۔ امام شافعی فرماتے ہیں کتب واقدی کذاب الیہم ص ۳۶۶ کہ واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے ہیں کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (الایض ص ۳۶۶) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (الایض ص ۳۶۶)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام سیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو سیرہ نے دیکھا کہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے وحصہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۲ لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر الواقفی ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۲۱) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵ وخصائص البکری ج ۱ ص ۹۱ لیسیدوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ آپ پر وہ فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطی اس کو ابو یوسف وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة ابو یوسف کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ اس راہ الواقدی الخ وشرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵، تو اس لحاظ سے اس سند کا اعتبار بھی واقفی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر وغیرہ میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقفی ہے (سیرت النبی ج ۳ ص ۲۵۰ از سید سلیمان ندوی) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا موضوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قوانینِ کرام کو ہی کر کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صریح کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سند روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں لینا دین کی حرمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر شانِ درخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صریح ثابت ہے قابل اعتبار ہیں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقفی جیسے کتاب اور وضاع کے بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لیکھا اس کا مصداق نہیں کر۔

حقیقت خصالِ فادات میں گھس گھسی یہ امت روایات میں کمو گھمی اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت بخیر اور راہِ سنت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَالْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلٰى اٰلِهِ
وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ

احقر الناس ابو الزاهد محمد سرور خطیب جامع مسجد گھنٹہ و صدر مدرس مدرستہ نصرۃ العلوم کوہ نور ۴

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ ۱۱ فروری ۱۹۸۶ء

قرآن کریم کے لفظی تراجم میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کتنا ایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ طَحْمَدًا وَحَسَنًا عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

اصابت ۱

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی۔ لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سرسبز قاصر ہے مگر صدافسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی جس کے سلسل میں راقم انجمن نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے دینا تیرہ کوشش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ ہر طوطی حضرات کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سرسبز خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں اپنے مشرکاز اور مبتدعانہ عقیدے سے جو گھسیٹنے ہیں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ بارگاہیں کہ ہر طوطی عقائد تو قرآن کریم کے تحت لفظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح کہہ کر ہر طوطی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور فریق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور پہلے استاد آنحضرت کے ترجمہ کو اپنی لیاقت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مردوبہ کوئی شق ایسی نہیں جس پر انہوں نے بزمِ توحید سیر حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے بزرگ اشبات میں کوئی ادنیٰ سی کسر بھی چھوڑی ہو راقم انجمن نے بعض بزرگوں کے توجہ دلانے سے باوجود انتہائی عدم الفرصت ہونے کے چند غلط کلمع ضروری تشریح کے مقصد میں تفسیر نعیم الدین میں نشاندہی کی جس کے محور سے ہی عرصہ میں درائشیں شکل گئے اور علامہ اہل حق نے اس کی

بہت قدر کی اس پر لاہور کے ایک مولوی صاحب نے تنقید کی اور توضیح البیان نامی کتاب لکھادی اور بیٹے دونوں پیشرو و زنگوں کی خالص مشرکانہ اور مبتدعانہ باتوں کے اثبات کے لیے کمر باندھ کر اور محض غلبہ غضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کچھ لکھ کر اسے باوجود عظیم الفرصتی کے اس کا رد بھی راقم اشیم نے بغضبِ تعالیٰ شروع کر دیا اور تمام المراد کا پسلا حصہ طبع ہو گیا ہے اور سراسر اب القاء اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بقیہ جیسے ذیل ترتیب میں ہم نے تو انفرادی طور پر یہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا، اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

الابطار علم اسلامی اور متحدہ عرب امارات
کا جرات مندانہ اجتماعی فیصلہ

کی چنانچہ مدینہ یونیورسٹی کے پرنسپل الشیخ عبدالعزیز بن عبد اللہ بن باز نے اپنے بیان میں فرمایا۔

هذه الترجمة الاربعة لمعاني القرآن الكريم مليئة بالاكاذيب والبدع والشرك المكروه كان سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز الرئيس العام لادارات الصوت العلمية والافتار والدعوة والارشاد قد حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم باللغة الاربعة لاحمد رضا خان وبها مشها نفس محمد نعيم الدين مراد آبادي لما اشتملت عليه من مخالفات جوهرية مليئة بالاكاذيب لنص القرآن الكريم مثل الافكار ان يكون المتبني من البشر كما ان الترجمة

مدينة بالشرك والبدع والآثار الباطلة كالاستعانة بالانبياء والاولياء والتوسل بهم وكذلك الدعوة الى اقامة الموالد للانبياء والصالحين ونقدية الاطعمة الى قبورهم هذا وقبلة الامانة العامة للبطلة العالم الاسلامي يا صدار تجميع لقتت فيه نظر المسلمين في العالم الى خطورة هذه الترجمة وما اشتمل من اكاذيب وخرافات وبدع وطلبت الى المعاهد والمراكز الاسلامية والعربية وكافة المسئولين ملاحظة ما يوجد في هذه النسخ واحراقها حفاظاً على كلام الله عز وجل من التحريف والترجمة المخرفة فامنت بطبعها شركة تلج المحدود (آي كين لنيدي) لاہور۔

(دولة الامارات العربية المتحدة
 وزارة العدل والشئون الاسلامية
 والاوقاف تلفون ۸۲۷۲۰۰
 فيلقون ۸۲۷۲۰۰ - صنفق بکس ۲۲۷۲۰۰)

ب - ۲۲۷۲۰۰ (الخطیبی)

واوليا عليهم الصلوة والسلام سے مدد مانگنا اور ان سے توسل وغیرہ مشروع مرتب کرنا اور حضرت انبیا و اولیا علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ایام میلاد منانے کی دعوت دینا اور ان کی قبور تک کھانے سے جائز وغیرہ رابطہ عالم اسلامی کے سیکرٹریٹ کی طرف سے تمام جہاں کے مسلمانوں کی بالعموم نظر اس ترجمہ کی ممانعت کی طرف مبذول کرانے کے لیے یہ فریضہ ادا کیا گیا ہے کہ جو تشریح ترجمہ عجوت غرافات اور بدعات پر شکل ہے اور تمام مجالس مذہبی مدارس اور مساجد وغیرہ جہاں اور سراسر اسلامیہ اور عربیہ اور تمام داخل اسلام اسے در خواست ہے کہ جہاں بھی اس ترجمہ کے نسخے عین اللہ تعالیٰ کے کلام کو تحریف سے بچانے کے لیے ان کو جلادیا جائے اور یہ محض ترجمہ آج کہنی لاہور سے طبع ہوا ہے۔

دولت الامارات العربية المتحدة وزارة العدل والشئون الاسلامية والاوقاف فيلقون ۸۲۷۲۰۰ - صنفق بکس ۲۲۷۲۰۰ (الخطیبی)

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس اللہ کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تفسیر میں اور انعام الشیراز میں ملاحظہ فرمائیں۔

البتہ توسل کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ توسل کی ایک قسم توسل بصلح الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی منکر نہیں ہے سنی کہ حافظ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو عمومی توسل کے منکر ہیں اور ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلیۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

امثلہ بتین محمد اٰی اسالک
بایمانی بآلہ و بہجتہ (القاعدۃ الجلیلیۃ)

میں مخصوص ہے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے سوال کرنا ہر ل کا یہ مطلب ہے کہ چرچہ میرا آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا ان کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ توسل سے یہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے کیونکہ توسل کی بعض قسمیں خالص شرک ہیں اس کی مزید تحقیق تکیب الصدور میں دیکھیں یہ سن بریلوی حضرت ایش کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع توسل سے اکثر شرکیہ قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصفت علم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مرادیں لگنا اور یہی خالص شرک ہے اور شیخ عبد العزیز کی عبارت میں جس توسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ مائتہ صاحب شیخ عبد الوہاب شعرائی کا قول دیکھ لیتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا توسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکوکوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی دیگر مری خدائیں گے (لفظہ فتاویٰ افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ قصور قطعاً حدیث صحیحہ صریحہ اور فقہاء امت کے صریح فتوؤں کے خلاف ہے لہذا بغیر مضموم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے۔

والطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان : رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی المحرکان فرماتے ہیں :-

مشتون القرآن الکریم

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ اسلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔

جامہ نامن ادارة البحوث العلمیۃ والافتاء
والدعوة والارشاد بالریاض المملکۃ
العربیۃ السعودیۃ ان ترجمۃ لمعالی
القرآن الکریم باللغۃ الاردنیۃ
ترجمہما احمد رضا خاں و علی ہاشمہا
تفسیر باللغۃ الأردنیۃ لمحمد نعیم الدین
مہار آبادی طبع شرکتہ تلح المحدثۃ

(تلح کتب لعتید) لاہور (پاکستان)
وعدہ صفحہ تھا ۶۶۳ صفحہ بیون
دعاء الخاتمة و ہدس سور القرآن
الکریم فقد وجد ان هذه الترجمة
تستعمل علی محافظات جہزیۃ ملیۃ
بالکاف ذیل نص القرآن الکریم مثل
الکار ان یکون الانبیاء من البشر
کما ان الترجمة ملیۃ یا لشرك
والبدع والآراء الیہا طلعہ کالاستعانة
بالانبیاء والولیاء والتوسل بہم
وافہم یعلمون الغیب کذلک الدعوة
الی اقامۃ الموالد للانبیاء والصلحین
ونقدیمہ ال طہمتہ الی قیودہم الخ

وقد جادہ فی الصفحات ۳-۵-۱۶-۲۲-۵-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴

۴۸۸-۶۱۲-۶۰۳-۸۶۸-

جہاں سے پاس مملکت عربیہ سعودیۃ الرياض سے
اور اہل بحرۃ العلمیۃ والافتاء والارشاد
کی طرف سے اطلالیہ آئی ہے کہ اردو زبان میں قرآن
کریم کا ترجمہ جو احمد رضا خاں نے کیا ہے جس کے
ماثیر پر اردو ہی میں محمد نعیم لڑا بادی کی تفسیر ہے
جو تلح کتب لاہور پاکستان سے طبع ہوا ہے
جس کے آخری دعا اور قرآن کریم کی سورتوں کی
فہرست کے علاوہ ۶۶۳ صفحات ہیں یہ ترجمہ
بنیادی غلطیوں اور قرآن کریم کی نص کی تحریف
پر مشتمل ہے مثلاً حضرات انبیاء کرام علیہم السلام
والسلام کی بشریت کا انکار و غیرہ جیسا کہ یہ
ترجمہ شرک و بدعت اور کفر بالکلام ہے
مثلاً حضرات انبیاء و اولیاء علیہم السلام
سے مدد لگنا اور ان سے توسل و غیرہ شر و باطل
مرتب کرنا اور یہ کہ وہ غیب جانتے ہیں
اور اسی طرح حضرات انبیاء و صالحین علیہم
السلام والصلوات کی میلادیں قائم کرنے کی دعا
دینا اور ان کی قبور کی طرف کھانے بے جا
دعوتیں الخ مثلاً

یہ صفحات ملاحظہ کریں۔

۴۸۸-۶۱۲-۶۰۳-۸۶۸-

والامانة العامة لرابطة العالم الاسلامي
تود لظمت نظرا للمسلمين في العالم الخ
خطوة هذه النتيجة وما تشمله
من اكاذيب وخرافات وبيدع وترويج من
كافة المسؤولين ملاحظة صراحة
من هذه النسخة واحواها حفاظا
على كلام الله عز وجل من التحريف
وتزوير الكو بطلعة صورة فتوزيعه
للمصفحات التي ورد بها التحريف
المذكور ونسأل الله ان يوفق الجميع
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم
ويسامكم.

(الامين العام محمد علي المحرکان)

اور رابطہ عالم اسلامی کی سیکرٹریٹ اس بات
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی
ترجمہ اس ترجمہ کے محالیت کی طرف مبذول
کرانے کیونکہ یہ جھوٹ، خرافات اور بدعات،
پر مشتمل ہے اور یہ ادارہ تمام اہل کسے ہوئے حضرت
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلادیا جائے تاکہ
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور
ہم آپ کو یہ سولت فراہم کریں گے کہ جو صفحات
میں یہ تحریفات ہوئی ہیں انہی کی فوٹو سٹیک لیا
یا صحیح دیں اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں
کہ وہ صوبہ کو ان چیزوں کی ترمیم سے ہم کو وہ
پسند کرے اور جن پر وہ راضی ہے اور اللہ
تعالیٰ تمہاری حفاظت و نگرانی کرے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی محرکان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی
ترمیم کے خطوط لکھے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو امنوں نے
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرأت مندانہ فیصلہ
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات ۱۔ ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا دینی فریضہ ادا کیا ہے۔ چنانچہ روزنامہ
جنگ لاہور میں مورخہ مارچ ۱۹۸۳ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کر دی البظمی ہمارے دہ پاپ متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقات کی وزارت نے اس
اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اردو ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔
کیونکہ اس میں متعدد اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر
مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور تاج کھنٹی ملٹیڈ لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔
وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں کہ معظمہ میں قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی
ہے رابطہ سے معمول ہونے والے سمورے مضمین جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل شیخ محمد علی محرکان
کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی ضرورت پذیرہ صفحات پر مشتمل بھی گئی ہے
اور یہ خبر اخبار فرانسے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۳ء میں بھی اس عنوان سے شائع
ہوئی غلطیوں والے قرآن پاک کے تمام نسخے جلا دیے جائیں۔

البظمی ہمارے دہ پاپ متحدہ عرب امارت کی وزارت اسلامی امور اور اوقات
نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اردو تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کیونکہ
اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔
اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام نہ کرنا
میں قائم تنظیم رابطہ العالم الاسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے
جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی محرکان کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی
ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور مسلمانوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلا دیے
جائیں یہ بات جریدہ خلیج ٹائمز میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اس بات کو دہن میں رہتے ہوئے حضرات کو شہدے دل سے اس پر بڑا کڑا جواب دینا چاہیے کہ بڑی حضرات کے غلط
مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی
کی تفسیر بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرتے والا صرف سرفراز گھمڑوی اور اسی طرح چند دیگر
احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان
غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی خالص تحریف بھجوت کا پتہ اور شرک و بدعات کا مغرب ہے اور حتیٰ کہ اس کو
محض اس لیے جلانے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر
بریلوی حضرات اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی آنا پر مصر ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق
کی طرف اقامت حجت ہو چکی ہے اب قیامت کے دن یہ حقیقت ان پر باطل عیاں ہوگی (اور
وہاں ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا) سہ

بوقت صبح ستودہ پچو روز معلومت کہ باکرہ ہفتہ عشق در شیب و یگر

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی

اللہ واصحابہ واذولجہ ومتبعہ الی یوم الدین وسلم

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز

۱۹ ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۸۴ء

امداد البرہان

فہرست

توضیح البیان

حصہ چہارم

شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر

مکتبہ صفدریہ ندوۃ العلوم گوہرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۲	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرض حال
۲۴	آپ کو علم غیب تدریجاً حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی حفاظت اور اس کی فہم
"	الجواب		فریق مخالف کے اعظم حضرت کے ہاں سب سے
"	حاضر و ناظر کے بارے فریق ثانی کے متضاد نظریات پر رد	۱۶	بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تہذیب النواظر	۱۸	اسلامی ممالک میں خانصاحب کے ترجمہ اور
"	اور تفریح الخواطر میں ملاحظہ فرمائیں		ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
"	حاضر و ناظر تسلیم کرتا کفر ہے	۱۹	خانصاحب اور ان کی روحانی ذریت کا نظریہ
"	شاہ کے لیے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہ اور شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتب فقہ میں الشادۃ بالتسامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	کا یا قاعدہ عنوان موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مدارک اور البر السعود کا حوالہ
"	آیت مذکورہ میں شہادت سے دنیوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدے عظمت رسول کا سر ہوتی ہے
"	مراد نہیں بلکہ قیامت میں تزکیہ مراد ہے	"	تفسیر غزیری کا حوالہ
۲۶، ۲۷	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
"	روح البیان، بیضاوی، مدارک اور البر السعود	۲۲	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۷	کے حوالے مولف نے ذکر کو مفید نہیں، مدارک،		دمعۃ اللہ تعالیٰ امین ستم بنانے کی چند مثالیں
۲۸، ۲۹	البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پر طعن منافقین کا طریقہ ہے
۲۸	مدارک، البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
"	کان الترفیب سے قبل بیضاوی کی عبارت	"	ہَا كَانَ اللَّهُ يُدْخِلُ الْمُؤْمِنِينَ الْآيَةَ كَاشِفَةً
"	فاضل یا کوئی دیکھ کر حوالہ		

دُنیا میں ساری امت کے تمام ظاہری اور
باطنی اعمال کا علم آپ کے لیے ثابت کرنا
نفس میں قلعہ اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے
تفسیر عزیزی کی جمل عبارت کا مطلب
مفرد تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی
کی مفصل عبارت سے
روح البیان کے مؤلف محقق نہیں
بجواز اکیر
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ
فضائل کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے
جو شخص نفس قلعہ اور احادیث صحیحہ کا رد
کرتا ہے وہ پرے درجے کا جہلانی ہے
سندی کذاب و متاع ہے
پھر اس کی سند بھی ثابت نہیں بوالہ تفسیر ظہری
ضعیف الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام
غیوب پر مطلع ہوتے ہیں۔ قطعاً نہ
آپ کی نافرمانی آپ کے علم میں طعن کی وجہ
سے نہ تھی بلکہ دوران کارمولات کی وجہ سے تھی
بخاری و مسلم
اور حضرت حذیفہ وغیرہ کو جواب دینا وہی
کی وجہ سے تھا۔ نووی شرح مسلم
انفرن آپ کے لیے علم غیب کی صفت

ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے ذکر اسکی نفی
مؤلف مذکور کا مضمونانہ انداز
سندی دوہیں دونوں کذاب ہیں (تہذیب التہذیب)
توجہ ہٹنے کا شوشہ
اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد
انتہائی ننگی بات
سورۃ توبہ آخری سورتوں میں سے ہے
بخاری و مسند رک
حضرت عائشہؓ پر بستان دانے واقف کے
جواب سے مؤلف مذکور کی عاجزی اور داویلا
حاضر و ناظر کا ثبوت
آپ کا جہم اقدس رضہ نمونہ میں ہے
تمام کائنات آپ کے سامنے ہے
حیات
لطائف قاصد کا حوالہ
لطیفہ مولوی سرفراز صاحب نے جہانگیر
کی نفی کی ہے اور تمام نافرمانی نے موت کی نفی کی ہے
الجواب: چنانچہ دلائل ازالۃ الریب اور
تبرید النواظر میں درج ہیں۔
تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہوئی
کرن کی قطعی دلیل آپ کے پاس موجود ہے
عرض اعمال صرف اجمالی ہے نہ تفصیلی

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا اَعَدَّ الرَّبُّ الْعَاقِلِينَ
اس کی واضح دلیل ہے۔
حضرت فقہا کرام سمجھتے ہیں بن قال ارجع
الشیخ حاضراً تعلم بخبر
بنازیہ البحر الرائق
متعدد مقامات پر جو روایت ہوتی ہے
وہ جید مثال سے بول ہے
ایروایت والیوہر
فتح المسلم کا حوالہ
اسنی المطالب کا حوالہ
حضرت تھانویؒ کا حوالہ
مراجعیۃ النیوۃ کا حوالہ
اہم شعرائی کا حوالہ
حدیث شریفہ اور ان کے متعدد ہونے سے منقطع
غیب اور حاضر و ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
ملکوتیات حضرت مجدد صاحب کا حوالہ
فخری مخالف کے اعلیٰ حضرت کے اہل حاضر و ناظر ہونا
جسم کی صفت ہے غیور غلات حصہ اول کا حوالہ
تشریح النواظر کا حوالہ
تکلیف الصدور سرح المونی جیسی کتابوں
کی موجودگی میں ہم پر حیات نبیہ علیہم الصلوٰۃ
والسلام کی نفی کا لازم سرسبزستان ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب اور
حاضر و ناظر کی صفت ثابت کرنا کفر ہے۔ قاضی خان
حضرت نافرمانی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار
کی مثال سے موت کی نفی سمجھنا جہالت ہے
لطائف قاصد کا حوالہ
ایک ہی حرکت کشتی کی طرف اترنا اور سوار کی
طرف ٹپنا منسوب ہے۔ حاشیہ صحن
تثقیل تین کی عبارت سے حیات کا
انکار کھٹانہ نبی جہالت ہے۔
لازم حیات
سادری کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دُنیا میرے
سامنے ہے میں اس کو مثل اکت دست دیکھتا ہوں
جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہوتی ہے
در دم تبدیلی کا افادہ کرتا ہے
قرآن کریم سے اس کی مثال
جب دنیا میں وسعت نظری حاصل ہے
تو آخرت میں کیوں ملبوس ہو گئی ہے؟
میت کو کفن پسندنے والے اور جنازہ
پڑھانے والے کا علم ہوتا ہے (مرقات)
وقت موت حیات اذیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
اور بھی شدید ہر جاتی ہے۔ لطائف قاصد
الجواب

حدیث مذکور کی پوری تشریح و تفسیر و اخلاط میں دکھیں
 اجماعاً جواب یہ ہے کہ اس کی سند میں ضعیفین جاد
 حکم فیہ راوی ہے (تذیب التذیب)
 دوم راوی یقیناً بن الولید ہے۔ اس پر
 بھی خاصی جرح ہے تہذیب التذیب
 یہ حدس بھی تھا اور تیس زم سے بھی بدتر جرم ہے
 نووی شرح مسلم
 ملس ماقط العذرات ہے۔ تحفۃ الاحوزی
 قیس راوی سعید بن سنان الرعاوی ہے
 یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد
 جملہ امیر کی غیر فعل مضارع ہمیشہ دوام تجدیدی
 کا فائدہ نہیں دیتی۔ بخاری کی حدیث اسی دلیل ہے
 علم غیب لگی اور حاضر و غایب کی صفات آپ کو
 حاصل ہی نہ تھیں تاکہ شواہد کی زیادت کا سبب بنے
 قیصر بارگاہ میں آپ کو دیوی جمہ اطہر کے ساتھ حیات
 حاصل ہے لیکن سب دیوی لازم اس کیلئے لازم نہیں
 میت کا کائنات میں نہ تھے والے کفن پر نہ تھے
 واسے وغیرہ کہ جانا جاتی ہے
 شرح الصمد سے اس کا حوالہ
 لیکن اس جانتے سے وہ وسعت نظری
 ثابت نہیں جو مؤلف ذکر کا مدعی ہے
 اندر پھر اور ایسے کچھ لکھے گئے ہیں وہ دعویٰ

۵۹ بطور مجزؤہ ایضاً اجمالی شکل میں
 مشہورہ عمل نزاع نہیں
 بخاری کی حدیث سے اثبات
 اذھیرے اٹھائے میں دیکھنے کی کوئی صحیح حدیث
 علی قیس سے نکالو جو جلی نہ ہو
 برعکس اس کے کہنے کا پچھ آپ کی چار پائی
 کے پیشے ٹھس گیا آپ کو مسلم نہ ہوا
 مسلم کی حدیث
 دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو
 آپ رات کو دو تکیہ جاکر نہ لے گئے
 بخاری کی حدیث
 عزرائلی کے منجھے غلطی کی اطلاع دی
 سے ملی قرآن کریم خبر ہوئی
 اس حدیث کے ناخذ
 غلطی قاصد کی عبادت سے تو لغت مذکور
 کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہونا ہے
 آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں حاضر ہو گیا امکان
 حیدر علیہ السلام کے علاوہ الذین قویوں کا حوالہ
 مرقاۃ کا حوالہ کہ حضرات اولیاء کو کئی آلات اور
 اہل انکسار متعددہ حاصل ہو جاتے ہیں
 فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ
 مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحد میں

۶۰ امکان متعددہ پر موجود ہونے کا استدلال
 الجواب
 صورتائے کے تعدد سے علم غیب اور حاضر و غایب
 ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کیا مگر
 تو لغت مذکور کے ہزاروں کے نزدیک ذات خود
 جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و غایب ہونا قطعاً ممکن ہے
 اس لیے تکلف جزئی کا اشکال ان پر بہت بڑا ہوتا ہے
 اجماع میں نوع من التعمیر سے کیا مراد ہے؟
 بشرقیہ پر بہت ستر اعتراض وارد ہے
 معراج کی رات ارواح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 نے عباد کی شکل اختیار کی تھی
 فتح الباری و عمدة القاری
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا حوالہ
 حق ہے مگر تو لغت مذکور کو مؤلف نہیں
 اشعار الامعات کا حوالہ کہ خواب میں
 مثالی صورت نظر آتی ہے ذکر درج و حجم
 مرقاۃ کی عبارت میں بھی
 صورتائے ہی مل رہی ہیں
 فیصلہ ہفت مسئلہ کی عبارت میں بھی
 تو لغت مذکور کو مفید نہیں
 پروری عبارت میں ہے جو ان کے خلاف ہے
 مرقاۃ کے حوالہ میں اجماع و تفسیر کا جملہ ہے

۶۱ جو صورتائے پر دل ہے
 حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے
 سے بلانے والے کی حدیث بخاری سے
 اور یہ صرف اعزاز و اکرام ہو گا نہ کہ منصب
 دروازوں سے داخل ہوں گے۔
 کیونکہ یہ محال ہے۔ (امام ش بخاری)
 مؤلف ذکر موت کے بعد جس وسعت نظری
 کے قائل ہیں بشرک کی ایک نوع ہے
 تغیر عزیزی
 تذریعہ
 مرقاۃ ذکر کی دعویٰ
 فتاویٰ رشیدیہ ضمیمہ پر کوئی حجت نہیں
 الجواب
 مؤلف مذکور اہل کی تشریح میں نقل کردہ
 ہمارے تقریباً چھ حوالوں سے لاجواب ہو کر
 ان کو لکھے ہیں اور ڈھکا ڈھکیں ہیں
 تو لغت مذکور نے پیشے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں نہیں
 حضرت گنگوہی کا حوالہ اس میں نقل کیا ہے کہ ان کا
 فتویٰ دیکھو مسلم کا برکے فتویٰ کے عین مطابق ہے
 اور نیز ان کے کلمہ طیبہ و کاروں کی نقل ہو جائے
 بقول مؤلف ذکر سر از حسب کا پناہ شہر کا اہل
 کے معنی ذوق کے صدر الا نقل نے غلطی کی ہے

اس سے صدر الافاضل کے کلام میں تحریریت کی ہے اور کلام میں تعارض ہے

الجواب

نذر ہم نے تحریریت کی نہ عبادت ہے

خود آپ کے صدر الافاضل نے اہل کے معنی فرج کے کیے ہیں۔ مگر امن العرفان کا حوالہ اور حوالہ

اہل کو فرج کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو بغیر اللہ کے معنی میں لینا کلام الہی کے مقرریت کے قریب ہے

تفسیر عزیزی

ذبح کے حرام ہونے کی صورتیں

ایک یہ ہے کہ ذبح عبادت کے طور پر تقرب کی نیت کرے

بحوالہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

الجواب

صدر الافاضل بغیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد کرنا جائز کہتے ہیں

مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبح کے حرام ہونے اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی

تقرب علی وجہ العبادہ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ کو حلال کن مولف مذکور کی غلطی ہے

یادگار خان

۸۵ حضرت شاہ صاحب نے حضرت

۸۶ اہم فتویٰ کا حوالہ دیا ہے

۸۷ اہم فتویٰ کی اصل عبارت یہ ہے

۸۸ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت

۸۹ اکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق

فتاویٰ عزیزی کا مفصل حوالہ

۹۰ قدم امیر کیسے ذبح کرنا حرام ہے۔ درمختار

۹۱ حالانکہ اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا

۹۲ جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی وجہ العبادہ

۹۳ شرط نہیں علی وجہ التقرب ہی کافی ہے۔

۹۴ فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کا حوالہ

۹۵ اہل کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ

۹۶ کے لیے نامزد کرنا ہے۔ بت۔ روح ضیعت

۹۷ جن پریر اور بغیر وغیرہ کوئی بھی ہو

۹۸ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۹۹ ایسا نامزد کیا ہو جانور بسم اللہ پڑھ کر

۱۰۰ ذبح کرے سے بھی حلال نہیں ہوتا

۱۰۱ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۱۰۲ ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر

۱۰۳ کرے کہ سے تو بغیر نام خدا ذبح کرنا جائز ہے

۱۰۴ فتاویٰ عزیزی۔ و تفسیر عزیزی

یادگار خان

۸۹ عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے

۹۰ عبادت کس مقصد کے لیے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی

۹۱ تقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم

۹۲ شاہ عبدالعزیز صاحب اور نذر کے جانور

۹۳ ایصال ثواب کے لیے جو جانور نامزد کیے

۹۴ جاتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

۹۵ کی عبادت کا جواب ہم بار بار لکھ چکے ہیں

الجواب

۹۶ حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبادت کے

۹۷ زیر علم غرض فرقی مخالفت کے جو جوابات لکھے ہیں

۹۸ وہ دفع الوقتی اور جانی پھرنے کا نام بہانہ ہے

نقطہ بیان

۹۹ صدر الافاضل نے اہل کے معنی ذبح نہیں کیا

۱۰۰ تفسیر عزیزی کا حوالہ

۱۰۱ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس فیجہ

۱۰۲ کے حرام نہ ہونے متحمل وجہیں ہیں ذرا تقرب بغیر خدا

۱۰۳ رہا جان کر غیر خالق کی طاعت منسوب کرنا

۱۰۴ مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں

۱۰۵ درز لازم آئے گا کہ ذوی القربی اور اللہ

۱۰۶ اللہ و ذوی القربی میں شرک کی تعلیم کی ہے

۱۰۷ یہ ذبح اس لیے حرام ہے کہ مرہ کا ذبح ہے

۱۰۸ تفسیر عزیزی کا حوالہ

۸۹ الجواب

۹۰ اہل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل

۹۱ کے ذبح کے کیے ہیں

۹۲ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک تقرب

۹۳ بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔

۹۴ مولف مذکر نے تقرب کی ایک قسم

۹۵ کو جانور اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے

۹۶ یہ ان کی جنابت ہے

۹۷ لغوی تقرب اور فقی تقرب کا فرق ہے

۹۸ شامی اور تفسیر عزیزی کی عبادت کا

۹۹ مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے

۱۰۰ مولف مذکر نے تفسیر عزیزی

۱۰۱ کی عبادت کا معنی غلط کیا ہے

۱۰۲ بغیر اللہ کے لیے تقرب کے طور پر

۱۰۳ جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے

۱۰۴ تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی

۱۰۵ سوائب وغیرہا

۱۰۶ تفسیر ابوالسود اور حضرت ملا جوئی کا حوالہ

۱۰۷ مشرکین بتوں کے نام پر مع قصد العبادہ

۱۰۸ جانوروں کو نامزد کرتے تھے جب سلمان الخوارج

۱۰۹ کریں تو حلال ہیں تفسیر عزیزی میں کہتے ہیں

۱۱۰ ساتھ جو تفسیر ہے وہ جانور ہے جو مرہ ذبح کئے

هَذَا أَهْلُ بَيْتِ الْكَفَرِ اللَّهُ وَخَيْرُهُ وَغَيْرُهُمَا
 هُمُ الْفَرَقُ بَيْنَ الْفَرَقِ خَالَفَ نَظَرَ ذَكَرَ تَبَسَّ
 تفسیر ابن کثیر کا حوالہ

تفسیر الامام السعودی اور حضرت ملا یحییٰ کے حوالے
 ہمارے مؤید ہیں مذکور مخالفت
 لگتے اور خضر کے ساتھ تشبیہ کی وجہ
 خفاشت اور حرمت ہے مذکور ذکر کفر
 تفسیر عزیزی کی مفصل عبارت

وَمَا أَهْلُ بَيْتِ الْكَفَرِ اللَّهُ وَخَيْرُهُ وَغَيْرُهُمَا
 قِاسٌ قَطْعًا بَالٍ سَهْلٌ عَلَى الْبَیِّنَاتِ
 کی حقیقت ثابت ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں روح العبادہ
 کی قید موجود نہیں ہے فتاویٰ عزیزی سے انکی اپنی عبارت
 یہی ہے حضرت امام نووی لکھتی وغیرہ کی عبارتوں میں ہے
 سائر وغیرہ کا کلام نہ سمجھنے والے قابلِ حرمت نہیں
 کہ کوئی اللہ تعالیٰ نے انکو حرمت نہیں کیا بخلاف مَا أَهْلُ بَيْتِ
 دوسری وجہ

گوشت مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جان دینا
 مقصود ہو جیسے کافر جیٹ چڑھاتے ہیں
 فتاویٰ عزیزی سے استدلال
 ایصال ثواب جائز ہے فتاویٰ عزیزی

الایصال ثواب نزعی ممکن نہیں ہے
 هَذَا أَهْلُ بَيْتِ الْكَفَرِ اللَّهُ يَدْعُوهُ وَخَيْرُهُ وَغَيْرُهُمَا
 ایصال ثواب کی مدین نزعی کا کوئی ذکر نہیں
 فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کے حوالے
 نذر اور ایصال ثواب جدا جدا ہیں
 منکر اولیہ کلام کے لیے نذر مانا ایصال ثواب کے منکوم ہے
 حضرت ام سعد کی حدیث سے استدلال
 نذر منہ والہ اگر ولی کو حلال مشکلات
 بالاستقلال یا شفیع غالب عقائد کے تو شرک ہے
 فتاویٰ عزیزی

الجواب

مخالف مذکور نے نذر اور ایصال ثواب کو
 الگ الگ چیزیں تسلیم کر لیا ہے
 فتاویٰ عزیزی کی پوری عبارت
 جس کو مخالف مذکور پر لگے ہیں
 یہاں نذر لغوی معنی میں ہے یعنی نذر نذر ایصال ثواب
 فتاویٰ عزیزی

بلا استقلال اور غیر استقلال کا معنی
 تفسیر عزیزی سے
 نذر بطلان اور منوع کی مفصل بحث فتاویٰ عزیزی سے
 حضرت اولیہ کلام کے لیے نذر بلا اجتماع بطلان اور منوع ہے

تقرب لعین اللہ لا جعل التعظیم حرام ہے
 اور لا جعل الذکر والاستفاح حلال ہے

فتاویٰ عزیزی

نذریں ایصال ثواب کا بیرونی
 روح المعانی کا مفصل حوالہ

نتیجیات

حضرت اولیہ کلام کے نام پر ناسزدگی کی حرمت
 کی تین وجہیں ہیں ۱) تعظیم مع قصد العبادۃ ۲)
 بھینٹ چڑھانا ۳) اولیہ کو مستقل بالذات سمجھنا
 الجواب حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت سے
 نوٹ

بزرگ خورشید البحر الرائق شامی اور
 عالمگیری کے حوالہ کا جواب

الجواب

نور حضرت فقہ کرام کی صریح عبارت
 اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح
 کثیرہ مخالف مذکور نے من دونہ اللہ کے
 معنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کہنے میں لکھا ہے
 البحر الرائق شامی اور عالمگیری میں
 حرمت کی جتنی وجہیں روح میں عوام کی
 نذریں وہ سب پائی جاتی ہیں

وقت ذبح کی قید
 مولوی سرگزشت کے کہ اوجل کا معنی ذبح نہیں
 حالانکہ تفسیر روح المعانی البرامہود بیضاوی
 جمل تفسیر احمدیہ روح المعانی مدارک
 اشعۃ اللمعہ اور احکام القرآن میں قید کیے ہیں

الجواب

فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا محل
 حرمت کی ایک وجہ یہ بھی حوالہ نہیں لیں گے
 مگر حرمت اس میں مختص نہیں بلکہ
 استقرب للتعظیم ہی ایک وجہ ہے

سرفراز صاحب کا دوسرا شبہ
 کوفری مخالفت کے نزدیک بغیر اشر
 صرف ثابت مراد ہیں

یہ ہم پر اور صدر الافاضل پر افترار ہے

الجواب

صدر الافاضل کی عبارت میں بتوں کا
 لفظ اور جہر کا لفظ موجود ہے
 صدر الافاضل کے مزید حوالے
 مفتی احمد رضا صاحب کے حوالے

غیر اللہ اور غیر اللہ کا فرق اور سرفراز صاحب کا
 تیسرا شبہ کہ ان کے کلام میں تضاد تھا جن سے
 اصل مقصد غیر اللہ کرالی ادا کا متعلق سمجھنا ہے

الجواب

مَا أَهْلُ الْبَيْتِ اللَّهُ فِيهِ اس كَرَامَاتُكَ
 مستحق كَيْفَا تَقُلُّ عِلَالًا وَرَجَاءً وَبَدَنًا
 کسی ملک کے سربراہ کی آمد پر توہیں طے مٹنے یا جانور
 بچیت چڑھنے کو کوئی عبادت نہیں بھتا
 ان تعظیم ضرور سمجھتے ہیں
 سابق شاہ ایران کے لیے بھی جانور
 بھیت چڑھائے گئے تھے
 اہل کو ذبح پر عمل کرنا اور بغیر اللہ کو
 باسم غیر اللہ ملو دینا کلام الہی میں تحریف و تزیین
 قاتل کی غریزی و تفسیر غریزی
 پہلے زمانہ کے مشرک شرک میں مخلص تھے
 اب کے پالاک ہو شیار اور سافتی ہیں
 معصومانہ انداز
 حلالی و حرام کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور
 دونوں میں دلیل درکار ہوتی ہے
 مگر مفتی احمد یار خان صاحب سمجھتے ہیں کہ حلال
 ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں
 ان کے چند حوالے
 حقت و حرمت دونوں محتج دلیل ہیں
 قرآن کریم
 سرخون صاحب کا جو حاشیہ

۱۲
۱۳۳
۱۳۴
۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کر وہ ولی کے نام پر نامزد کرنے کے لیے جب
 منفعت یا دفع ضرورت کی قید لگاتے ہیں حالانکہ
 صدر الافاضل نے یہ الفاظ کہیں نہیں فرمائے
 ایصال ثواب مولانا گنجوی اور
 مولانا تھانوی کے نزدیک بھی جائز ہے
 انھیں العارفین کا حوالہ کہ اس سے جلب
 منفعت اور دفع ضرورت ثابت ہے پھر
 بھی انہوں نے کھایا۔
 الجواب
 ایصال ثواب سے مراد وہ اہل کے علاوہ ہے
 اگر یہ نامزدگی ایصال ثواب ہے تو پھر اس باب
 وغیرہ کے لیے کیوں نہیں کیا جاتا تو راجح معلوم ہیں
 ایصال ثواب اور نذر واک الگ چیزیں ہیں
 ایصال ثواب تقرب و تعظیم غیر اللہ میں شامل نہیں
 بعض اہل ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں
 ایصال ثواب میں اپنا مطلب شامل نہیں ہوتا
 غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کرنے والے عین میں نہیں ہوتے
 صدر الافاضل کا حوالہ کہ کوہ میں تین سو
 ساڑھے پچتر نصب تھے
 یہ صرف پتھری نہ تھے بلکہ ان میں حضرت ابراہیم اور
 حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجسمے بھی تھے
 بخاری

اد حضرت سرمد کا بھی مذاحمہ

مشرکین ان کو تقرب الہی کا ذریعہ اور سفارشی
 اہتے تھے اور یہی حال لوگوں میں لگتا ہے
 دلچسپ لگ
 حضرت غوث الاعظم کو ایصال ثواب کرنے
 والے نے طرح طرح کے کھانے پکا کر علماء و فقہاء
 کو کھلانے والا ہندو بھی بچنا گیا۔
 منیہ رحم کا حوالہ
 تو پھر گھر کی بخشش میں کیا رکاوٹ ہے؟
 انھیں العارفین کے حوالہ سے مولا
 نذر کا مطلب ثابت نہیں ہوتا۔
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگ
 ہمارے مرحوم اکابر نہیں بلکہ بالیقین اکابر ہیں
 نذر نامہ کے خیال میں جلب منفعت
 اور دفع ضرورت کا سبب ہوتی ہے
 جب کہ حقیقت میں نذر کے کچھ نہیں
 بنتا۔ بخاری شریف
 نذر ولی کے لیے نہیں مانی گئی تھی بلکہ ان
 کے دربار میں جو بیٹے ہوتے تھے وہ نذر تھے
 سرخون صاحب کا پانچواں جلد
 کہ اگر ما اہل کو وقت نذر کے ساتھ مقید کریں
 قرآن ما ذکرتہ ان شاء ربک لائق ہوگی
 جو خلاف واقع ہے

۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

حالانکہ صدر الافاضل نے سب نذر ذکرہ ملو
 نہیں کیے تاکہ مردار و خنزیر کو بھی لاجی ہو
 اگر ما اہل کو عافیت پر مجبور کیا جائے تو لاکھا
 ذکرتہ ان شاء ربک سے تحصیل حاصل لازم آتا ہے
 علماء کی عبادت میں ضرور مخالفت ضرور ہوتی ہے
 حضرت ملا جوں کا حوالہ کہ قرآن ما ذکرتہ ما اہل
 کو لاجی نہیں کیونکہ اہل ذبح کے معنی یہ ہے
 علماء کوئی کا حوالہ کہ اشتہار ما اہل کو بھی
 شامل ہے۔ جیسا کہ حضرت علیؓ اور حضرت
 ابن عباسؓ سے منقول ہے۔
 اس آیت کریمہ میں نذر عبادت ہیں
 الجواب
 بقول صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
 گیارہ محرمات ہیں۔
 مولف ذکرہ کے کلام میں تضاد ہے
 اہل کو ذبح پر مخلص مشرکوں کے حق میں
 عمل کیا گیا ہے
 مخبرم مخالفت سمجھتے ہو اور نہ ہونے میں اختلاف
 ہے خنزیر
 حضرت ملا جوں نے اہل کے معنی
 نامزد کرنے کے بھی کیے ہیں
 تفسیر احمد کے حوالے

۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور متوسلین نے اس سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دور حاضر میں تلامذہ دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے ان حضرات کے تراجم تفسیر سے بے پردہ ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں سمجھنا خاصا مشکل ہے اور دوسرے مکاتیب فخر سے تعلق رکھنے والے منصف منزل حضرت کھٹکے لفظوں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشترک ہندوستان میں حضرات علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریاً تقریباً تخریر اور خطابہ جس طرح قرآن کریم حدیث شریف فقہ حنفی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف انہی حضرات کا حصہ ہے تاریخی طور پر اس کا انکار آفتاب نیروز کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو چہرہ دن بھی رات ہے اس میں مجاہد قصد کیا ہے آفتاب کا فریق مخالفت کے اعظم حضرت کے ہاں سب بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے تمام مسلمان کو بڑی اس امر کو جانتے ہیں کہ سب سے بڑی عبادت اصلاح عبادت بھر نماز روزہ وغیرہ عبادت کا شرعی طریقہ پر بروقت ادا کرنا اور ہی طرح درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بریلوی حضرات کے اعظم حضرت کے ہاں سب سے بڑی عبادت میں سے دیوبندیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور جدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب کو ٹولی لوہاڑاں ضلع سیالکوٹ کو جو ہند اور اہانت بخیر کردا کے دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لك التمسك التام بمذہب اہل السنۃ و محبانہ اہل البدع اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنۃ کے مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفقتۃ وصرفت العمر فی حیاۃ السنن واعانتہ اربابہا ونکایۃ الفتن و اہانتہ اصحابہا لا یسما الذیابنۃ فافہو الفراعنۃ و اذکر علی الصلین من ابلیس اللعین اعاذنا اللہ وایاک من شرہم اجمعین فذلک اعظم القرب وارضی مرضاۃ البی والرب الم

اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحاب فتن کی اہانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اہانت کرنا کیونکہ وہ قرآن میں اور عثمانؓ کے لیے ابلیس لعین سے بھی زیادہ منحرف ہیں کیونکہ ہماری راہ دہرتے ہیں اور ہمارے پیٹ کے دھندلے ہڈ کرتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور تمہیں ان سب کی شر سے بچائے یہ کاروائی بڑی عبادتوں میں سے ہے اور نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرنے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بعنہ واصر بن قمر عبدالمصطفیٰ احمد رضا القادری البرکاتی نے اپنی زبان سے یہ بات کہی اور اس کے لکھنے کا حکم دیا۔

(السند والایجازۃ الملحق بکتاب الصلوۃ ص ۲۸)

نماز حنفی مثل مولانا فقیر اعظم حضرت مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب محدث فرید بک سال ۳۰ اردو بازار لاہور

قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فریفت کی مندی سے ہوتے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا اہل اور بھڑاس نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں باز نہ آئے ہوگا مگر مشہور ہے کہ آفتاب پر مقرر کامنہ یہ آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ انشاء اللہ العزیز آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں طائفہ منصورہ کا اقامت رہنا ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحومؒ چوتھوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جسنے گا۔

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے عین مطابق ہیں اور ساری دنیا میں پھیلے ہوئے اور خوب روشن ہیں۔

اسلامی ممالک میں خان صاحب کے ترجمہ
اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی

مترادبادی کی تفسیر کا نام خزائن العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اختراعی عقائد اور خود تراشیدہ بدعات کا اور ذخیرہ موجود ہے جن جن مسلمان ملکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوتی ہے، ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، دری، اوطسی، دہلاد شارجہ، مسقط اور سلطہ وغیرہ ہیں، ایران اور آزاد قبائلی علاقے شامل ہیں اور انشاء اللہ عزیز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر ضرور پابندی لگے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان مشرک و بدعت کو اسلام اور سنت کہنے کو تیار نہیں نہ ہو گا اور نہ ہو سکتا ہے۔ مگر ان کی حکومتی سطح پر بین الاقوامی ممالک کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقف ہے اور اکثر ممالک کے علوم کی عمر و دین سے غفلت بھی ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بدعوم کی سرک سے گنجائش نہیں ہے جسے فریق مخالف خالص اسلام کا نام دینے پر اُدھار کھایا ہے مگر دہرہ دل کا بیس پر سے دہران تھے تاکہ میں کاروان سٹپنے سے پہلے راز افش ہو گیا

بحث حاضر ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی مدعا کی ذریت کا یہ خالص مشرک اور تضحید ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دیکھ کر تمام حضرات انبیاء کو ام سلمہ الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا، امجد علی صاحب کے میں کر دین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ بغض بہار شریعت ص ۱۹۴، ہر جگہ حاضر ناظر میں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو بزم غولیش و قرآن کریم سے ثابت کرنے کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا اُدھار کھانے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَزِيْرُ (ص ۲۲۔ سورۃ الاحزاب دکرع ۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر۔ (مذکورہ) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہ کا ترجمہ حاضر ناظر بہت بہترین ترجمہ ہے کیونکہ اس سے متقدمین کے ناپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ مقدمہ مفروضات راعبہ میں ہے الشہود والشہادۃ الحضور مع مع المشاہدۃ اصحاب البصیرۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی ہیں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہوا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی لیے شاہ کہتے ہیں کہ وہ شاہدہ کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتا ہے میرے عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا تو حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہ ہیں اور ان کے اعمال و افعال و احوال تصدیق و تکذیب ہر امت و ضلالت سب کا شاہد فرماتے ہیں (ابو السعود و جمل) اور در سکر مقام پر خان صاحب اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَزِيْرُ (ص ۲۲ سورۃ الفتح دکرع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر ناظر (مذکورہ) اور اس کی تفسیر میں مترادبادی صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دے۔ اور

وَبِكَوْنِ الرَّسُولِ عَلَيْكُمْ شَيْهَاتُ الْأَيَةِ (پہلے فقرہ رکوع ۱۱ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ و صلح اور ملاو آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حامل اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے نگہبان کا لفظ زیادہ کیا تا کہ ان کے مسلک اور اختراعی عقیدہ حاضر نظر پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ مخصوص قطیعہ اور احادیث صحیحہ کے سرسرخ خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ سو اٹھ نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف و ذخیرہ کی صحیح حدیث سے جن سے حضرت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاع پائے اور حاضر و غایب ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مولف مذکور نے ان ٹکوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو راہ فرار اختیار کی ہے۔ اس کا شائبہ اختصار کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متعدی کرتے ہیں تو ضرر کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متعدی کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی و ہاں لفظ علی پر محل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی تو لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متعدی ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (نگہبان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعدی ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علمی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داد دینی پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ ہیں رسول تمہارے خلاف گواہ اور یہ معنی بالاجماع مرد نہیں آنحضرت نے گواہ کے ساتھ نگہبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمایا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاوی اس آیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے (کار رقیب الیمن) نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کا علی سے متعدی کیا گیا۔ اور تفسیر دارک میں ہے ولما کان الشہید کار رقیب جئ بکلمۃ الاستعلاء اور تفسیر ابی السعد میں ہے وکلمۃ الاستعلاء ولما فی الشہید من معنی الرقیب۔ اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھیں سر فراز صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تخریفات ہے۔ تو علامہ بیضاوی، علامہ نسفی، اور ابی السعد نے جو رقیب اور ہمیں سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ معنوں آپ کے نزدیک محض نہیں؟ اور صاحب مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کیا آپ اس کا لحاظ کے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ یہ وہ باید۔

(۳) غانصاحب اور ملا آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریت دیوبند کے محمد علیہ اور معنوی صاحب شاہ عبد الغنی صاحب کی تفسیر سے اخذ ہے جن کی انصاف و حسن عبارتیں مولوی گھڑاوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر ان کے تفسیر عزیزی کے عبارت یعنی واثار رسول شاہ شاہ گواہ الی قولہ تار و قیامت ادائے شہادت تو اندر نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نور نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی کی شرع مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و ازواج و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یا تابعین مثلاً اویس قرنی و صدیق اور مشرک و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے عیوب و قبائح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

جاتا ہے کہ فلاں آج یہ کرنا ہے اور فلاں یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اس نذرانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الافاضل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تفسیر ہے سرخاز صاحب کو پہلے عجز و دیوبند کی اس تفسیر کے تمام نطوں کو دریا برد کرنا چاہیے پھر تفتیش کریں ورنہ ان کے دہل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تفتیش اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی۔

(۴) روح البیان سے اسی مقام کی تفسیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس حجاب سے بھی واقف ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کامل دینی سے محروم ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں ایمان کی حقیقت ان کی نیکیوں اور برائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر نور ربانی سے واقف ہیں۔ روح البیان کی شہادت اُن دلوں پر یقیناً ٹکراں گزرے گی جو تحقیق رسالت کی قیاس پر اپنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی تیز روشنی میں پشترہ ناہنجار کی طرح چینی گھر دیتی ہیں۔

(۵) بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائی پر جو مشق تمام سرخاز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وصیت علیہ پر جو کھڑے تیر چھینکے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے۔ مَا أَخْفَتْ صَلَی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو میری طبیعت کے پہنچنے والے بعض منافقین کے نفاق کا علم نہ تھا۔ حضرت عائشہؓ پر اہم لگایا گیا آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورۃ نور نازل نہ ہوئی۔ مَا أَخْفَتْ صَلَی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پتے صحابی حضرت زید بن ارقم کو چھوٹا اور منافقین کو بچا قرار دیا سورۃ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت منکشف ہوئی۔ مَا حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورۃ تحریم نازل نہ ہوئی۔ مَا حضرت عائشہؓ کا علم گم ہو گیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرات صحابہ کرام بھی تلاش کرتے رہے مگر نہ ہلا کیا حاضر و غایب سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے۔ اہل حق میں خبر کے مقام پر آپ کی

زیر غزالی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و غایب کا علم تھے۔ (تفتیش ص ۱۴۵ تا ۱۴۶)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ منافقین ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیر خازن کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ شہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح انبیا کی گئی جس طرح حضرت آدم پریش کی گئی تھی اور مجھے بتلا دیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منافقین تک پہنچی تو انہوں نے امتزاد کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنی گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ ابھی پہنچے ہونے ان کے ہائے ہیں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان بیٹے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعن زنی کرتے ہیں تم لوگ اس بے قیامت تک کسی بات کے ہائے میں مجھ سے نہ پوچھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن حذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا آپ کو نہ ہے کہ حضور نے فرمایا خداوند پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ بیت پر زاعنی ہیں اسلامی دین پر غرض ہیں ہم قرآن کی امامت ہنسنے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرمائیے پس بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کھڑے فرمایا کیا تم کہنے والے ہو کیا تم کہنے والے ہو عبد اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ صا کان اللہ لیکذرا المؤمنین کلّی صا انتھ علیک نازل فرمائی۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امور معلوم ہوئے۔ ۱۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں۔ ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن دن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکرر دعوے فرمایا کہ اس بے قیامت تک کی جوابات ہو پوچھو۔ ۴۔ بنی علیہ السلام اپنے علم پر طعن زنی سے ناراض ہوئے۔ ۵۔ حضرت عائشہؓ

اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ آپ کی وصعت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے خازن کی تحریر تفصیل اور اس سے تجزیہ کے بعد اب ناظرین پر مخفی نہ رہا ہو گا کہ پس انگلندہ منافقین سے خوشی جینی کر کے مولوی سرفراز صاحب نے اپنے آپ کو کس صفت میں لکھ کر لکھا ہے اور کیا اس پر صراحت ضروری ہے کہ علم رسالت پر ظن کرنا کس کا انداز غلط ہے اور علم نبوت کی دھڑوں کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سرفراز صاحب نے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاطنی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کسی طرح مضرب نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے تو یہ ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی مسلم ہے وہ دیکھتے عقائد علماء دیوبند (۱) سرفراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزول قرآن کے دوران تھے اور تدریجاً ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا اگر سرفراز صاحب واقعی حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے سب قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔ و بعد و نہ خیر صراط القتادہ انتہائی افسوس ہے کہ متبیین دیوبند عمرہ اور سرفراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے بیشتر ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کا واقعہ ہر مقام باز دہل میں ہر جہد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چھوکتے کیا اگر ان کی ہاں پر اس قسم کی تمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ تمت خواہ غلط ہی ہو اس کو ہر جہد بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور بنی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچتی اسی طرح مسک حاضروناظر کو مولوی سرفراز صاحب کا بار بار استغناء ذکر کرنا فضائل نبوت سے نمود و جب کے مترادف نہیں ہے ؟ (محصلہ توضیح البیان از ۱۳۵۵ھ تا ۱۳۵۸ھ)

الجواب

فہر حق مخالفت کے مسک حاضروناظر کے ہائے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بجا نہایت بجا نہایت کی برائیاں لاتا ہے مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جہد حاضروناظر اور وجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسول کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

تذکرہ اپنی قوم کے درمیان ہمیشہ موجود رہنا اجماعی مطلقہ (غزائن العرفان ص ۱۳) آخری جہد حاضروناظر کی صراحت نفی کر رہے ہیں۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض انکار کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاتا کہ حضور اس موقع پر عزت و تشریف لاتے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا گرم خاص فرمائیں اور تشریف لائیں تو مستبعد بھی نہیں مطلقہ (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۳) اور نیز لکھتے ہیں کہ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا مظہر بنایا اور حضور کے ذریعے تمام عالم کو نور فرمایا بائیں معنی ہر جہد حضور تشریف فرما ہیں۔

كالشمس في وسط السماء ونورها يغشى البلاد مشارقاً ومغارباً (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۳) اور ان کے مولانا ارشد قادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں مطلقہ (زلزلہ ص ۱۳)

تخلع نظران کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسک حاضروناظر کے نبوت اور نفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجز اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تبرج النواظر میں اور اس پر لکھے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفسیر الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسک پر اتنی غلطی اور باحوالہ بجا بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف مزلت مذکور کے مدلل و غریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں ملے سکے اور بالکل محنت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر کمال اللہ تعالیٰ و قوتہ ہم ان کو ایسا کب اور کیا چھوڑ سکے ہیں؟ بے شک ان کے ناخواہ اور مقصود حواریوں نے ان کی سرب جمعی تحقیق و تہقیق کی خوب تشریح کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فخر بھی ہے مگر تب تک؟ ہمیں میں جس ڈالیاں ہزاروں محرمہ کا کھیل دیکھو۔ گرجی اسی شاخ پر سے بھلی بنا ہیں پر تھا آئینہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خالص صاحب نے شاہ کا معنی حاضروناظر کے در صورت یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گندے عتیدے کو ان کے کہے پر دانستے والے تمام

کلمہ گو مشرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی ماحصل تخریفات کی ہے ہم
 نے تبریۃ النواظر میں کتب فقہ اور فتاویٰ سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ انحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کیا کہ مباحات کفر سے ظاہر بات ہے کہ جو معنی ظاہر اسلام
 کے محتاط طبقہ حضرات فقہاء کرام و مہتمم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ
 کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت بر حیرت اس پر ہے کہ مراد باری ہی جسے کفر بہ ترجمہ کو بہت بہترین
 ترجمہ کرتے ہیں حالانکہ یہ ترجمہ اور تفسیر عصمت علی غضب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا
 علمی اور فتنی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالشماع کا فقہ کی کتابوں میں ایک وسیع
 عنوان ہے کہ آئندہ اور معتبر آدمی کی خبر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مرحومہ پہلی امتوں
 پر باوجود ان کے زمانہ میں نہ ہونے اور آنکھوں کے ساتھ ان کے حالات کا مشاہدہ نہ کرنے کے
 گواہی دیتی ہے اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر
 کا فیصلہ صادر ہوگا۔ اور ہم نے تبریۃ النواظر اور تفسیر الخواطر میں اس پر باحوالہ مبسوط بحث کی ہے
 انہوں نے اس پر سب کے کفر فریق ثانی کے صدر الافاضل ام و اعظم وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو
 نہیں سمجھیں اس میں تصریح ہے کہ مشاہدہ آنکھ سے بھی ہو سکتا ہے اور بصیرت (دول) سے بھی جس
 کو دانستن اور جاننے کہتے ہیں۔ بالبصیرۃ کے لفظ ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کہ نہ فریق ثانی کی
 شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض ام و اعظم وغیرہ سے جو عبارت انہوں نے
 نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت
 کہ میر میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد باری صاحب لکھتے ہیں کہ
 حضور پر (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ماری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد
 بخاری شریعت میں ۱۹۱ اور ترمذی شریعت میں ۱۲۱ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ
 کے دربار میں امت مرحومہ کی شہادت کا ترجمہ ہے۔ اس صمیم اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت
 تک ہونے والی ماری خلق پر شاہد ہونا قابل انتہا نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت
 بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت مرحومہ لوگوں کے ظاہری شاہد اور اقوال کو نکھر کر دیکھ کر ان کے

کیا اور بد ہونے پر گواہی دیتی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ حکم فرمایا ہوگا۔
 جیسا کہ حدیث استم شہد اللہ فی الامرض (بخاری ج ۱ ص ۱۸۱) سے ثابت ہے کہ آپ
 نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و ام احمد و ام احمد و ام احمد و ام احمد و ام احمد و ام احمد
 سے حضرت ابن عباس وغیرہ سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں۔

یوشک ان تعلموا خیارکم و شرارکم قریب ہے کہ تم اپنے نیکوں اور بدوں کو پہچان لو گے
 قالایم یارسول اللہ قال بالشد للہمن انہن نے کہا یا رسول اللہ وہ کیسے؟ آپ نے
 والشہار السی استم شہد اللہ فی فرما کر اچھی اور بری تفریق سے تم زمین میں اللہ تعالیٰ
 الامرض۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۸۱) کے گواہ ہو۔

روح البیان۔ بیضاوی۔ مزارک اور ابوالسعود وغیرہ سے مولف نے جو کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو
 سرزد نہیں کیونکہ اس میں لفظ رقیب اور کار قریب ہرگز نہ مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان
 کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ مولف نے مراد ان کے بڑوں کلبے بنیاد دھوکے
 ہے بلکہ یہ نگہبان قیامت کی اس سچی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت مرحومہ پہلی امتوں کے
 خلاف دیکھ چکا ہے ام نسفی انما رستنا کونشاہدک کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
 تشهد علی امتک یوم القیمۃ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے
 رد مک میں ۱۵۱

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفی کے نزدیک یہ شہادت دنیا کے امور پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر
 کا سلسلہ چل سکے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعود نے بھی فرماتے ہیں کہ
 ای علی امتک لعلی لم تعالیٰ و یدیکون یعنی آپ اپنی امت کی مشائی پر گواہی دیں گے
 الرسول علیکم شہیداً کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور ہر گوار رسول تم پر
 رد ابوالسعود میں ۱۵۱

ان تفسیر سے اسی معنی کی آئید ہوتی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسی و
 شاہد کائنات کر کے ہونے نقل کرتے ہیں کہ
 ۳۳۷

شاهد اعلیٰ امتك وشاهد
على الانبياء عليهم السلام
انهم قد بلغوا درج المعاني ۲۷ مثلاً
اور تفسیر بیضاوی ہی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت ہو جو ہے۔

فیقول الامم من این عرفتم
فیقولون علمنا ذلك باخبار الله
تعالیٰ فی کتابہ الناطق علی لسان
نبیہ الصادق فیقول لمحمد
صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم
فیسل عن حال ائمتہ فیثبہ
بعد التسمیہ اور بیضاوی مثلاً
اور فیاض لیا کوٹلی مولانا عبدالحکیم صاحب عُدّی بھائی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمن معنی الرقیب
فعدی تعدیتہ لان هذه
الشهادة شهادة تزكية والمزكى
لا بد ان يكون مراقباً علی
احوال المؤمنین فاذا شاهد
هذه الرشدة والصالح فیثبہ
بعد التسمیہ وتزکیتم

(مناشیہ بیضاوی مثلاً)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپ کی شادیت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت مرحومہ کے
راست اور صحیح بیان اور شادیت کے بعد اُن کی تعدیل اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شادیت مکررین جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال
اور تصدیق و تکذیب اور اخلاص و فحاشی کے متعلق ہر سرسراہٹ باطل ہے اور ہر خصوص قطعیہ اور احادیث
صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ وَهَلْ أَهَبْنَا الْمَكَّةَ بِسَكَّةٍ مَّا دَوَّا
عَلَى الْبَيْتِ لَقَدْ تَلَّصَّسُوا اور حدیث شریفہ اِنَّكَ لَا تَذَرُنِي مَا أَحَدٌ قُوًّا بِعَدَا
اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی محقول جواب فریق مخالف کی طرف سے آج تک نہیں ہو سکا۔
اور تا قیامت ہو سکتا ہے اور اسی توقع کی جا سکتی ہے وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث و مجرب و غیرہ جن بعض حضرات کی عبادت میں
نیک و بد اعمال اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا ذکر ہے قرآن سے ایسے نیک و بد اعمال وغیرہ
مکرر ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ جمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نور نبوت اور فرست
راست سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز باطنی
امور پر آگاہی اس سے ہرگز ہرگز مراد نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف ائمتہ ذات کا
خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والشہادہ سے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی
کائنات میں ان کا اس میں اُس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطا فی طور پر بکثرت اذالہ الریب
میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عفا کا ملاحظہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ
و انبیاء و مرسلین را لازم انگوہیت

از علم غیب و شنیدن فرما و ہر کس در
ہر جا انہ
حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
یہ لازم انگوہیت علم غیب اور ہر جگہ سے
ہر ایک کی فریاد کرشنا (وغیرہ ثابت کرنا)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اول کیکہ قرآن برونازل میثد یعنی ذات
مطہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز
معانی و لغات اقوام دیگر بلکہ مخارج صرف
سب سے پہلے وہ ذات مطہر یعنی آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم جن پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری
قوسوں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرقہ کے مفسرین

وہ کلام پر فرقہ فہمی و لستہ قادی عریزی (۱۳۲۰)
 حروف اولیٰ و کشتی ہرگز نہیں جانتی تھی
 حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں تمام اُمت کے ظاہری و باطنی
 اعمال اور اخلاص و اتفاق کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل اور توحید القول
 بصلاً لا میرضی یہ قائلہ کا کھلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے انادہ کے لیے
 حضرت شاہ صاحب کا ایک سوال اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ محدث و حین میں قُلْ اِنَّ اَدْرٰی اَوْ یٰحٰیجُ
 مَنَّا نُوْعِدُّوْكَ اِلَیْہِ الْاٰتِیَةِ دے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہہ دیجئے کہ میں نہیں جانتا کہ کیا قریب ہے
 وہ چیز (عذاب یا اجل یا قیامت وغیرہ) جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے (یعنی) کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ
 وہ ہر تقدیر پر بھی نیست کہ اگر میں مقتدر اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر
 ہر کس را بزم و موافق اُن حکم بقرب و بعد کسی کی موت کا وقت نہ جانوں اور اُس کے مرنے
 ظہور و عیودات آنحضری در حق اُن کو نعم یا مقتدر آنحضور و وعدوں کے قرب و بعد کے ظہور کا حکم
 بقائے نوح انسانی را بزم نذر اکر من عالم اُس کے حق میں نہ کروں یا بقائے نوح انسانی کی
 عقیب نیست و او عالمی اِس علم یکم چنانچہ سابق دت نہ جانوں کیونکہ میں عالم غیب نہیں ہوں اور
 ازیں معبودان شہادۃتیں ایک دیکھو نہ دیکھو پر نگاہ اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جیسا کہ اس سے قبل
 من عالم الغیب است وغیرہ اور اِس علم قلمی جن معبود اس کا دعویٰ کرتے تھے بلکہ میرا
 حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز نیست پندہ و گار ہی علم الغیب اور اس کے سوا کسی اور
 کہ انہ اولاک حواس ظاہرہ و باطنہ غائب کو یہ علم حاصل نہیں ہے کہ جو غیب اس چیز کا نام ہے
 باشد نہ حاضر تا بمتحدہ و وہدان دریافت جو ظہور اور باطنہ حواس کے لوہا کے سے غائب ہونے
 شود و اباب و علامات اُن نیز در نظر عقل و فکر کہ حاضر و ناظر نہ اور وہاں سے دریافت ہو
 اُن در بناید تا بیدار است و اسد لال دریافت شود سکے اور اس کے اباب و علامات بھی عقل و فکر کے
 رالی ان قال (و) انچہ نیست مجہر مخلوقات اور اگ میں نہیں آسکتے تاکہ ہر اہست اور اسد لال سے
 غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہو نہیں۔ پھر آگے فرمایا اور وہ چیز جو بہت

آمدن قیامت و احکام کو نہ و شرعیہ باری تعالیٰ تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے
 در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات شکی قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ
 اور تعالیٰ علیٰ سبیل التفصیل و اِس قسم کا غیب میں باری تعالیٰ کے احکام کو نہ اور شرعیہ اور اس
 خاص اور تعالیٰ نامزدہ و تفسیر عریزی پاد مبارک کی ذات و صفات کے تفصیلی حقائق اور اس قسم
 کے کہ اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام جیتے ہیں۔

۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ طبع محمدی لاہور

قد بین کر ام! انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت
 اور تصریحات کی موجودگی میں اُن کی کسی شہم اور محمل عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام اُمم کا علم ثابت کرتے ہیں کتنا بڑا ظلم ہے اور
 اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؟ فرقہ مخالف محمل اور شہم عبارات سے دھوکہ
 دیکھ گاڑی چلنے کی کوشش کرتا ہے اور یوں اپنا اور پیروکاروں کے دل بہلا رہا ہے بقول شاعر
 تما زوں میں الجھایا گیب ہوں گھسٹنے سے کے بھلایا گیا ہوں
 علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحب کی اُسی عبارت میں جس سے نزولت مذکور اور اُن کے بزرگ علم
 غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول فریق مخالف عالم الغیب اور عالم امکان و امکان
 میں تو ہر عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؟ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحب
 روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

وازیں جا است کہ در روایات آمدہ کہ اور اس کی وصیہ یہ ہے کہ ادا ویت میں آتا ہے
 ہر نبی را بر اعمال اقبال خود مطاع یسا زند کہ کہ ہر نبی کو اپنے امتیوں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے
 فلا تے اس روز جنیں میکند و فلا تے چنان کہ فلاں نے آج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے
 تا روز قیامت اور اسے مشاوت تو اند کہ در چوں کہ قیامت کے دن گراہی کی اور اُن کی کرکس اور حسب
 پیغمبر شہادۃتیں تا بعدیل نماید و متجہری شہادۃتیں کہ تہا سے پیغمبر شہادۃتیں تا بعدیل اور تہا سے پیغمبر شہادۃتیں
 دیگر شہادۃتیں تا بعدیل نماید و متجہری شہادۃتیں کہ تہا سے پیغمبر شہادۃتیں تا بعدیل اور تہا سے پیغمبر شہادۃتیں
 سجدہ بقروہ

چونکہ یہ عبارت مولفہ مذکور کے باطل دعویٰ کے رد کے لیے ضرب کا رہی تھی اس لیے انہوں نے خیر اسی میں کبھی کہ اس کو شیر مار دیکھ کر لی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض اعمال کی احادیث کا بحوالہ تذکرہ تسکین الصدور اور سماح المؤمنین میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش بحث میں تو صرف اجمالی ذکر تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی امر دہوں تو یہ اِنَّكَ لَا تَدْرِى مَا اَحَدٌ ثَوَابُكَ لَكَ کی صحیح اور مشہور حدیث کے معنیوں کے خلاف ہے اور دیگر قطعی آثار اور ہدایں اس پر مستزاد ہیں اور یہ اجمالی عرض اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے کہ ہر نبی پر اعمال پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے قیامت کے دن تزکیہ و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و تزکیہ اُمت کی شہادت اور اس کے بیان سننے کے بعد ہر گز یہ تعدیل و تزکیہ اس دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیک باجمالی اور آشور ظاہر و باطن اور اخلاص و وفاقی سے متعلق نہیں جیسا کہ مولفہ مذکور اور ان کے بزرگوں نے کم فہمی سے یہ سمجھا ہے مولفہ مذکور نے اس مفصل عبارت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی گھونٹ لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چونکہ اہم دیگر در مقام ذکر شہادت الیہاں
خواہند گفت کہ شما از چه رو شہادت میدہید
حالانکہ در وقت بانوید و حاضر واقع شدہ
ایشان در جواب خواہند گفت کہ ما خبر خدا را
رواقت پیمیز خود رسید و نزد ما و افادہ یقین بہتر
نزدیک و حاضر شدن گردید و در شہادت علم یقینی

بہ مشورہ علیہ میاید ہر طریق کہ حاصل شود اور قصہ دشمن
بسنہ صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر
صحاح ستہ مرویات کردہ علی قریب الی قولہ دام
احمد و ثانی راہن ماجہ در تفسیر اس قصہ میں
لفظ ہم آور دہ اند کہ فی حال ماعلم فیقولون
ہذا نینما ناخبرنا ان الرسل قد بلغوا الحق
و تفسیر عزیزی ص ۱۵ سورہ بقرہ،

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کو لازم ملے صحیح مذک کے
ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب
صحاح ستہ میں مروی ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام
کو بلا جلتے گا (پھر آگے فرمادہ) اور حضرت ام احمدہ
حضرت ام نئیہ اور حضرت ام ابن ماجر نے اس واقعہ
کے تحریر میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں ہوکا جائے گا کہ تین
اس کا کلام علم ہے؛ تو یہ اُمت کہے گی کہ ہمارے پاس
ہمارے نبی آئے انہوں نے ہمیں خبر دی کہ حضرت
انبیاء کو کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کی بات بھی بالکل عیاں ہو گئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شاہ کے لیے
دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں مگر خان صاحب
تو شاہ کا معنی ہی حاضر و ناظر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔
نعمذ باللہ تعالیٰ مزنی باقی جو حالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے
بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ حضور محمدی علیہ السلام اور مقتول مجال
در اتم اٹیم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول دجال کے الفاظ
ہیں مگر مولفہ مذکور نے مقتول دجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہو
و غیرہ کے تفسیر میں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار واقعات انجیل الغیب
اور انبار الغیب کی مدین ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب
کی مدین نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

واجب بہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ و اس قسم واجب خاص اور غائب عام
اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
مختص ہے جس میں مفصل احکام کو نید و شریعہ کے علاوہ قیامت کے آمد کا صحیح وقت بھی شامل
ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کی منین جاننا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث
کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب فرما ہے جس مگر فریق مخالف کے
صدر الافاضل اور ان کے ہمنوا اور ان کے پس انگندہ سے خوشہ چینی کرنے والے مؤلف مذکور
وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و فحاشی وغیرہ کا علم آپ کے
یہے ثابت کر رہے ہیں اور آڑیہ لیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے۔
حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کڑ مغزی اور کج فہمی
کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی قریب ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے
کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مؤلف مذکور اندھا دھند عبارت سے ہم استدلال
کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو فریق مخالف
اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہو تا یہ اس کی نری خوش فہمی
یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں متاع عز ہے جس کی وہ حفاظت
کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل متقیؒ ان مغرین کو رام کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل
نہیں ہیں جو محققین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ طلب و پاسب جمع کرنے
والے بزرگ ہیں چنانچہ اگر ص ۸۲ میں ہے وانی با واجیف کثیرۃ لا ینفی اللفات
الیہا وقت ذی صعیفۃ لا یتعمد علیہا ویس فی الحقیقۃ فی التفسیر
لکتاب العزیز نبیؐ۔ واجتوا علی کتاب اللہ یا دخال صایس منہ من
تفسیرہ الخ یعنی انہوں نے بہت سی جھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم
کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی جرأت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں داخل کی ہیں جو تفسیر
نہیں۔ لہذا انصوح قطعاً اور امارت صحیحہ و راجح است کے مقابل میں ان کی بات کیسے اور کیونکر
حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاع کا ذکر ہے وہ مری ہے جو انبیا الغیب
عرض اعمال اور فرائض و شرائع اور ثبوت اور نور فرست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے ذکر وہ امور جو
غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم بذات الصدور ہی کے ساتھ
مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ
الغزیز ان کی تفسیر سے بھی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی دشمن انکار نہیں اور نہ
ان کو کوئی مشق ستم بناتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؛ لیکن وہ شخص بھی پر ہے درجہ کا بے ایمان ہے
جو محض مسکا تعصب کی وجہ سے انصوح قطعاً اور امارت صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسا ہے جیسا
بھی دنیا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن
کی احکاماً نمبر شمار کی مؤلف مذکور نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مؤلف مذکور نے نہیں دیا
اور نہ دے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکے ہیں۔
مؤلف مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات بیکار بیکار اور لٹکار لٹکار کر آپ کے جواب
طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ یا آپ کی جماعت میں دم خرم جو ان واقعات کے صحیح
جوابات دے سکے؟ یہ ہے وہ حقیقت دیدہ باید کا مقام فہم فی من بہارت باقی مؤلف مذکور نے
تفسیر خازن کے حوالہ سے صدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بڑے غم غریب نکات
نکال کر نمبر شمار کی کرتے ہوئے حاشیہ آرائی کی ہے سب کی سب طفل تسلی ہے اور بس
مدی کذاب اور وضلع ہے جیسا کہ غفر رب آرہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سند
کبھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵ میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں
اب روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علی نذرہ الروایت)

اور ایسے کذاب اور جعل ساز کی جیسے سند روایت مستدلال کرنا مؤلف نہ کر اور ان کی جماعت ہی کا
ظفر اٹے انصار ہوتے یقین جاسیہ کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی مومن غفلت
اور تتبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ خواہ مؤلف نہ کر سنے۔ بے اصل روایت نقل کر کے
بول کی بھڑاس نکالی ہے الغرض راہ تمام است کے ایمان و کفر پر اطلاع تو رکنا نص قرآنی
کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور فحاشی پر بھی
صالح نہ تھے کہ قَتَلْتُمُوهُمْ ثُمَّ لَقَّاهُمْ۔ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط
سمجھتے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارے انفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟
انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔
(اس کی مزید بحث ازالۃ الریب میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بأن بعض من لم یسجد فی الایمان بعض وہ لوک جو راسخ الایمان نہ تھے۔ الیا
کان یظن ذلك حتی یمشی الی خیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ
صحة النسبة تستلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی حتم
اطلاع النبی علی جمیع المعبودات غیب پر مطلع ہو۔
(ارشاد الساری ص ۲۹۶)

مؤلف مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غیب کا
انکار منافقوں کا خیال ہے اور یہاں بات بکل آئی کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے
تمام غیب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) صدی جیسے کذاب اور ضاع کی بے سند روایت سے
مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مگر اس کے
برعکس قرآن کریم صحیح اور تواتر احادیث اور اجماع است اس بات پر متفق ہے کہ قیامت
کے قائم ہونے کا صحیح وقت بجز یہ وردگار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے
کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو بحمد اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع است کو ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ صدی کی دم ٹھانے
رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ وردگار اور لایعنی
سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ص ۲۱۲ اور مسلم ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے کہ آپ سے
ایسی اشیاء کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات
بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے
ومثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کربھا فلما اکثر
علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جیسا ایسی اشیاء کے بارے
بکثرت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت
عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ نے شک آپ کی اس وسعت علمی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے
آپ کو مرحمت فرمائی تھی لیکن حضرت عمرؓ کا رضیت باللہ ربنا الف پڑھنا اس لیے تھا کہ منافق
لایعنی اور وردگار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان
کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہؓ نے من الی کا سوال اس
لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولایت کے بارے میں غلط آقاوات تھے مسلم ص ۲۱۲ کی روایت
میں ہے کہ کان یلا سنی فید علی اخییر ابید الحدیث کو جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوتا
تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بتا مادی کے مطابق
تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول
علی اللہ اوحی الیہ الخ (ذریعہ شرح مسلم ص ۲۱۲ وغیرہ)

الحمد للہ تعالیٰ کہ محمد سرسبز قرآن کریم کی تصدق قطعیہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لاسے
کی برکت سے مخلص مسلمانوں کی صف میں گھڑا ہے البتہ مؤلف مذکور نبی کے لیے علم غیب
کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں ارشاد
خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ فِی الْاَدْنٰی اَلَا سَفَلٌ مِّنَ الْاَشْیَاءِ۔ (نور باب اللہ
من عذاب النار اب یہ انصاف خود مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصوح قطیع اور احادیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں۔ مشرکوں اور منافقوں کا کام
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہوگا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔

تم ہی نہ سن سکے اگر قصہ غم سننے کا گونہ کس کی زبان کھٹلے گی پھر ہم اگر نہ سن سکے
مولف مذکور کا محضو نہ انداز

مؤلف مذکور کہہ سکتے ہیں کہ یہ جزوی واقعات آپ کی لاعلمی
کے ہیں کسی طرح مفسر نہیں کیونکہ کسی امر کی طرف سے توجہ

بٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ تسلیم ہے (محصلہ) سو گز ارش
یہ ہے کہ یہ لاکھ واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی نگاہ سے گزرے اور دھانسنے کے لیے

کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر موجب کلیہ کی نقیض سابر عزیز ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے ہاں
دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل

اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتلے کچھ بھی نہیں پہننے دیا صرف
آپ نے خاندان کے حوالہ سے صدی گذارنے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے

بالکل کافی ہے اور یہ دلغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دو ہیں ایک کیر و درم
کیر کا نام اسماعیل ہے فن حدیث میں ان کے بارے میں حضرات محدثین کی رائے یہ ہے امام ابن معینؒ

فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں ضعف ہوتا ہے اور عمدہ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور ہے ابواثم اور طبریؒ
فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور ہتھرتائی

تھا (تندیب التذیب ص ۳۳۳) اور صغیر کا نام محمد بن مروان ہے امام جبریل بن عبدالحکیم اور ابن نمیرؒ
فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صلح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیث بنیاد کا تھا بعینہ

محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں (تندیب ص ۳۳۳) الفاضل سے فرمایا کہ ایسے
کتاب راوی کی روایت سے دینی کو فاسد ثابت ہوتا یا ہو سکتا ہے؟

توجہ سٹن کا شوثر | بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس
سے وصول ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

یہاں مثلاً حضرت زید بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
پر چلایا ہے۔

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو بلا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ
کر چکنے کے بعد حضرت زید بن ارقم کے جھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا

جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ
ماری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ مولف مذکور نے یہ کیا لایا یعنی بات کہہ دی ہے

ایسی بڑے تو شک بھی نہیں بنا کر تھے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا ارشاد صحیح ہو تا ہے اور آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شخص نفیس خود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ بھی تلاش

کرتے ہیں رچانچہ بخمدی شریعت ص ۳۳ کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم علی التماسہ و اقام الناس علیہ الحدیث آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس ہمارے تلاش کے لیے آئے تھے اور لوگ بھی آپ کے ساتھ آئے تھے
کیا یہ سب کچھ ہوتے ہوتے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ اور واقعہ ائمہ میں تو

ایک ماؤمک آپ پریشان ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گناہ
سے آلودہ ہو چکی ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور توبہ کر و ان کنت المصیبت

بذنب فاستغفری اللہ وتوبی الیہ الحدیث بخمدی ص ۳۳
میں حاضر و ناظر اور عالم الغیب

ہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تفسیر
کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتی تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدامنی

کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل
واقعہ معلوم ہوتا تو آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی نوبت آتی عرضیہ مولف مذکور

ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف غولم کو بڑا کرنے کے لیے
شہ کی جھولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بغض اللہ تعالیٰ ہائے سب لاکھ

قارئین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو یہ تورو
پڑھنا چاہیے۔

جب میں چلوں تو سایہ بھی اپنا نہ ساتھ دے جب تم چلو زمین پلے آسمان پلے
استہالی لکھی بات مولف نے ذکر کرنے کا صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے
 دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزدک قرآن کے دوران تھے اور نذرین کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوتا رہا۔ سرفراز
 یہ ثابت کر دے کہ غلام اس کا علم آپ کو حاصل تک حاصل نہیں تھا تو تب بات نجاتی ہے (محصل)
 بجز اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور کچھ کہی کہتا ہے سو گواہی ہے کہ وہ یقیناً
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کوئی ہی سورت یا آیت یا خبر متواتر وارد ہوئی ہے جس سے
 اس واقعہ کی تردید یا تنزیہ ہو سکتی ہو یا اس سورت کا مضمون آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معامل
 تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی مدعی وغیرہ کا
 ثبوت نہ ہو۔ علاوہ ان میں بخاری ص ۶۶۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ بقرہ ہے۔

رواخر سورۃ نزالت بقرۃ (بخاری ص ۶۶۶) وقال عثمان بن عفان وکانت مبلۃ من اخر القرآن
 الحديث متدرک میں قال الماکم والذہبی صحیح اور اس سورۃ تو ہم سے ہم نے نقل
 کیا ہے کہ ومن اهل المدينة مكدوا على النفاق لا فقههم عن
 فقههم اس کے بعد وہ کوئی ہی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس
 سے ان من یقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ کر کیجئے؟
 ذرا علمی طور پر لب کشائی کر کیجئے؟ ذرا اپنے علمی خیل سے وہ قطعی دلیل تو نکال لے۔ آپ کو معلوم
 ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کر رہے ہیں
 اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا ہمت کر کے تو ان کو میدان
 میں لایئے مگر ۔

دیکھتے ہیں بہت جہنم نے ہنگامے محبت کے آغاز بھی رسوائی انجام بھی رسوائی
 حضرت عائشہؓ پرستان کا واقعہ اور اس پر منجانب اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل
 جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر ناظر ہونے کی صراحت لفظی

اور تردید ہوتی ہے بڑے عٹوس حکم اور قطعی ہیں جن کا یقیناً جواب نہیں ہو سکتا اس سے لا جواب
 ہو کر مولف نے ذکر کرنے کیوں رونما شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیگر متقدمین و پسند خواہ اور سرفراز
 خصوصاً برسر عام بازاروں میں سنبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے
 نہیں چمکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کا اندازہ پہنچتی ہے اگر
 بخود ان کی ماں پر ایسا اتنا نام لگایا جاتا تو اس کی تفسیر کو کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے و محصلہ ہوا عرض
 یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پرستان اور انک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور
 ہے اور وہ نیاس کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور
 اظہار میں ادنیٰ سی توہین کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپ کی اور حضرت ام المؤمنین کی ایذا کا شبہ بھی
 ہوتا تو وہی سچا پروردگار جس نے قرآن کریم کے نزول کا عہد کئے سے منع کر دیا ہے اور
 وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سلسلے بلند آواز سے بولا
 اس نص قطعی یا ایہا الذین آمنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی

آلات سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب الارباب جس نے آپ کی ازواج و مطہرات سے
 آپ کی زفات کے بعد ہمیشہ سے نکاح کرنے کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور
 وہی عالم الغیب والاشیاء جو قرآن کریم میں آپ کی تعظیم کا لڑی سبق دیتا ہے وَتَقَرَّبُوا
 وَتَوَقَّوْا وَتَعْبُدُوا اس واقعہ انک کا قرآن کریم میں نہ نازل فرمایا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑا اور
 ظاہر امر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں مسجدوں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب
 حریف اور آراستہ میں یہ واقعہ نہ کر رہے اور اگر آپ تک اس کو مسلمان پڑھتے پڑھاتے اور نقل
 کرتے پڑھتے رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا محولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تردید اس کو نقل کرتے
 اور نہ کتابوں میں پہنچتے اور نہ پڑھتے یا اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ
 میں ایذا و توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے اگر سنہاری ماؤں پر ایسا الزام لگایا اور اللہ تعالیٰ
 کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوئی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر حد زیادہ سے زیادہ
 تفسیر کرتے کہ بہ باطنوں نے توہماری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عزیز ان کی یوں

صفائی پیش کرتا ہے نوکرت کی جوابی قاصر ہو کر بتی کا روشن مظاہر ہے کہ ان کو انعام اور انک کا حصہ تو نظر آئے مگر نزدیک اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آ رہا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی قصص قطعیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور غافل و ناظر ہونے کا ناقابل تردید واقعہ سے رو ہوتا ہے جس کا جواب فریق ثانی اور خصوصاً مکمل کے پاس کچھ بھی نہیں ایسے دلوں پر چاہیے کہ اس سے ایذا ہوئی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوا آٹھل ایدار صرف ان کو ہوتی ہے جو لا جواب ہیں اور میں سے

غزالان تم تو واقعت ہو کہو مجھ کو کھنے کی دیوانہ سر گیا آخر کو میرا نے پہ کیا گزری آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازمات میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و لہو پر محمول کرنا ایسے حربہ کی شیطنیت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین احتمال بھی ہو یا اس سے محاذ اللہ تعالیٰ فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا یا یہ مسئلہ مناقب رسالت کے ساتھ لعب و لہو پر منتج ہونا تو مسخرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کو کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام "آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت ماننا کفر ہے تو محالہ نہ ماننا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انتہائی بدعتی ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے باخاوند حواریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چورن اور غورہ دہیا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مشکل کشا ماننا اور آپ کے لیے علم غیب وغیرہ خدائی صفات ثابت کرنا مخلص کفر اور شرک ہے۔

خدائے مشکل میں خود مشکل کشا ہے پتے بندوں کا کسی بندے کو میں مشکل کشا بندوں یہ مشکل ہے

یہ عنوان قائم کر کے نوکرت ذکر کر سکتے ہیں کہ ہماری تحقیق یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روضہ منورہ میں تشریف فرما ہے میں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

ہے جس جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں ممکنہ متحدہ ہو پر تشریف لے جاتا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے نہ کہ آپ اپنے مجبور (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر جگہ بافضل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین و لوہند نے اہل سنت پر افتراء باندھا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغزور لایعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ کرنے کا تعلق ہے ہم نے گنجبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و تفصیل موضع انفرادی طور پر لیون سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور اوقات حیات کے بافضل محقق ہونے کا اور ان واحد میں ممکنہ متحدہ ہو کر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے۔

حیات

حیات کے بارے میں کچھ گفتگو ہم اس کتاب کے پہلے باب میں کر چکے ہیں مزید تفصیل کے لیے مبتدعین و لوہند کے سرخیل مولوی فاکم ناوڑوی لطافت قاسمی پر لکھتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے۔ انبیاء کرام کو انہیں اجسام و دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھنا ہوں۔ لفظ کلمہ پر لکھتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہو گا جیسا وقت کشی جاشیں کشی کا حرکت و سکون جیسے میاں کوئی اہل ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی دہاں بھی حیات، اصلی اور موت عرضی ہوگی۔

ناوڑوی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف محاذ ابوا ہے اور حقیقتہً حضور اکرم کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جاس فی الحقیقہ کے ساتھ حرکت کا قیام محاذ ابوا ہے اور حقیقتہً وہ حرکت نہیں ہوا خلاصۃً المرام یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقتہً موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا۔

لطافت قاسمی صاحب پر لکھتے ہیں۔ غرض کیجئے چراغ کو کسی طرف گلی میں رکھ کر سر پرکش رکھ دیجئے میاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اس طرف میں آجاتی ہیں مگر خود شعلہ چراغ میں

سما جاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ اشارہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی میاں بھی خیال فرمائیے۔
 اس صورت میں موت انبیاء کرام اور موتِ عوام میں ایسا فرق ہوگا جیسا کہ چراغِ ظرافتِ گلابی کی سطور ہو
 جلنے اور گل ہو جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی عوام کی موت
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں سستور ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ
 جاتی ہے ملاحظہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور بجھ نہیں بھٹتا۔
لطیفہ : مولوی سرفراز صاحب تھتہ تین ص ۲۹ پر لکھتے ہیں یہ وہ امدادیں جو شرک
 کے کشیدہ الی حضرات انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ خود وہ اس جہان میں زندہ
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی نفی کی ہے
 اور لطائفِ قامیہ میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے غور فرمائیے بتدبیر میں دلہند کے
 اصول و فروع میں کس قدر تناقص ہے آباء و دلہند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکِ ہیبت۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ
 الْمَوْتِ۔ اور فَإِنَّ مَصْـحَدًا لِّكَ تَكْذِيبُ كَرَمِی اور انباء و دلہند نے
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب
 کر دی باپ بیٹوں میں کوئی کھجور ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہماری تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موت ثابت ہے اور یہی ایک میت
 اور کل نفس ذائقة الموت کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات
 عطا فرمائی جو احادیث صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحثِ استعانت میں کی جا چکی ہے
 بہر حال باقی دلہند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(انتہی ملاحظہ فرمائیے البیان ص ۱۹ تا ص ۲۰)

الجواب :- ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئین کرام کے سامنے
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی محکف میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے مگر چونکہ مولف مذکور کتاب کا ہم بڑے نیر غلامِ دیوبند کی بڑے خورشید علی خامیاں اور شہاد
 بیانیوں اُجاگر کرنے کے لیے فضولِ بھرتی کر رہے ہیں نہ چاہتے ہیں ان کی غلطی سرکوبی کھنکے کے لیے
 بعض امور کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اب ہم بجز اللہ
 تعالیٰ مولف مذکور کی عبارت کا تجزیہ کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روزِ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ
 کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے لکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ
 فرمانے کا تعلق ہے ہم نے نگبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت
 کا کافی مواد موجود ہے التفصیل موضح آخر موجود اگلا عرض ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے علم غیب کی نفی اور حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآنِ کریم کی نصوح قطبہ اور احادیث صحیحہ اور حضرات
 فقہاء کرام کے صریح فتوے موجود ہیں ازالہ الريب اور تبرید النواظر میں باحوالہ و درج ہیں
 ملاحظہ نہ کر سکر روزِ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسبز بنیاد و غوی
 کیا ہے اس کی کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بے بنیاد و غوی پر ان کے پاس کون
 سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں
 قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے و تفصیل موضح آخر کہہ کر کیوں راہِ فرار اختیار کر رہے
 ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صحیح صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے
 کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ عوام بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی
 کی دلدیں۔

اس جہاں میں تو اپنا سایہ بھی روشنی ہو تو ساتھ چلتا ہے

رہا نگبان کے لفظ کی تائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت
 سے آپ کا یہ باطل و غوی ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اجاب غیب اور عرض
 احوال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے نہ کہ ہر ہر واقعہ
 کا کیونکہ یہ نظریہ انکِ لَا تَدْرِي مَا آخِذُكُمُ الْمَوْتُ بِغَدٍّ تَرْجُوهُ و غیرہ صحیح اور صحیح احادیث سے

بالکل خلاف ہے کافر قلعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جماعت میں
نے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھر شک نہیں ہے جس پر
حضرات فقہارہ کے فتویٰ شاذ و عدل ہیں۔

(۲) مولا نے ذکر یہ لکھتے ہیں کہ آپ جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر
آج واحد میں ایک سو متعددہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح مفہوم
ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ مولا نے ذکر کرنے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جسمانی طور پر کہیں بھی
حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں، نہ یہ کہ آپ اپنے بھور و ظاہر جسم کے ساتھ ہر
جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں اللہ ہمارا بھی اس پر صادق ہے اب دو صورتیں باقی رہ جاتی ہیں اولیٰ
کہ آپ کی روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہو تو اس کے متعلق گذارش ہے کہ مولا نے ذکر کرنے
روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر
اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہارہ کرم فرماتے ہیں کہ

من قال ارواح المصائب حاضرة
قلوب کفر (بازاریہ - البحر الرائق)
وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ بلکہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں تو اس حوالہ
کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر ماننا کفر ہے پھر عباد کفر مسلمان کا عقیدہ کیونکر ہو
سکتا ہے؟ اور دوم یہ کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں
ہو اور اس کے ہم بھی منکر نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

علاء شیخ ابوظہر قزویؒ امام محمد بن محمد غزالیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان الغزالي رحمه الله يقول
من رأى رسول الله صلى الله عليه
وسلم لم يرب حقيقة شخصه
هو في الشمس في روضة اقدس کے

المودع في روضة المدينة
وانصار رأيت مثله لا شخصه
والواقعة والبراهین (۱۳۳)

اس عبارت میں حضرت امام غزالیؒ تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا در خواست
میں ہو یا بیداری میں آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے
۲۔ بخاری شریف کے مشور شارح علامہ ابن ربیع فرماتے ہیں کہ

يجعل الله لروحنا مثلاً فيرى
في النقطه صمما يرى في النجوم
روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں
دیکھتا ہے جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آسکتی ہے جس طرح کہ وہ غیب
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ امام ابن عابدین شامی حنفی شمس شاگرد مشور محدث شیخ محمد بن سید درویش (المتوفی ۱۲۷۸)
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا احكم الله عبداً بعدة
رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم
يمثل لاه نوره الشريفة بصورة
جسمه الصوري ورجا ظنه الرائي
انه الجسم الشريف فليست
الحال (اسنی المطالب ۲۹۹)

کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف و شرفا
چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے
جسم المہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور
دیکھنے والا اب اوقات غلبہ حال کی وجہ سے
اُسے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مآل میں بالکل واضح ہے مزید کسی تصریح کی ضرورت نہیں ہے۔
۴۔ حضرت تھانویؒ جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسد سے تشریف رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر ان کی

روح کا تعلق ہو گیا ہے یعنی عنصری جسد سے جس کو صوفیہ جسم مثال کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا ہے اس جسد میں تعدد دہی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اعتبار سے نہیں بلکہ محض بقدرت و مشیت حق الخ و نشر الطیب مثلاً و صلیح جبروتی پرین دلی حضرت مخدومی ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں تعدد بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذات کے بعد دیکھنا مثال ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثال صورت نیند میں دیکھی جاتی ہے اسی طرح بیداری میں بھی دیکھی جاسکتی ہے اور جو ذات متعبدہ مدینہ طیبہ میں قبر مبارک کے اندر آرام فرما رہا ہے وہی ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں متعدد صورتوں میں متغیر ہو کر کونکے خواب میں اور خاص کو بیداری میں دکھائی دیتی ہے۔

وہا میں قاطع مسئلہ

اہم شہادت اپنے شیخ محمد ابراہیم دلی المغربی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جاسکتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے ذکر خواص جہانہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کمال استعداد و تقرب کی کوشش اور مبالغہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی غیور دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

وحيث فإراه صلى الله تعالى
عليه وسلم إذا بر وجهه المشككة
کی رویت نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی

بشکل الاشباح من غیر اشتغال ذات الشریفہ
و جمیعاً من البرزخ الی مکان هذا المراتی
تعالی علیہ وسلم کی ذات مقدسہ برزخ سے اس
دیکھنے والے کی جگہ آنے میں مصروف ہوتی ہے
کیونکہ آپ کی شان اس سے بڑی اور منزہ ہے
کہ آنے والے کی تکلیف اس کو ہو ہی وہ واضح
راہب الواقیت والحواہر ص ۱۳ طبع مصر

حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان کی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتا ہے۔
حضرت شیخ شاذلی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے دلول میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو دماغ کو نہ شیعہ ہو کہ ہم یا جیسے اکابر صورت مثالیہ اور اس کے تعدد کے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیہ اگر ان کے ان بصیرت افزا اقوال سے کسی کو مغالطہ نہ لے سکے۔

صور مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے کے مسئلہ
علم غیب اور ضرورت و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یاد و محبت کرتا اور لڑا جھگڑاتا ہے یہ اس سر کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مرد ہو یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری قبلے سے ملاقات کو ملاقات اور گفتگو ہوئی تھی اور یہ کاروائی ہوئی تھی اور فلاں جگہ ہوئی تھی تو وہ فشاں جواب ہے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ خواب ہے یا مثلاً دی پر رحم اللہ تعالیٰ راقم اہم نے آج تک سینا بھی نہیں دیکھا اور ٹی۔ دی بھی نہیں دیکھی لیکن تو اتنے سے شائبہ ہے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی نمائش ہوتی ہے اس کی صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کمال کمال دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کتنے تھے اور کتنے
نہے یا بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے تواتر کیا تھا اور وہ دیکھ کر کیا کہتے یا کرتے
تھے بس یہی مال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہی متعدد
بیداری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا
کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (یا صورت مثالیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں
ہے اگر ہماری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے
ہیں جس صورت انجام محبت کے لیے ہم اس فن کے اہم حضرت مجتہد العارف ثانی شیخ احمد سرہندی
والمتوفی ۱۲۳۷ھ کا حوالہ عرض کر سکتے ہیں۔

دوایا ہے کہ صاحب علم و کشف اند جانز
است کہ بیٹھے از اوراق نور الطلوع
پیدا کنند بکے مشور مثالیہ ایشان را در امکان
متعدہ ظاہر سازند و در مسافت بعیدہ
کار ہائے عجیبہ و غریبہ اکی صورت بطور آرد
کہ صاحب اک صورت را از آئینہ اصل الطلوع
نیست۔ (مکتوبات خیرات ص ۱۲۷) (۱۲۷۷ھ)
اور وہ حضرات ادیانہ کرام جو صاحب علم و کشف
ہیں جانتے ہیں کہ ان کو پہلے بعض غواق (دروازہ)
پر اطلاع نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد جگہوں
میں ظاہر ہو کر اور مسافت بعیدہ لے کر کے غیب
غریب کام سر انجام دے دیں حتیٰ کہ جن کی پر مثالی
صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سسر سے
اطلاع ہی نہ ہو۔

قارئین کرام! آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق
فخالت کا مسئلہ علم غیب اور حاضر و ناظر حل نہیں ہوا وہ صرف علوم اناس کو آلودہ کر پہلے پرست
کا دھندہ چلا رہا ہے اور مومنین کو باہر سے

نہ کر محتاج سمجھ کر یا الہی اس زمانے میں
کمی کس چیز کی ہے رب بھلا تیرے خزانے میں
(۳) مولف نے ذکر و بزرگ علم غیب اور حاضر و ناظر کا مضمون بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں غریب کہ
آپ اپنے مجبور جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مقبذین دیوبند نے
اہل سنت پر افتراء باذہا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لایعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر
دیا لاکھ مولف نے ذکر کی دلیل و تلبیس کے ساتھ ساتھ محصوویت کا اندازہ بھی دکھایا ہے کہ وہ

کیا کہتے ہیں دہل توڑوں کیا کہ ظاہری اور مخفی جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا
تاکہ عوام کے پتے نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی مجرم اور علمی دھرم قائم رہے اور محصوویت
یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ مقبذین دیوبند نے ہم پر یہ افتراء باذہا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ ہر جگہ
حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس محصوویت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مولف نے ذکر کر اپنے
بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب
خوب کہا ہے من چہ یوگیم و بطل من چہ سے سزا دیو گندار شمس ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ
حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افتراء نہیں ہے
اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے معطاء ہیں افتراء کسی پر نہیں باذہا ہتے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں
صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں غور کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے ملفوظات حصہ اول ص ۱۲۷ و ۱۲۸ طبع آفسٹ پریس کراچی
میں ہے عرض حضور اولیاد ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟
اور مثلاً ۱۰ اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ دعوت
قبول کر سکتے ہیں۔

عرض مولف
حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ علم مثال سے اجام مثالیہ اولیاد
کے تابع ہو جائے ہیں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی
صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو شے کا غیر ہوتا ہے مثال
کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد ۱۰ مثال اگر ہوں گے تو جسم کے اٹی کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر
صرف فرمائے گی تو اوروں کے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی
فہم ظاہر میں ورنہ سبع منابل شریف میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت
واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عنین کی حضرت
نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے

فریاد کرشن کشیا کافر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر کو کئی سو جگہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی سنس جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو دعوت ہی دس جگہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہر ان میں دس ہزار دعوتیں بھی تسہیل کر سکتے تھے۔
کاٹھنک یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غریبی اور کمال کیسے بن گئی؟ خود خان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں بلکہ غفلت غفلت صہ چارم منہ۔ مگر اس کو کیا کیجئے کہ خان صاحب اور ان کی روحانی قرینت کا بااد آدم ہی نزلا ہے کہ لنگا گئے تو لنگا رہ جائیں گے (وجہ داس۔ معتقد) شیخ محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو گیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں ماث بکہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر سے دراز ہیں غرض و فکر ہے جا ہے انتہی بلکہ مولف ذکر کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ گلیلو کوئی دیوبندی بول رہا ہے یا خان صاحب بریلوی گویا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ بذات خود ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ خان صاحب اور ان کے شیخ کرنے ہیں یا کسی دیوبندی نے ان پر یہ افتر کیا ہے؟ لکھتے ہیں تو فرمائیے کہ بات اور راجا کیا ہے؟

غیروں کے کاتم نے غیروں سے مناتم نے کچھ ہم سے کہا ہوتا کچھ ہم سے سنا ہوتا خان صاحب تو لفظ حادث سے صورثالیہ اور اجسام مثالیہ کی نفی کرتے ہوئے بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر ہونے اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ بطور دلیل و احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی بالکل خیاں ہو جاتا ہے۔

آپ کی جماعت کے منظر اعظم جناب صوفی اللہ رحمہ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے منکر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چونکہ مشاہدہ کے دو طریقے ہیں مشاہدہ بالبصر اور مشاہدہ

بالبصیرت پہلے کی بصورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم اطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور مشاہدہ بالبصر فرمائیں دوست کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے ہی چشم بصیرت سے سائنہ فرمادیں دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائز اور ممکن ہیں۔
یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائز ہے البتہ تزویر الخواطر مثلاً و مثلاً اس کے بعد انہوں نے بزم غولش اس پر عقلی و نقلی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی کجھ اللہ تعالیٰ راقم انیم نے تفسیر الخواطر میں خوب تحریر ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں بھولیں گے۔ مولف مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتر

بذات ہے؟ دونوں سچو قارئین کرام کے سامنے ہیں۔
قابل دید تھیں اس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب برمت لیل دیکھا (۴) مولف مذکور نے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر چیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر رکھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات ہیں اور اس پر انہوں نے باقی دارالعلم دیوبند حضرت مولانا محمد فاکم نالوتوی کی چند عبارت بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طول نہیں دینا چاہتے کہ کجھ اللہ تعالیٰ وحسن کو خفیہ ہم نے حیات حضرات اہل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بسوط علمی کتاب تمکین الصدور لکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب سلسلہ الاولیاء میں بھی کی ہے اور حضرت نالوتوی اور دیگر اکابر کی واضح عبارتیں ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات اہل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قابل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام دنیوی سے ان کے اروح طیبات کا تعلق ہے یہ بحث مفروض غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و عقلاً کون کا نام ہے؟ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کون ٹھکانہ ہے؟ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ پہلے منفقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ، ہر صاحب ہو جانے کا واقعہ اور زہر خوردانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان تو کیجیے تاکہ ہمارے معلومات میں بھی اضافہ ہو؟ اس کے برعکس کلمہ اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اور میں برہان نہیں براہین میں۔ تبرہ النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے میتے ہیں ۱۰۱ قاضی خاں الحنفی (المتوفی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں۔

رجل تزوج امرأة بغیر شود فتالی الرجل
للزوجة خدائے را و پیغامبر را گواہ کردیم
قالوا یكون کفرًا لانه اعتقد
ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم يعلم الغیب وهو ما
كان يعلم الغیب حين كان
في الاحیاء فکیف بعد الموت
فتاویٰ تاجنماں ۵۸۳ ج ۱ ص ۱۰۱

دیکھیے کہ کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں؟ کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تلازم نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض اعمال کی خبر اور اطلاع محل نزاع نہیں ہے ہم نے تفسیر الصدور، سماع الموتی اور ازالۃ الريب میں باحوالہ بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے اس کو وہاں ہی ملاحظہ کریں اور اس کے پیش نظر کتب میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے حضرت نانوتوی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانوتوی آپ کی وفات کے منکر ہیں چنانچہ مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آثار دیوبند نے حیات کو مانتے ہیں اس قدر مبالغ کیا کہ حقیقت موت کا سکر سے انکار کیا اور انک میت۔ کل نفس ذالقة الموت اور فان محمداً قد مات کی تکذیب کر دی (ص ۲) اور نیز لکھا کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً اور حقیقتاً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے (ص ۱۹۹) مگر یہ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مؤلف مذکور حضرت نانوتوی کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے (لاطلافت قائمہ ص ۱۰۱)

توضیح البیان ص ۱۹۹ حضرت نانوتوی کی اس عبارت سے بالکل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد سے تعمیر کرتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل دعویٰ کرنا کہ وہ آپ کی حقیقت موت کا سکر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور کیا صریح کذب اور بتان ہے جس کے بارے میں سوائے اس کے کہ کیا جاسکتا ہے کہ سبحانک ہذا بقائے عظیم و ثانیاً مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتاً حلالہ یہاں حقیقت اور مجاز کا تعاقب نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے جو بیس علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یہاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً

والوجہف وهو الحركة الواحدة اور صفت یعنی ایک ہی حرکت کشنی کی طرف
تغیب الى السفينة اولاً والى الجالس ثانياً وامش مائتاً

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح ضرور ہے العزض حضرت نانوتویؒ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ مقرب ہیں اور وہ انکے ہیبت و غیر حاکسی آیت کے منکر نہیں البتہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علم کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ ابدوں کے ابدان سے روح کا کلیتہً انقطاع ہو جائے اور حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ارواح مثلاً محبت کے دل پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور آثار حیات کے بظاہر محسوس نہیں ہوتے جیسے چراغ کو شمع کے برتن سے ڈھانپ دیا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے اذکار محبت میں حضرت نانوتویؒ نے کیا ہے علمی طور پر ناقص کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے مگر ان کو موت کا منکر قرار دینا صراحتہً ظلم علیہم ہے کھانا چلنے کی

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص تھے ہیں یہ وہ عنصر ہے جو ہر ساد پر گایا نہیں جاتا (۶) مؤلف نے لکھنے کا عنوان قائم کر کے تحقیق تین حصوں سے رقم کی ایک جگہ نقل کی ہے جو یہ ہے۔ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء علیہم السلام کے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ اور اس پر تصریح یہ چاہتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیات انبیاء کی نفی کی ہے اور لطافت قاسم میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں میں کون سچا باپ یا بیٹا ہم دونوں کو جھوٹا کہتے ہیں (محصل)

الجواب : ہم اس موقع پر صرف یہ کہہ سکتے ہیں نعمت اللہ علی کا ذکر نہیں اور موت ذکر کو بھی اخلاقی طور سے اس پر آمین کہنی چاہیے سوال یہ ہے کہ سرفراز نے کب اور کہاں حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو بھلا اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرت

کے شہتین حیات کا وکیل ہے اور تمکین الصدور اس کا زندہ اور آئندہ ثبوت ہے۔ مگر صدافوس ہے کہ مولف نے ذکر کردہ عبارت سمجھنا سلیقہ بھی نہیں ہے کیونکہ ہماری عبارت میں یہ جملہ ہے کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ اور اس میں کیا شک ہے حضرات انبیاء کرام و شہداء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اس جہان میں تو ہرگز نہیں ہے ان کی زندگی قبر اور ہونہ اور اُمس جہانوں ہے کیا مولف نے ذکر اس اور اس کا فرق بھی نہیں سمجھتے؟ مگر خیر سے محقق اور مدق کلام اور تحقیق تو خوب حاصل کرتے ہیں بغیر خدا نہ تو قائم انیم حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کا منکر ہے اور نہ حضرت نانوتویؒ ان کی موت کے منکر ہیں باپ اور بیٹے کا اصول انہوں میں کوئی فرق نہیں ہے البتہ تقاضے کرے کہ مولف نے ذکر اور ان کی جماعت کو صحیح بات سمجھ آجائے۔ اور حق سے پہلو ہوتی نہ کہیں۔ بچا کہ ہم سے دامن وہ گئے بغیروں کی بھل ہیں لسنے کی نگاہوں سے کہاں دامن پائیں گے

یہ سرفخی جاکر مولف نے ذکر سمجھنے کو جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ نبی علیہ السلام لازماً حیات دینی حیات کے ساتھ زندہ ہیں اور دنیوی حیات میں آپ کی وصیت نظر

کا یہ عالم ہے کہ تمام عالم کو مثل کعبہ دست ملاحظہ فرماتے ہیں دیکھئے صاوی صیبا پر ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ تمام دنیا میرے سلسلے پیش کی گئی پس میں اس کو مثل کعبہ دست دیکھتا ہوں۔ ممکن ہے متبعین کو یہ شبہ لاحق ہو کہ یہ فضیلت تو دنیا میں ثابت تھی ذکر بعد الموت پس اس کا جواب اولاً یہ ہے فانا انظر علیہ امیر ہے اور خبر فعل مضارع ہے اور وہ جملہ امیر جس کی خبر فعل مضارع ہو دوام تجدیدی کا افادہ ہے ثانیاً قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں لَنْ يَنْفَكُوا وَلَهُمْ فِيهَا زَوْجٌ بَاقٍ پس اس قرآنی ضابطہ سے معلوم ہوا کہ شکر کرنا زیادتی نعمت کا سبب ہے اور نبی علیہ السلام یہ انکار ہیں لہذا اللہ تعالیٰ کی نعمت آپ پر یوماً فیوماً بلکہ آناً فاناً زندہ ہوگی جب دنیا میں آپ کو وصیت نظر حاصل تھی توصال کے بعد اس میں اضافہ نہیں ہو گا نہ کمی۔ ثالثاً فرما دیجئے اگر دنیا میں آپ کو وصیت نظر حاصل تھی اور آخرت میں یہ نعمت سلب ہو گئی تو لازم گئے گا کہ آپ کی آخرت دنیست بہتر نہ ہو

حالانکہ ارشاد خداوندی یہ ہے وَلَا تَخْذُوا مِنَّا خَيْرًا لَّنِ مِنَ الْوَلَدِ مَا نَحِبُ أَجِبَ آپ نے
 مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لازم بھی ماننے ہوں گے اور مصطفیٰ
 چونکہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خاصشاً حسنہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 عام افراد امت کے بارے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اسے کون کن قبر میں آئے
 اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اسے دفن کرتا ہے
 (مرقات ۱۹ ص ۱۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا ادراک بصری پڑھتا ہے کیونکہ حیات
 دنیاوی میں اگر اسے چارپائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے کون
 کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھ رہا ہے کون اس کو دفن کر رہا ہے
 پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا ادراک بصری پڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ
 حال ہے تو حضور رب عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات
 دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے
 اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات
 میں اندھیرے اجالے میں بھٹکتے تھے وصال کے بعد جب ان کا ادراک بصری ترقی
 کر گیا تو ہجران کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے؟ سادہ لطف قاصد
 میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیات انبیاء کرم علیہم السلام اور بھی شدید ہو
 جاتی ہے کیونکہ جب حیات اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا کبھی آسمان پر نظر
 آنا ایسا ہوگا جیسے حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی بوجہ معراج آسمان پر پہلے جانا اور وہ
 پر سکتے ہیں۔ بالکل حیات حال انبیا کا مثل حیات سابقہ ہونا اور پھر اس سے آگے اور اعلیٰ ہونا
 یوں ظاہر ہے کہ بوجہ عارضہ معلوم جس کو موت کہتے ہیں فیض حیات جو مثل شعلہ شمس و قمر اطراف بدن
 اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا۔ نالوثی حرم
 کا یہ کلام ان کی تمام ذریت پر رحمت قاطعہ ہے (محصلہ سیر منک تا ص ۲۲)

الجلاب۔ اس سے قبل کہ ہم ترتیب و روایات عرض کریں قارئین کرام سے متعلق ہیں کہ

گئے حجاب کے دن آؤ سامنے بیٹھو نقاب رُوح سے اٹھاؤ بار آئی ہے
 مولف مذکور نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور انھوں کا جو پل بنایا ہے وہ ہرگز گرنا
 کو سو مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ اور
 حضرات مختار کرام کے صریح اور محسوس فتوہ کی رو سے اس دنیا کی زندگی میں بھی وہ وسعت نظر
 حاصل نہ تھی جس کا باطل اعداد و احوال مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو
 بعد از وفات کمال سے ہو گئی رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے صادی شریف کے حوالے
 سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے بحوالہ اللہ تعالیٰ تفریح الخواصر ص ۲۴ تا ص ۲۵
 میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً اشعار عرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمر رضی
 عنہما سے مروی ہے طبع الادبیار ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۶
 اور مؤلف اللہ ربیع مشرب للذوقانی ص ۱۱۱ میں بھی مذکور ہے اس کی سند کا ایک راوی عیسیٰ بن
 حماد ہے جس کی ترقی و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کا خاصا اختلاف ہے توثیق
 کرنے والے بھی بعض محدثین ہیں مگر امام ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیحد
 ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیثیں سنی
 بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں رہ سکتی ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ صفحہ ۴
 امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ان کے خیرے کیا کہ وہ (بزعیم خویش) سنت
 کی تقریت میں جعلی حدیثیں بایا کرتا تھا دین ممکن ہے کہ نام نہادوں کی تقریت کے لیے
 یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ صفحہ ۴ امام ابو حنیفہ کی تہذیب میں جعلی
 روایات کا پتہ دیا گیا ہے۔ امام ابو الفتح ازہدیٰ فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقریت
 اور امام ابو حنیفہ کے عروب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

(محصلہ تہذیب التہذیب ص ۱۱۱ تا ص ۱۱۲)

دوسرا راوی اس سند کا بقیہ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی متنازعہ فیہ
 ہے امام ابو زرہ فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مستنویاں غیر

کے بارے میں سن لو اہم نفاذی فرماتے ہیں کہ جب وہ مدینا اور انحراف سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہم ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کی روایت بھی تو جا سکتی ہے مگر قابل احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن عمر فرماتے ہیں کہ میں اس سے احتجاج نہیں کرتا، اہم ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہم یہ بھی وہ اپنی کتاب خلافت میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے اہم عبدالحق اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابن قحطان فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف راویوں سے تیس کرنا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی عدالت کو فائدہ دے گی (مصلحہ تہذیب ص ۲۴۴ تا ص ۲۴۵)

اہم شیعہ فرماتے ہیں کہ تیس زنا سے بھی بدتر جرم ہے (نوری شرح معجم ۱۲۲) نیز فرمایا کہ تیس حرام ہے اور دس ماقط العدالت ہے۔ (در تحفۃ الاحوذی ص ۱۶) اور تیس راوی اس کڑی کا سید بن سنان الرحادی ہے۔ علامہ نور الدین شیعہ (الترغی بخشہ) استاد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ سنی صنعت کشی فی سعید بن سنان الرحادی (جمع الزوائد ص ۲۸۸) یعنی سعید بن سنان میں بہت زیادہ ضعف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالفت دنیا کی زندگی میں وسعت نظر ثابت کرنا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی لغت اور ثبت بھی ہوتے اور نہ متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر رادہ ہوتی جس کا انصوں قطعیہ قرآنہ کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے ہر زہ باقی ہوتا ہے جابجا سند کا حال یہ ہے جو قاری میں کلام نے ملاحظہ کر لیا ہے اب ان کی قائم کردہ مشمول کے جو بات ملاحظہ فرمائیں۔ (۱) نہ تو دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس معنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے نو سے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریق مخالفت درپے ہے اور نہ بعد از وفات درحجرہ کے طور پر احیاناً کسی دور کی چیز کا مشاہدہ جیسے معراج کے سلسلہ میں بیت المقدس کی شگلی اور نجاشی کی میت کا مشاہدہ وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ تبرہ المواقظ میں

اس پر بحث موجود ہے اور پیش کردہ مدعیہ ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے پھر اس میں انظار کے جملہ امیر ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے کوئی ذکر کر کیا فائدہ؟ علاوہ انہی لغوی طور پر بات بھی علم نہیں کہ جب بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہو تو وہ ہمیشہ درمجموعہ کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت زید بن حارثہ حضرت عبداللہ بن رواحہ اور حضرت جعفرہ شہید ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ٹھیکیں ہو کر بیٹھ گئے۔ وانا انظر من حاضرات الباب (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازے کے سولہ سے دیکھ رہی تھی۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہ ہمیشہ دوامی طور پر دیکھتی رہتی ہیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھا تھا یہاں بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر

(۲) یہ شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شکر کرنا زیادہ نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعی دال ہے مگر وسعت نظری کی وہ نعمت جو علم غیب علی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، اور اللہ الہیب اور تبرہ المواقظ میں اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا اس کے اضافہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نفیس اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی اس میں شل آپ کی عموم رسالت اور ختم نبوت کا فیض تو وہ بکرا اللہ تعالیٰ قیامت تک بڑھاتا ہی رہے گا اور لو کہ فرما بڑھتا ہے لا شک فیہ۔

(۳) اس معنی میں جس کے اثبات کے درپے کوئی مذکور اور اس کی جماعت ہے وسعت نظری نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مصلوب ہونے کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مصلوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر و باطناً ہر لحاظ سے آپ کے لیے بہتر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس میں کسے تاقل ہے یا ہو سکتا ہے۔

(۴) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اسی جسم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ کا جسم مبارک تھا لیکن دنیوی سبب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا خلیفہ اور نائب بنانا وغیرہ بے شمار امور ہیں جو حقیقت

اور تکلیفی زندگی کی فلاح کرتے ہیں جن کا کوئی مصلحتہ انکار نہیں کر سکتا اور گذر چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو دنیوی زندگی میں ثابت اور قائم ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غسل میں دالے اور کفن پناہنے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پڑھانے والے اور دفن کرنے والے کو پچانا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا جنازہ خال و عمدۃ القاری ص ۱۱۲، و فتح الباری ص ۳۲۹ یہ کنہ کہ جبکہ جلدی سے جا کر یا مجھے کہاں سے جاسے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ محل نزاع نہیں ہے اور اس مضمون کی روایتیں اہم ہوئی ہیں شرح الصدور ص ۲۹۰ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔

ما من میت یصوت الا و دروحہ یعنی جب بھی کوئی مرے ہے تو اس کی روح فرشتے فی بید ملکہ ینظر الی جسدہ کے اٹھ میں ہوتی ہے اور وہ اپنے جسم کو دیکھتی ہے

کیف ینسل و کیف یکفن و کیف کرٹے کیے غسل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور ٹٹے

یجشی بید (مثلاً) کیسے لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری میں عبد اللہ المزنی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی بید ملکہ الموت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں

فہم یفعلونہ ویکفونہ وھو ہوتی ہے اور اہل خانہ جب اس کو غسل دیتے

یسری ما یصنع بہ اھلہ اور کفن پناہتے ہیں تو وہ ان کی کا دعائی گوئی کرتے

(مثلاً)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو اوراک بصری ثابت ہے وہ دوزخ کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کوئی غسل سے رہا ہے اور کوئی کفن پناہا گیا ہے اور کوئی اتارا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس کے درپے تکلیف مذکور ہیں کہ ساری دنیا پیش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ میت کا اوراک بصری بڑھ جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اوراک بصری بڑھنا قرب کریمت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی یا کم انکم چند اور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اُس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور ما یصنع بہ اھلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو تکلیف مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں جب میتیں طبری محدود ہے تو اس پر غیر محدود اشارہ کیے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو تکلیف مذکور کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عام میت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا عالم ہوگا؟ تکلیف مذکور سے پہلے ناخاندانہ حواریوں کو تسلی دینے کے لیے یہ کھڑا رہا ہے کہ حیات و نبیوی میں اگر اسے چاہ پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو کس قسم کی تسلی تھی؟ کیا محبت ہے کہ آپ نے چاہ پائی پر اندھے اور بہرے کو لٹا رکھا ہے آپ سننے والے اور دیکھنے والے کیوں نہیں اٹھاتے جو آنکھوں سے دیکھتے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سنتے بھی غرضیکہ تلبیس کی چادر کو ہٹا دیجئے پھر دیکھیں کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح تکلیف مذکور کا یہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا مناظر فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا مناظر فرماتے اور اندھیرے و اجالے میں بیکار دیکھتے الخ یہ سب باطل اور مردود و مٹے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے منہر خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہر وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل تو بیان کیجئے باقی اجمالی شکل میں بطور مجزہ اچانا ان کا شامی شاہد ہر مسلمان کو مسلم ہے اس کا کوئی ٹکڑ نہیں اور اچانا ان پر اطلاع حاصل ہو جانا اہادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ مسئلۃ کسوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کرایا تھا بخاری ص ۱۱۲ میں ہے ما من شیء لہواکن اُتیتہ الا وائیتہ فی مقامی ہذا حتی الجنۃ والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۱۲ کی روایت میں ہے لقد رأیت فی مقامی ہذا کل شیء وُعیدتہ الحدیث۔ اندھیرے اور اجالے میں بیکار دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی جھیلے سے نکلیے گی جعلی حدیث نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے دیتے ہیں مسلم ص ۱۱۲ میں روایت ہے کہ گئے

کا بچہ آپ کی چارپائی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا

یا عائشہ! ہمتی دخل هذا کلبہ فقلت واللہ ما دریت داخل ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا بھلا میں نہیں

المحدث

جانتی۔

اور مسلم کے اسی صفحہ پر یہ روایت ہے فضلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ لا یشتغل ذلک الحدیث جس سے باطل خیال ہے کہ یہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ نہ بھر تشریف لے دینے ملتے ہیں ایک مرتبہ رات کے وقت دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابو طلحہؓ کے گھوڑے پر سوار ہو کر تنہا دور تک نکل گئے اور حالات کا جائزہ خود جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرت صحابہ کرامؓ شے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ آئے ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۹۹ و سنن ابی داؤد ص ۱۲۱) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے وقت قدرے دور کے حالات کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر دور کی اشیاء آپ کو رات کے وقت نظر آتیں تو جانے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر بیٹھے ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابو سعید الخدریؓ (المصنفی ص ۱۲۸) کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے تھے جوئل کے نیچے غلاطی لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے خبر دی تو غلاطی کا پتہ چلا (محصلہ ابو داؤد ص ۹۵) موار الطحان ص ۱۰ مشکوٰۃ ص ۱۱ رستہ ص ۲۶ قال الحاکم والذہبی علی شرط مسلم) پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطی بھی بغیر دھجی کے معلوم نہ ہو سکتی تو ہر چیز کا ہمہ وقت دیکھنا کیسا؟

(۶) لطافت قاصد کی عبادت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا؟ یا ہو سکتا ہے؟ کیونکہ اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات اصلی ہے تو وفات کے وقت وہ اور زندہ ہو جاتی ہے لیکن اس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت کی خوشیوں سے قطع اور ہرزخ میں غلبہ امتناع وغیرہ ہوتا ہے اس سے دنیوی امور کا

علم دنیوی امور کے لیے وسعت نظری کا کیا تعلق؟ حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی جہوں میں تشریف رکھنا چند عسری کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر یوحناؑ سرجا جانا صومالیہ کے ساتھ عقار اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت نانو توڑی کا ارشاد دجا ہے کہ حیات انبیاء اس کی ضرورت سے معلوم ہوئی ہے کہ جو شعائیں فیض حیات کی بصورت افعال باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر رہ گئیں جیسے سورج اور قمر کی شعائیں جتنی محدود ہوتی اتنی ہی تیز ہوں گی یہی حال موت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ رافع حیات مسلم ہے لیکن اس سے نہ تو علم غیب ثابت ہوتا ہے اور نہ حاضر و ناظر کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت نانو توڑی کا کلام دیوبندوں کے لیے محبت قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ منکر یہ تولد مذکور کا زعم فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جمائے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف دیا بلکہ سمجھ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت حاصل ہو جائے تو پھر بفضلہ تعالیٰ بقول حاکم وصال مجرب کے تمام پریشانیوں اور کھفتیں دور ہو جاتی ہیں۔

ملنے ہی ان کے مجبور گئیں کھفتیں تمام گویا ہمارے سر پر کبھی آسمان نہ پھٹے یہ عنوان قائم کر کے تولد مذکور دیکھتے ہیں کہ ہم نے بعد میں ان واحد میں امکان متعدد دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات پر حاضر ہونے کا امکان کے ساتھ قبر انور میں زندہ ہیں اور فیضان حیات دنیوی حیات سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبر انور میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما ہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان واحد میں اگر امکان متعدد میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے رہا یہ سوال کہ امکان متعدد پر اگر ہم بعینہ حضور موجود ہیں تو یہ تشریف جاتی ہے اور اگر وہ آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے عین شے ہے پس امکان متعدد پر آپ کا بغیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطور نقص

اجالی جمع بحث استعانت میں تقاضی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں دے چکے ہیں
ثانیاً نقیض تفصیلی کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجساد مثالیہ متعددہ متعلقہ بروج واحد امکنہ متعدده
میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں ہے کیونکہ اجساد میں نوع من التغائر موجود ہے اور یہ
اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجساد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا
مذہبیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کمالاً بغیر ذریعہ کیے بذب القلوب ۱۵۲۔ پر
شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قزوینی کہتے ہیں کہ یہ کہ نبی عیسیٰ
کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدانی سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے ابدال کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے
بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں متماثل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ
ارواح مقدسہ بھی متماثل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام
دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحد بن محمود کے سوا ابدال متعدده میں تصرف کرے جس طرح
بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ
پہلی جگہ اپنے بسے میں اپنی مثال جوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادہ صوفیہ کے نزدیک عالم اجساد
داروں کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجسام سے لطیف اور عالم ارواح سے
کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں متماثل ہونا اسی عالم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام
کا وحیہ کلیمی کی صورت میں مریم کے پاس بشر سوائی کی شکل میں متماثل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے
اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام جیسے آسمان پر مقرب ہوں اور اسی وقت قبر میں بھی مثال
چھوڑ کر آئے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھایا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت
سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا بایں رحمت دیوار کی پناہ میں رکھائی دینا۔ اس کے
بعد مرقات پہلے کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے
اور ان کے لیے ابدال محبتہ متعدده حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد
میں متعدد جگہوں پر پالیا کوئی بعید نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر قابل اولیاء اللہ کے لیے
عادیت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امروا اللہ صاحب جو دیوبندیوں کے تمام اکابر و اصناف کے

مسلم مقتدا میں فیصلہ ہفت مسئلہ پر لکھتے ہیں وہاں یہ خبر کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک
وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف خبر ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و
کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک اولیٰ سی بات ہے علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کی قدرت
تو محمل کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں بطور تمحیض کے ہم
ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں
امکنہ متعدده پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ۱۵۳۔ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایک غلام شخص کو جس کا دنیا فرت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرنا کہ تو جنت کے دروازوں
میں سے کسی دروازے سے داخل ہو کر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا
حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث
شریف میں باب نمبر ہے اور تشریف میں ہے اور نمبر تحت نفی مضیہ عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ
جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہو گا پس ثابت
ہوا کہ آن واحد میں امکنہ متعدده پر موجود نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے (اختصار لیسر
از ص ۲۰ تا ۲۵)

الجواب بذمہ مولف نے یہ بتنا چکے ہیں کہ ان کو مضیہ نہیں اولاً اس لیے کہ صور
مثالیہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس
پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب
اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھامقہ۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے
ہیں کہ فریق مخالفت کے بزرگوں کے نزدیک ذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا
عقلاً و نقلاً ممکن ہے اور تکثر جزئی والا اشکال ان پر بدستور عائد ہوتا ہے باقی نقیض اجالی کا
جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔
وثالثاً مولف مذکور جو کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التغائر موجود ہے۔ اس سے ان
کی کیا مراد ہے کیا امثال متعددہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التغائر ہے یا ان امثال کا جبرائیلی

اور روح سے نفایہ ہے اگر اول شق مراد ہے تو تشریح جزئی متحقق ہے کیونکہ یہ مثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد میں جو الگ الگ ہیں پھر تولد مذکورہ کا یہ کہنا کہ اور یہ تشریح جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تفاوت موجود ہے کیونکہ صیغ ہوا اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجسام الیٰ قولہ روح متعلق ہوگی سے پھر تشریح جزئی کا مذکور لازم آئے گا کہ لا یخفی۔ علاوہ ازیں تولد مذکورہ کا یہ جملہ کہ تعین کا مدار عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھلا اور یخفی الغیض لفظ طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا مدار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا مدار جسم ہوگا جسم کو یا شکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی حدیثوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں مشرح حدیث میں یہ جواب بھی منقول ہے بان ادواہم تشکلت بصوداجادہم۔ (فتح الباری ج ۱۶ ص ۱۶۷ و عمدة القاری ص ۲۵۰ وغیرہ) وراجع احقرت شیخ عبدالحق صاحب کا سوال برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا تعدد اور اس کے مختلفہ میں ان کا موجود ہونا بالکل بجا صحیح اور مسلم ہے مگر اس سے فریق مختلف کو کیا فائدہ کاثر ہے اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت ایسی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث عن زاکریٰ فی العلم فقط رأی الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرنی نہ روح است و نہ آن شخص سورتی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مہرک بدن مودع در دین چہ حضور یک شخص بھی نہیں ہے جو بدن طہر میں امانت ہے کیونکہ ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں متعددہ مختلفہ صورت نہ بدو الا بطریق مثل متعددہ صفات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہونا پس مرنی در مقامات مثالات روح مقدس متصور نہیں ہو سکتی مگر مثالی صورتوں میں پس خواہں میں کچھ دیکھا جاتا ہے وہ آپ کی پاکیزہ روح کی مثالیں ہیں جو بالکل حق ہے اور بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے (اشعۃ اللمعات ص ۶۸۳)

اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں خاصا صاحب اور ان کے اتباع کا خوب رو ہے خان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ ذات خود بھی متعدد مقامات پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کے عقلاً و نقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شخص کو ایک نام میں مکان مخصوص میں متعددہ صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی تصورات سے باہر ہے۔ (صوت نہ بدو) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ و خاصاً حضرت ملا علی نقوی کا ارشاد بھی صورت مثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی ہماری تأیید میں ہے نہ کہ تردید میں کیونکہ اجساد کھتے سے صورت مثالیہ ہی مراد ہیں و ساتھ ساتھ حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کی جو عبارت تولد مذکور نے نقل کی ہے وہ ان کو مفید بھی نہیں اور نامکمل اور اوصوری بھی ہے تولد مذکور نے حضرت حاجی صاحب کی عبارت تو عمل کلام نہیں بلکہ ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ٹپ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محل کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرف یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد و علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خاصاً نص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتضات ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد و شرک و کفر کبر کج ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتاج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کوئے تو اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا البتہ فیصلہ معرفت کرم اس عبارت میں حضرت حاجی صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز یہ فرماتے ہیں کہ جو دانشمند اللہ تعالیٰ سے کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کا تسلیم کرنا کوئی لغتہ لہر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے اسی تصریح کے برتے ہوئے نہ معلوم ان کی اوصوری اور نامکمل عبارت کے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید

کرنا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی کونایت مذکور اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ وغیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کاری لگاتے ہیں حضرت حاجی صاحبؒ اس کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں جو تھا مسئلہ مذاکرہ غیر اللہ کا پھر آگے لکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ مذکور سے مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض انکار ثبوت کبھی تحقیر کبھی منافی کرنا کبھی اس کو پیام پہنچانا مسموع غائب کو بکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور شوق وصال اور حسرت فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اور اپنے دل کو تسلی دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الی قولہ ایسی نہاد صحابہ ہونے سے بھڑکتی روایات میں منقول ہے کہ لا تحقیق علی المجتہد المتبع النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنانا مقصود ہے تو اگر تصفیہ باطن سے منادی کا شاہد کہ رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر شاہد نہیں کرتا لیکن سمجھتا ہے کہ فلال ذریعہ سے اس کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت باللیل ہو تب بھی جائز ہے مثلاً ملائکہ کا درود شریف حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچانا احادیث سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے کچھ مضامین نہیں اور اگر نہ مشہور ہو نہ پیغام پہنچانا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود ہو وہ ناممکن ہے مثلاً کسی ولی کو درود سے مذاکرنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے اور وہ رو بہ رو نہیں نہ ابھی تک اس شخص کو یہ امر ثابت ہوا کہ ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا ذریعہ متعین کیا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتراء علی اللہ اور دعویٰ علم غیب ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر بے دھڑک اس کو شرک و کفر کہنا جرات ہے کہ بزرگ اللہ تعالیٰ اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کو وقوع لازم نہیں اس لیے ایسی مذاکرہ یعنی کی اجازت نہیں ہے (۱) فیصلہ ہفت مسکرت

حضرت حاجی صاحبؒ جو بحمد اللہ تعالیٰ دیوبند یوں کے اکابر و اصاغر کے مقتدار ہیں کی ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبارات کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے والا ان کے لیے علم غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے و سابقاً جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے امکان متعذرہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تقریباً ہم نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد ان ولہد میں امکان متعذرہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادری ہی ہوتا ہے کہ نفس جسد کا تعدد ہے حالانکہ حضرت ملا علی قاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فیہ اشارة الى خرق العادة اس میں خرق عادت کی طرف اشارہ ہے کہ
من تعدد الاجساد المکتبۃ اجساد مکتبہ متعذر ہوتے ہیں۔

(مرقات ص ۱۱۲)

اور ظاہر ہے کہ اجساد مکتبہ تو وہی اجساد مثالیہ ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ ذات خود متعذر بلکہ پر موجود ہونا جو کونایت مذکور کا مدعی ہے اور اجساد مثالیہ کے تعدد پر حوالے پہلے گورچکے ہیں علاوہ انہیں حضرت ابوبکرؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے بولڑا جوڑا اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کی اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اسے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بستر ہے جو شخص اہل صلوٰۃ سے ہوگا اسے باب الصلوٰۃ سے بلایا جائے گا اور جہاں جہاد سے ہوگا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہوگا اسے باب الصیام سے بلایا جائے گا اور جہاں الصدقہ سے ہوگا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: یا حضرت امیر سے ماں باب آپؐ پر قربان۔

ما علی من دعی من تلک الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی
حضور فہل یدعی احد من تلک ضرورت نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان
الابواب کلھا قال نعم تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا
نکون منہم (بخاری ص ۱۱۲)

اس کی شرح میں شرار احمدؒ لکھتے ہیں کہ:

ای اندلید علی من کلہا اکلہا و یتغیر اس کو تمام دروازوں سے اکلنا بلایا جائے گا۔
لہذا من الدخول فی ایہا اشار اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

۷۲
لَا مَسْأَلَةَ الدُّخُولِ مِنَ الْكُلِّ مَعَهُ
(امش بخاری ص ۲۵۱)

چاہے داخل ہو جائے کیونکہ برکت دخول مستدام
در دوازل سے داخل ہونا محال ہے۔

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی کیا جاسکتا ہے کہ
احقر ان کو کائنات جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ انہیں اس
عالم میں حاضرو ناظر ثابت کرنے کے لیے اہل عالم کے امور پر اسے قیاس کرنا قیاس مع الفارق
سے درنہ مشکا محروم کے لیے یہاں بھی ٹونا اور لٹھم جائز ہونا چاہیے اور پیشاب پاخانہ بھی کرنا جائز
الحاصل یہ کہ اگر سنیہ حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور دھمکی طویل و
عزیزین چکر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا۔ اور نہ خواب میں رویت سے ان کا مطلب
اور بسے بنیاد دعویٰ ثابت ہوا۔

رہا خواب میں ان سے شب بھرصال
 میرے بخت جلاگے میں سوا کریم
 وثامنہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی الزوارِ شریک کی تفصیل کرتے ہوئے
 ارشاد فرماتے ہیں (مؤلفت ذکر اور اس کو بخیر پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحب نے کیا فرمایا ہے)
 چاہم پیر پرستان گزید چوں مرد بزرگے کہ
 پرتختی قسم میں پیر پرست ہیں جو کہنے میں کو جب کوئی
 بسبب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب
 بزرگ کمال ریاضت اور مجاہدہ کی جیسے عند اللہ تعالیٰ
 الودعات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ
 بوداویں جہاں میگزر دو روح اور اتنے عظیم
 و درستی بس خفیم ہم میر ہر کہ صورت
 مستجاب الودعات و مقبول الشفاعت
 او را بر ناز ساد و بار مکان نشست ابرخاست
 او را بر گرد و سجود و تذلل تمام نماید روح اور
 بسبب وسعت و اطلاق بران مطلع شود و در
 دنیا و آخرت و رحمت او شفاعت نماید۔
 و تفسیر غزنی صمدۃ بقرہ ص ۱۲۴

تذرونیاز | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ﴿فَمَا أَهْلَ بَيْتِ لَعْنَةِ اللَّهِ﴾ کی تفسیر میں اپنے
صدر الافاضل کے دو عداوت مشہور کیا ہے جو سب سے زیادہ شہرہ بہرہ تھا کہ اسے

اور پھر اس پر تنقید کی ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر بحوالہ محطس علمی تنقید اسی میں ملاحظہ فرمائیں ہماری علمی اور محطس تنقید سے لاجواب ہو کر مولف مذکور نے جو کلام بازیاں کھائی ہیں اور جس طرح ان کے ہوش و حواس کا فز ہونے ہیں اور جس طرح انہوں نے اسے ہونے جواریسے کی طرح جلی کی ٹسائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مولف مذکور لکھتے ہیں۔ حق یہ ہے کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کا یہ حقاۃً نہ کلام چند وجہ سے مولوی سرفراز صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا اس لیے انہوں نے غامضہ فہم سے کو لگی ڈراما بنائے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و ایمان ٹوٹنے کے لیے دہل کی دوکان بکائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی مذبحا کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ خصم پر بطور حجت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو آپ گنگوہہ کے عالی مریدوں پر پیش کیجیے گا۔ یا ان پکی روٹی کے حافظوں پر جن کے سروں پر دیوبند نے فنیست و افتخار کی دستار باندھی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس مجرم کی کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں رہے۔ ص ۲۰۵ و ص ۲۱۱

الجواب :- مولف نے مذکور نے اپنے نامزدہ حواریوں کو اس وجہ آئین عبارت میں جو طفل تسل اور سہارا دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے متعلقہ کلام میں جو وجوہ ہیں ان کو بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوالہ ان کا رد کیا ہے بتجربہ میں ہی میں ان وجوہ اور ان کی خصوصیات علمی تو یہ ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو برہم خویش بہ کفایت مذکور نے کی ہے اور چھ شہادت قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ بحمد اللہ تعالیٰ ترتیب وار جواب آرہے ہیں ۔ ہم نے اہل الک کے کسی کی تشریح کرتے ہوئے مشہور لغوی علامہ البرادقہ المطرزی المحنفیؒ ، اہم ذوق المصنفیؒ ، علامہ ابو الفضل قرشیؒ ، اہم ابن جریر طبریؒ ، علامہ نسفی المحنفیؒ ، علامہ بیضاویؒ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہی کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے نامت بالاسے نامت ہے کہ مولف ذکر کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریعت کا دودھ اور لذیذ طوطہ سمجھ کر ہر پکڑ گئے ہیں اور فتاویٰ ہم نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہی کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اسم گرامی یکمردل ماموت کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مولف ذکر کی عبارت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہی تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہل مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کمال محبت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبادت کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تفریق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سر قاصر تھے اور میں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبادت نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا تاکہ آپ نے ان بزرگوں کے غلوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حربہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شہر اول میں آرہا ہے بھرا اللہ تعالیٰ حضرت گنگوہی کا کلام آپ کے لیے نہ سہی ان کے عالی مریدوں کے لیے ضرور محبت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہی پر برتا تھا اور بس۔ مولف ذکر کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقلیہ و نقلیہ کا بھی اجمالاً یا تفصیلاً ساتھ ذکر نہ کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مولف ذکر نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابیں بھی مثلاً فتاویٰ خیر المخطوطات، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقیہ وغیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز یہ کھنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی سند بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہی کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے مقصد ہیں۔ اہل یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مولف حضرت گنگوہی نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم ان کی کدھو کا سینے کے لیے مسلم بزرگوں کی عقلی توجیہ میں مٹان کی ایک بات بھی نہیں مانتے دہم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو نہ محقق ہیں نہ مدرس کسی مدرسہ سے کچھ پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے ہیں یہ کہ کالگر جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت اسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہو گا۔ راقم غیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کھلائے والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں حاکم انیم نے حضرت گنگوہی کا فتویٰ نقل کر دیا کہ وہ حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مولف ذکر مطمئن رہیں ان کو منوانے کے لیے ہم نے یہ حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہی کی بات کیا تسلیم کریں گے؟ مولف ذکر کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سندیں ملتی ہیں اور نہ ہی روٹی کے حافظوں کے سردوں پر دستار فضیلت باذی جاتی ہے۔ وہاں دیانتدار اکابر کا وہ محتاط طبقہ ہے جس کی نظیر بھرا اللہ تعالیٰ اس وقت دنیا میں نہیں ملتی مولف ذکر نے اس مرکز علم و دین کو اپنے ملک کے بعض سفروں میں اس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض مذاہن اپنی سند کو بھی نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں۔

بڑے دھوکے سے دنیا فریب دیتی ہے۔ بڑے غلوں سے ہم اعتبار کرتے ہیں مولف ذکر دیکھتے ہیں۔ سرفراز صاحب کا پہلا سفر۔ سرفراز صاحب نے صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ الال کے سنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں بلکہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں (متفقہ ۱۳) پھر مولوی سرفراز نے اس پر خوب زور دیا اور ارباب اعتدال اور تعامیر کے حوالے نقل کرتے پلے گئے بیسے صدر الافاضل نے اہل کا سنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سرفراز صاحب گنگوہی سے پورا سکاؤڈن نقصانے قرطاس میں سے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے عاجز ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام دیا گیا ہو۔ اب مولوی سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جب صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے قصہ کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی لگے میں طوق لعنت آدمیوں کر کے کذا میں کی نصف میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں چشمہ بارش دل باشد خود مولیٰ سر فرشتا کہ نہیں احساس تھا کہ جھوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک بیس چل سکے گی اس لیے ۱۵۲ میں لکھتے ہیں۔

غرضیکہ وصلاً اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتیدہ کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ مخواہ کی ہند کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کلام نہ۔ دروغ گڑا حافظہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ اُھل کو ذبح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہئے تھے کہ صدر الافاضل نے اُھل کو ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتیدہ کرنا غیر ضروری ہے جس سے یہ سمجھا نا چاہئے ہیں کہ صدر الافاضل نے اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتیدہ کیا ہے یہ کس شراب فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا علم بار بار بک جاتا ہے انتہی بفظہ ۱۵۳

الحکاب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پوری نقل کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے بھی فریق مخالف کے دلیل کی شرافت اور تندیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کسی جمل کٹی ٹانے کی عادی ہیں۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا تجزیہ کرتے ہیں۔ اور جوابات عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱) بحمد اللہ تعالیٰ راقم اعظم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ تحریف کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے۔ اب یہ سب کہ آپ خود پہلے صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیوہ اور دور اندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کم علم اور کم عمر ہیں وہ عمر بھی تھی اور موقع اور محل بھی جانتے تھے۔ لیجئے پہلے صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کریجئے وہ جو خوبس پائے سورۃ النحل میں وَصَّ اُھْلَ لَعْنِ اللّٰہِ بِہِ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ انتہی بفظہ ۱۵۴ طبع کجی ۱۵۵

انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہاں آپ کے صدر الافاضل نے اُھل کے معنی ذبح کے نہیں کیے؟ یہ سرفراز کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے۔ لہذا کچھ فرمائیے! کیا سرفراز کا در باب لعنت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شامس کوثریٰ کو حرکت میں لانا بیکہ انتہا ہے یا آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان ارباب لعنت اور تفسیر کے نام

بنکر ان کی عبارتیں باحوالہ نقل کرتے تاکہ قارئین کرام بھی سمجھ سکیں کہ ان اکابر نے کیا فرمایا ہے؟ اور شرافت نہ کہ کس امر کے درپے ہیں؟ مگر آپ کو تو دلیل و دلیل سے وقت پاس کرنا ہے اور بلاوجہ دانتھیں حاصل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔ وہ جالور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ یہ بھی آپ کو ہرگز مفید نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پاور دوم سو بقولہ میں وَصَّ اُھْلَ بِہِ لَعْنِ اللّٰہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جالور پر وقت ذبح غیر خدا کا نام لیا جائے تنہا خدا کے نام کے ساتھ عطف سے ملتا کہ وہ حرام ہے اور پھر آگے لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا شکار کیا کہ عقیدہ کا بکرا ریمہ کاؤنڈیا جس کی طرف سے وہ ذبح ہے اسی کا نام لیا یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تفسیر احمدی) (۱۵۴ طبع لاہور)

انصاف سے فرمائیے کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے یہاں اُھل کے معنی ذبح کے نہیں کیے؟ اب فرمائیے کہ ہمارے دفتر کے دفتر میاں نے کیا مقصد میں یا بے مقصد؟ اور فرمائیے کہ طوق لعنت کا سرفراز اور کذاب کہلانے کا مستحق کون ہے؟ فیصلہ علوم خود کر سکتے ہیں؛ فریق مخالف بجا بل عارفانہ سے کام لے گا بقول فقیر۔

۱۲) راقم اعظم کی عبارت جو غرضیکہ افسوس آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کرہ ہمالیہ کی طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تضاد نہیں اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر کبھی اللہ تعالیٰ فتنہ گر کی شراب کا اثر ہے اور نہ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے دل اور سیاں ظلم کریں۔ یہ آپ کی جھوٹی لگاؤ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کا کچھ دکھائی دیتا ہے غرضیکہ غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے ابلال کے معنی ذبح کے بھی کیے ہیں اور اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتیدہ بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَللّٰہُ قَوْلُہٗ کَیۡنَہٗ مَا اُھۡلَکُوۡا اَکۡثَرُ دِقۡتِ ذِیۡنِجۡ کَیۡنَہٗ قَوْلَہٗ مَا کَیۡنَہٗ
 کا استثناء اس کو لاحق ہوگا الخ (ص ۱۵۵، ۱۵۶) اس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مؤلف
 مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُھلَکُوۡا کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے
 جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی عرج نہیں ہوگا
 ذِکَیۡنَہٗ میں شرعی تذکیر مراد ہے اور شرعی تذکیر اُسی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نامزد
 کر لے والہ اپنے باطل نظریہ سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح
 کرے تو اس پر کیا کلام ہے؟ مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو جرمین کلام نے
 سن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی تفسیر بھی ملاحظہ کیے جس چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ
 پس دریں عبارت اہلال را بمعنی ذبح گرفتن سو اس عبارت میں اہلال کو ذبح کے معنی
 باز غیر اللہ را بجا کے باسم غیر اللہ ساختن میں لینا پھر غیر اللہ کو باسم غیر اللہ کے کہنا
 قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریف کے قریب پہنچتے
 (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول
 شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر غرور ہونے کا
 بے بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

القرض حضرت شاہ صاحب نے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ مؤلف
 مذکور کو ناسب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم اس کے ہاں رہ کر عبارت جنہی کا لہجہ
 حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جہالت میں نگزار دیں مؤلف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں
 پڑھا اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ گو بنا کر
 جاہلانہ تعلقی سے کام لے رہے ہیں اور خوف خدا سے بے فکر ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو محشر میں حسم کریں شکوہ وہ مشنوں سے کے چپ رہو خدا کے لیے
 ذبیحہ حرام ہو جسکی صورتیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور دیکھتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا
 گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں مرتب ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں
 ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا
 ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً تجزی اور اہل ہنود کا
 ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر محمد اسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی
 حرام ہوگا۔ (۳) مرتد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اسی کی ایک صورت
 یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جانور کو غیر اللہ کی طرف تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے
 تو اب اگر وہ بسم اللہ طرح کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ
 کا تقرب حاصل کرنے کے قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جانور کو
 کوئی اور مسلمان بسم اللہ طرح کر ذبح کرے تو وہ بلا ریب حلال و طیب ہے اس کو حرام کہنا
 قرآن کی نصوص قطعیہ سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام
 قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح نے جانور کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے
 لیے کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ طرح کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام
 ہوگا کیونکہ مرتد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کھنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال
 اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (منظر ص ۲۱۵ و ۲۱۶)

الجواب: آپ نے مؤلف مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنئے۔
 (۱) مؤلف مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اُس جانور کے حرام نہ ہونے
 کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس
 پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بابت اللہ تعالیٰ
 تعظیم میں متقدم حوالوں سے بہرحسن کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے
 کے بغیر سب کو پلٹ گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت

کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی انشاء اللہ العزیز عنقریب آ رہا ہے۔ (۲) مؤلف مذکور نے فضولِ عبرتی کے طور پر جو کچھ ویزو کے ذریعہ کے حرام ہونے کی راجح کئی چیز دی ہے کیونکہ ذریعہ کچھ حرام مہربانی مبنی صورتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اگرچہ ذریعہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لگایا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

فَلَنُؤْتِيَنَّكَ رِجْلًا مِمَّا خُتِقَ شَاةٌ
وَذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهَا لَا تَحُلُ مَعَ
إِسْمِهِ ذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهَا وَكَذَا
لَوْ بَيَّعَ شَاةٌ عَلَى النَّصِيبِ مِنَ الْأَنْصَابِ
أَوْ عَلَى قَبْرِ مَنْ الْقُبُورِ وَقَصْدُهُ بِهِ
التَّقَرُّبُ إِلَى صَاحِبِ الْقَبْرِ أَوْ
صَاحِبِ النَّصِيبِ وَذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ
عَلَيْهَا لَا تَحُلُ بِهَذَا النَّصِ الصَّوْبُ
وَمَعْدَارُ كُلِّ ذَلِكَ عَلَى قَصْدِ التَّقَرُّبِ
إِلَى غَيْرِ اللَّهِ أَوْ تَغْيِيرِ الطَّرِيقِ
الْمَشْهُودِ فِي الدِّيْنِ مِنْ اسْتِعْمَالِ

الألة المجددة ومخولات الخلق قاضي عزيبي ^{١٣٧٠}

مگر یہاں فریج کے حرم ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اہل بیت علیہم السلام کا مصداق کیا ہے؟ کیا صرف وقت فریج غیر بشر کا تنہا مصطفیٰ ہے؟ نام لیتا مراد ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی زوادر میں ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر بغیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو مجبور اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر، تفسیر عزیزی، تفسیر اکلیل۔ در مختار۔ فتاویٰ برازیہ۔ مجموعہ فتاویٰ عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تفصیلات میں دیے ہیں جن کا ذکر

ہم مولف مذکور نے نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالغنیہ صاحب کے حالانکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبارات کو باحوال نقل کرے پھر ان کا جواب دیتے ہوئے ان کے پس کار و گ نہیں صرف دفع الوقت کرتے ہوئے مولفین کے زمرہ میں مانگ اڑا رہی ہے۔

(۳) مؤلف نے ذکر کا یہ کونا کہ تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرتکب کا فہم ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے (محصلہ یعنی اگر تقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علی وجہ التعظیم ہو تو جائز و حرام نہیں ہے) اس میں مؤلف نے ذکر اپنی کم علمی کی وجہ سے ایک واضح غلطی کا شکار ہیں اس پر حصہ دوم صفحہ میں بحث ہو چکی ہے مگر ہم یہاں بھی قدسے تفصیل سے کلام کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک تقرب اور تعظیم غیر اللہ کا وہ طور غیر اللہ کی عبادت کا مؤلف نے ذکر ان دونوں کو گڈا کر کہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبارت مؤلف نے ذکر کرنے (ص ۲۱۲) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایم نویدی شرح مسلم ص ۱۶۲ کھولنے سے لکھتے ہیں (اور یہ مکمل عبارت ہم نے تصدیق ص ۱۶۲) میں نقل کی ہے)۔

[illegible]

لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک
کفرًا فان کان الذابغ مسلماً قبل
ذلک صار بالذبح مرتدداً (فتاویٰ غریزی ص ۳۲)

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت مرثی
یا حضرت عیسیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے علم اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو
یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ ہم شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر مؤرخ حضرت کا اتفاق
ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ذابغ اگر مسلمان ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی
گئی کہ اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پر ہے فان قصد مع ذلک سے لگے دوسری صورت
بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد
بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہو گا اور ذابغ جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شاہ صاحب
ہی اگر اہم ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والنصارى انہ ان قد مہالیاً کل
مہا کان الذابغ للہ والمنفعة للضعف
اولیٰ لولیمۃ اول الذابغ وان لم یقدما
لیا کل سبل یدلہما لغیرہ کان
لتعظیم غیر اللہ فیحرم وہل
یکفر قولہ بیزانیہ و شرح
وہبانیہ قلت وفي صید المنیۃ
انہ لا یمکرہ ولا یمکرہ لان لا ذبی
الظن بالمسلم انہ یتقدرب
الی الذبحی بهذا النحر ونحوہ
فی شرح الوہبانیۃ عن

ان میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بکری کو
کھانے کے لیے پیش کیا گیا تو ذبح للہ ہو گی
اور نفع صمان کا یا دلیہ یا ذبح کی مکا ہو گا اور اگر
بکری کھانے کے لیے نہ پیش کی گئی بلکہ غیر کی
نہ مت میں پیش کی گئی تو تعظیم غیر اللہ کے لیے
ہے جو حرام ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہو گا
اس میں دو قول ہیں مینا کہ بیزانیہ اور شرح وہبانیہ
میں ہے اور ثنیۃ کے باب الصيد میں ہے
کہ نہ قرینہ محروہ ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ
ہم مسلمان کے خلاف یہ نہ لگائی نہیں کرتے کہ وہ
اس ذبح سے آدمی کا قریب چاہتا ہو گا اور

الذخیرۃ ونظمہ فقال
وقائلہ جہودہم قتال کافر
وفضل واسماعیل یس یکفر۔

ہكذا في مطالب المؤمنين
والاشباه والنظائر وفي الحديث
لعن الله من ذبح لغیر الله رواہ
احمد وايضاً ملعون من ذبح لغیر الله
رواه البهائم وفي غرائب البهائم
وبستان الفضل وكثر العباد
انہ لا يجوز ذبیع البقر والغنم
عند القبور لقولہ علیہ السلام
لا عقرب فی الاسلام یعنی عند
القبور ہكذا فی سنن ابی داؤد و
ہكذا لا يجوز علی السناد الجدید
وعند شرط الدار لان النسبی
صلی اللہ علیہ وسلم منی عن
ذبابہ الجن بناء علی انہم یؤمنون
فا بطل النسبی صلی اللہ علیہ
وسلم ومنی عنہ اھ

(فتاویٰ غریزی ص ۳۲)

اسی طرح شرح وہبانیہ میں ذبیحہ سے نقل
کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ
جمہور فقہاء کہہ کر فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا
کافر ہے اور اہم فضائل اور امثال فضائل ہیں
کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین
اور الاشباہ والنظائر میں ہے اور شاہ صاحب کی حدیث
میں آتے ہیں کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے
پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور البراد
کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح
کرنے والا ملعون ہے اور غرائب البہائم
بستان الفضل اور کنز العباد میں ہے کہ لگائے اور
بھیر بکری کا قہر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں
ہے کیونکہ حدیث میں آتے ہیں لا تحرق فی الاسلام
یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح
سنن ابی داؤد میں ہے اور اسی طرح فی عمارت
اور مکان خریدنے کے موقع پر بھی ذبح جائز نہیں
ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع
فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے
سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔

اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر اہم ضیعت میں صمان کو گوشت کھانا

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گرجا و مناسک و مناسک نہیں ہونا گوشت کے مزے کوئی
 دوسرے ہی اڑانا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہاء
 کرام کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں بلکہ ایک کسے دالے کی تکفیر یا عدم تکفیر میں اختلاف ہے۔
 جمہور فقہاء کرام اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضل اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال
 یہ ہے کہ کیا مولف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی
 تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف تھا کرام ہوتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات
 کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہے لیکن اس عبادت میں نصرت کبے کوئی عبادت
 بناتے وقت یا مکان خریدتے وقت جنات کے ضرر سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی
 اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات
 کی خاطر ایسے ذبح سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قبر
 کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت
 غرضیکہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گناہ مذکور علمی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں
 میں جانور حرام ہو گا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہو گا اور تعظیم کی صورت میں
 جمہور فقہاء کرام کے نزدیک کفر ہو گا اور بعض کفر کے فترے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے
 متعینہ صلا میں درمختار کے حوالے سے لکھی ہے کہ کسی بڑے آدمی کی آمد پر جو جانور ذبح کیا جاتا
 ہے گو اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے
 حالانکہ کسی بھی مسلمان کے ذہن اور خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف
 اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مولف مذکور نے صلا میں جو یہ کہا ہے کہ علامہ شامی
 نے تصریح کی ہے کہ محض تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر
 کیا تو شامی نے اس کو علی وجہ العبادت سے متعین کیا دیکھیے شامی میں ہے اے علی وجہ
 العبادۃ لانہ المحکوم (رد المحتار ج ۲ ص ۲۰۳) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کفر
 علامہ شامی کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہونے پر اصرار کریں تو ایسے ہم خود شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کئے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار
 عبادت کے اعتقاد پر ہے البتہ اگر وہی عبارت نقل کی جو ہم فتاویٰ غازی کے حوالہ سے
 ابھی اوپر نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامی کا پورا حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض
 کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مولف مذکور اپنی کم علمی یا کج روی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بنا رہے ہیں ایک تقرب علی
 وجہ العبادت اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو حلال اور طیب اور
 بزعم خویش حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارتوں کو اول قسم پر حمل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ
 عبارت سے بخفاں ہے مگر یہ مولف مذکور کی نادانی ہے حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب
 غیر اللہ کو ہی شرک قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد
 کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ لہذا یہ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی نامزدگی ہی سے آسب
 ہو جائے تو پھر معاملہ جدا ہے حضرت شاہ صاحب اہلال کے معنی میں ذبح کے مقصود کو دیکھتے
 ہی نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَأَهْلُ رَابِعٍ حَمَلَ كَرُونَ عِلَافَ
 لَعْنَتِ وَعَرَفَ اسْتِ ہرگز اہلال در لعنت
 عرب وعرف آن دیار و آن وقت بمعنی
 ذبح نیامہ در بیج شعر و بیج عبادت بلکہ
 اہلال در لعنت عرب بمعنی بلند کردن آواز
 و شہرت دادن است چنانچہ اہلال اہلال
 استلال لعل نو تولد و اہلال بمعنی تہلیلہ
 ج وغیر ذلک متعل است و اگر کے
 بگویند اہلت بلکہ ہرگز معنی ذبح شد
 خمیدہ و خواہ شدہ نیز اگر اہل رابہ ذبح حمل
 اہل کو ذبح کے معنی میں بنا لعنت اور عرف کے خلاف
 ہے اہلال کا معنی لعنت عرب میں اور اس وقت
 کے عرف اور اس وقت کے محاورہ میں ذبح کے
 نہیں آیا اور ذبح کی شہرت اور عبادت سے یہ ثابت
 ہے بلکہ اہلال کے معنی لعنت عرب میں آواز بلند
 کرنے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال
 اہلال اور استلال نو تولد و اہلال بمعنی تہلیلہ
 ج وغیر ذلک متعل است و اگر کے
 بگویند اہلت بلکہ ہرگز معنی ذبح شد
 خمیدہ و خواہ شدہ نیز اگر اہل رابہ ذبح حمل
 کے معنی نہیں سمجھ جائیں گے اور نیز اگر اہل کو

کر دے شود پس ذبح غیر اللہ مراد خواہ شد
ذبح باسم غیر اللہ اذکجا غبیہ شود تاہ طے
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبادت
اہل اہل ذبح اگر فتن باز غیر اللہ رجاے
باسم غیر اللہ ساختن قریب تحریت کلام الہی
میرسد اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۶۱ و تفسیر عزیزی
سورہ بقرہ

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اُھل کے معنی ہی نامزد کرنے اور شہرت دینے
کے ہیں ذبح کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قولہ تعالیٰ وما اھل بید لیس اللہ
یعنی دیگر آن جانور کہ ادا ہو اور وہ شد و
شہرت دادہ شد راجع آن جانور کہ غیر اللہ
یعنی بڑے غیر خدا است خواہ آن غیر نسبت
باشد یا دوسرے نسبت کہ بطریق بھوک بنام
او بہندہ خواہ چنے مسلط بر خانہ یا سرا کہ
بدون دادن جانور ازاہلے سکتہ آسجھا
دست بردار نشود یا توپ را داد کردن
نہ خواہ میرے یا غیر سے را بایں وضع
جانور سے ذبح نہ تفرکہ کردہ و ہند ایں ہمہ حرام
است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون
من ذبح غیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب
غیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

نام خدا مجر و یا نہ ذبح کہ چون شہرت داد کہ
ایں جانور بڑے غلام است ذکر نام خدا
وقت ذبح فائدہ بخود چہ آن جانور منسوب
بآن غیر گشت و بخشے و رو پیدا شد کہ زیادہ
از خبث سردار است نیز کہ سردار بے ذکر
نام خدا جان دادہ است و جان ایں جانور
را اداں غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن عین
شرک است و ہر گاہ ایں خبثت در دوسرے
نسبت کردہ ذکر نام خدا حلال نمی شود مانند
سگ و خوک کہ اگر بنام خدا ذبح شود حلال
نمی گردند و نہ ایں مسئلہ است کہ جان را بر آن
غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست
و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگر چہ
از راہ تقرب غیر اللہ دادن حرام و شرک
است "افتاویٰ عزیزی ص ۱۶۱ و تفسیر عزیزی ص ۱۶۱

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ کیونکہ
جب یہ شہرت دی گئی کہ یہ جانور غلام کے
لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کی
طرف منسوب ہو گیا اور ہمیں ایسی خباثت پیدا ہو گئی
جو سردار کی خباثت سے زیادہ ہے کیونکہ سردار نے
تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان سے دی اور
اس جانور کو غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا
ہے جو عین شرک ہے اور جسے لگا کر اس خباثت نے ہمیں
میں ہر ایت کی کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال
ذبح کا جس طرح کئے اور شہرت دی کہ اگر ان کو بسم اللہ
پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت
اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا
کسی آدمی کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور
ماکولات و مشروبات اور دوسرے اموال کو بھی اگر چہ
غیر اللہ کے تقرب کے لیے دنیا حرام اور شرک ہے الخ
اس متصل عبارت میں بھی حضرت شاہ صاحب نے جانور کے حرام ہونے کی علت غیر اللہ کے
نام پر جانور کو شہرت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو ملحوظ رکھا ہے
ذکر علی وجہ العبادت کو اور فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے نام پر نامزد کرنے اور شہرت دینے کے بعد
ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ
پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن
غلام کے نام پر اور مجرئی غلام کے نام پر مشہور

بُئِیَ عِلْمٌ یَسْکُنُ فِیْهِ فَادْرُغْ فِیْ کَنْدِ دُکُوشْتِ
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ
آن جانور حلال نمی گردد۔ الا
دفاعی عزیزی ص ۱۶۵ و تفسیر عزیزی ص ۱۶۱

مؤلف ذکر حضرت شاہ صاحب کی ان مفصل عبارات کو خور سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل
استاد سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا
ہے؟ مطلق تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو؟ تقرب علی وجہ العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبادت
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ موزی جیات سے جان بچھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی وہا
اھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزی جیات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرے مقصد تو صرف
ان کی شر سے بچنا ہے کھانا بخفی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا یا غیر خدا
نخواہ ولی نخواہ شید نخواہ غیر ان حرام
است و اگر به قصد تقرب بنام اینها
ذبح کرده باشد ذبح آن جانور ہم حرام و مردار
میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود تو بہ اذین
فعل منع لازم است (دفاعی عزیزی ص ۱۶۱)

غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر مجنب
ہو یا ولی یا شید یا خواہ غیر ان ہی حرام ہے
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مردار جانور حرام و مردار
ہو گا اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا اور اس
منوع فعل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب بغیر اللہ ہے کائنات
من کائن اور مرتد ہوا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خطائیدہ الفاظ سے بالکل عیاں ہے۔ حضرت
شاہ صاحب نے خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس بُری نیت سے توبہ نہ کرے
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا چنانچہ ان کا ارشاد ہے:-

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور وقتے فادہ
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا از دل در کرده
و خلافت آن شہرت و آواز دیگر دہر کہ مائیں
ہاں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اس وقت فادہ
دین ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد اور ارادہ کر
دل سے نکال دے اور اس کے خلاف ثمرت

کار بگشتیم۔
دفاعی عزیزی ص ۱۶۵ و تفسیر عزیزی ص ۱۶۱

حضرت شاہ صاحب کی اس صاف اور واضح عبارت کی موجودگی میں ایسی سابق سبب یا کوئی ملکی
طرح پینے ذہن کے اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔
الغرض حضرت شاہ صاحب مطلقاً بغیر اللہ کے تقرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو
عین شر کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے بھی وہ اس جانور کی حلت کے قائل
نہیں ہاں کھلے بندوں توبہ کرے تو جابااست ہے۔

ایمان یکس بحث اس بات پر مبنی تھی کہ حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب کو
ارغاء بخان
حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مؤلف مذکور
نے دو قسم بنا کر پینے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوردی کا پورا حرازہ دار رکھا ہے
ناکر داشتہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ پہلے ہم بتائیں کہ حضرت شاہ صاحب
جانور کی حرمت کی علت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی اللہ العزیز ص ۱۶۱
ہو گی نہ کہ مؤلف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحب سے عبارت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت
کی جاتی ہے۔ عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآن ذات پاک
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تدل
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چون تعظیم
صا ورنہ و پس تدل تجیری و تمسخر و تعظیم
کم تر از نہایت آن عبادت نمی شود و همچنین
چوں تدل باضطرار باشد نیز در عبادت
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالہر سہ
یافت آن نذر ذکر برائے کے کردہ مشورہ

عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ
پہلے اختیار سے اپنا اختیاری تدل اور غیر کی انتہائی
تعظیم کی جائے پس غیر اختیاری تدل اور تمسخر کا
تدل اور کم تعظیم والا تدل اس عبادت کی حد
میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تدل بھی
عبادت میں شمار نہیں ہے اور براہت عبادت
کی حقیقت اس کی یاقوت نہیں رکھتی کہ کسی کے

اللہ ہر شے کے کماؤ سے نہایت انعام دینے والا ہوتا ہے۔ کس سیدہ یا شدہ و ان ذات نیت سے اللہ تعالیٰ سے انتہائی انعام اس شخص کو پہنچتا ہے اور وہ ذات اولیٰ اللہ تعالیٰ سے تعظیم و عزت و سحرہ بقرہ منہا

اس عبادت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا معنی بیان کیا ہے کہ اپنے اختیار کے ساتھ کسی چیز کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابل میں انتہائی گھڑ و گھٹا اور حق تعالیٰ کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب نے فرمایا ہے کہ

و نیز انچہ ہا سوا ی اوقالی است سکین و فقیر
یعنی محتاج بجناب ارست و ہر محتاج بحاجت
نفس خود گرفتار است پس اور فائدہ بغیر
رسانیدن بے ادا و غنی مطلق ہی تو ادا شدہ و غنی
مطلق کو دفع عبادت ہر مخلوق است ہاں
ذات مقدس است پس استحقاق عبادت
مخصوص ذرات اوست و لہذا فرمودہ اند و
قضیٰ ربک اللہ فعبدوا الذیۃ
(تفسیر عزیزی سورہ بقرہ منہا)

اور نیز اللہ تعالیٰ کے سوا سب سکین اور فقیر ہیں جو اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر محتاج اپنے نفس کی حاجت میں گرفتار ہے پس اس کو بھی مطلق کی ادا پہنچانے بغیر کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا اور غنی مطلق جو تمام مخلوق کی عبادت کو پورا کر رہا ہے صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس اس کا استحقاق عبادت اسی ہی کی ذات میں منحصر ہے اور یہی ہے اس نے فرمایا ہے کہ اور تم اسے جسے حکم دیا ہے کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔

اس عبادت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا شکل گٹ اور فریاد اور سچہ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت و اصرار وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کر رہا ہے تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابل میں اپنے آپ کو بے حد گھڑ و گھٹا و دیگر اس سے حاجت طلب کر رہا ہے اور یہی بات روح شریعت کے فی ظ سے عین شرک اور خالص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر جانور وغیرہ کو نامزد کرے اس کا تقرب علی وجہ العبادت چاہے گا تو گویا اس سے جلب منفعت اور دفع مضرت کی

امید و انتہائی کی اور جانور کو اس طریق سے اور اس طور سے اس کی طرف مسوب کرنے ہی سے اس میں خجست آگیا اور جب تک وہ اس بدادہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا خجست نہیں ہوگا بسم اللہ کہ کوئی کون کرنے سے بھی وہ حلال نہیں ہوگا جیسا کہ گناہ و خجست پر حلال نہیں ہوتا اس لحاظ سے بھی بالمال تقرب علی وجہ العبادت ایک ہی قسم اور فرد میں منحصر ہے جیسا کہ اس کی فتویٰ ہر جائیں ایک علی وجہ عبادت ہو کر حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مولف مذکور کا باطل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور کرام نصیحت وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب کی مد میں ہرگز داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے چنانچہ ارشاد تہذیبی ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ
أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاكِبُونَ
لِقَبْرِ نُجُوٰرَ إِلَى اللَّهِ لَا تُفَعِّلُ
(پہ ۲۲۔ الزمر۔ دکر ۱۲)

اور وہ لوگ جنہوں نے پھر لکھے ہیں اس کے لئے حمایتی رکھتے ہیں کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہیں اللہ تعالیٰ کے قریب پہنچا دیں درجیں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے سمجھ رکھا ہے اس میں پیر پیغمبر اور جنات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں گدڑ چکا ہے کہ غیر اللہ میں بت۔ جن۔ پیر۔ اور پیغمبر وغیرہ بھی شامل ہیں انہیں تقرب بغیر اللہ سے مراد الیٰ تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم و انتہائی ہونے کے لغوی تقرب جیسا کہ مولف مذکور نے ص ۱۱ میں ذوی القربیٰ اور اللہ الصودۃ فی القبر فی نقل کر کے رشتہ داروں کی قرابت کو سمجھنے والا رکھا ہے اور عام اناس کو ص ۱۱ میں دیکھنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مومنہ بھی جو اللہ کے سامنے نہیں جھکتے اور نہ ان سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں۔

مومنہ وہ جو غیر اللہ کے آگے نہیں جھکتے وہ پیشانی پر دروغ شرک لگوا یا نہیں کرتے یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ لکھا ہے اس کا غرض یہ ہے کہ متبعین دیند اس

شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیا شہ کے جانور

عظمتی میں مبتلا ہوتے ہیں کوشاہ عبدالعزیز صاحب نے ان کے خود منہ سے مسک کی تائید میں واخر
مواد جمع کر دیے ہیں چنانچہ اولیاء اللہ کو قراب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں۔
ان کی حرمت یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحب کی عبادتوں سے استہزاء کرتے ہیں علماء اہل سنت ان
کی غلط فہمی کو بار بار رفع کر چکے ہیں لیکن یہ فہمی طاغوتیہ ہمیشہ ان بخاریوں کو ملے کر سامنے آجاتا ہے
جیسے یہ عبادتیں لا جواب دہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ مسافر از صاحب ان پٹے
ہوئے ہر دوں کو آگے بڑھانے سے پہلے کچھ حساب بینائی کر جیتے اور اہل سنت کے علماء
نے ان عبادت کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرہ کرتے بہر حال اب
چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ بھیڑ ہی دیا ہے اس لیے اب ہم بھی ذرا اس پر کھل کر گفتگو کریں گے۔

(مخلصہ سیرہ ص ۲۹)

الجواب: علامہ دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جہاں ہم نے جو مسک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح بخاری
حضرات فقہاء کرام اور محدثین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کردہ اور صحیح اسلامی مسک ہے اس کو
اشترافی قرار دینا صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجوہ
کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور بحمد اللہ تعالیٰ وہ علماء حق کی طرح
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اس حق مسک کی تائید میں ایک خاص اور نو کھے طریقے
سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور واقف علی مواد جمع کیا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ
آہنوز لا جواب ہے برحق خود اہل بدعت نے ان عبادت کے جوابات دیے ہیں وہ سورج
کے سامنے وقت و پیر کا آجراغ جلانے کے مترادف ہے اور کوئی حکمندان لایینی اور
بیسودہ جوابات سے ہرگز ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا خود مولف مذکور نے جو برعزم خویش اور بدعزمین
اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اظہر بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصنیف کے وقت
پنپنے اکابر کے وہ ہوائی اور لایینی جوابات ضرور دیکھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں
مگر انہوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے مگر ان کا ناما بانا نظر آجاتا اور ان جوابات
کی روشنی میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شہر بھی قارئین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

امرض ہمارے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا ساری حساب بینائی کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں
ہوتا ہمیں کیا صحبت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان دلائل
کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور
مصنعت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعویٰ کو ثابت
نہیں کرتی۔

نہ عقل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم بخاں اپنا بنایا آہ کس ٹکشن میں ہم نے آشیان اپنا
مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مسافر از صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبادت پیش
کی ہیں ان کا کچھ حصہ قرآن مجید کے معنی سے مستحکم ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں
بلکہ آواز دینا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ حصار الانفاصل نے اصل
کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کردہ عبادت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے
متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں: خواہ پیر غمخیز کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب
حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح
کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو ص ۳۲)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ جانور فلال
کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام بخیر نہ ہو گا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ
ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا کرنا درست نہیں ہے اور کھانے
پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب غیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور مشرک ہے۔

(تفسیر عزیزی ص ۳۸)

شاہ صاحب نے اس ذبح کے حرام ہونے کی دو مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔
(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے
ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبح کے حرمت کی
علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب شرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین شرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں ورنہ ذوی القرنیٰ جن سے قرابت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ باہر باطل ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القرنیٰ اور الاموۃ فی القرنیٰ میں اللہ تعالیٰ کے شرک سے احسان اور مروت کی تعلیم دی گئی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ اشکر ہے۔

اس کے بعد مولف نے علامہ شامیؒ کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے خوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحبؒ کی عبارت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر واما الذی یغیر اللہ سے لے کر فان قصده مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کفرًا فان کان الذابح مسلماً قبل ذلک صار بالذبح مسلماً (فتاویٰ عزیزی ص ۲۲) ہم عبارت نقل کر کے لکھا ہے۔ دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحبؒ نے نص صریح کر دیا کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو شرک نہیں شرک تب ہو گا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصد عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام سے یا نہ لے وہ کفر اور خنزیر کی طرح حرام ہے مگر خوب یاد رکھیے کہ ذبح کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبح ہے چنانچہ اسی جائزہ کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں دقتی برابر شک نہیں ہے۔ (مجموعہ ص ۲۱۲ ص ۲۱۳)

الجواب مولف نے ذکر کیا ہے جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ (۱) اہل کامعنی خود ان کے صدر الافاضل سے ذبح کے لیے ہیں یہاں کہ پہلے باحوالہ گذر چکا ہے لہذا اس کو خدا عزوجل بحث قرار دینے کے لیے چھڑانا یہی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو نامہ و کرنا ہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کائنات (۳) کیونکہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب لغیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحبؒ نے حرام

ہونے کی جو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جان پیدا کرنے والے کے غیر طواف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ (۵) مولف نے ذکر کرنے کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نری جہالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القرنیٰ اور الاموۃ فی القرنیٰ کا حوالہ دیا ہے یہاں مفتی طور پر تقرب علیٰ رجبہ التعظیم اور علیٰ وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف دجل و ثنیس سے اپنی گاڑی پھلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔ مولف نے ذکر کی تاریخین کرم پر یہ بڑی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے قرب کے مادہ سے قارب (چھوٹی کشتی) قربان (مباح) اور قارب (تقارب کا نیام) اور قارب (مشک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پھیل جاتا کیونکہ قرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح مشک وغیرہ)

قاریین کرام نے بخوبی اندازہ لگایا ہو گا کہ مولف نے ذکر جب تحریر کر مگر کئی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ رہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں ان مسئلہ کہ چپ نہ شود تو بالکل غیر متعلق باتیں درمیان میں لا کر ان کی اوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بغض اللہ تعالیٰ علی غیر بھی نہیں ہے۔ اور علی تعالیٰ اس پر سزا دے جسکی حقیقت سرب نہاد نہیں ہے خودی کو ترک کر بندہ خودی بزرگ کو ہے خودی ایسے نے کی تھی ہٹا سکو یا کیا ہے؟ (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے نقل کردہ عبارت واما الذی یغیر اللہ کا جواب اور تشریح بھی پہلے گذر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغیر اللہ کا ذکر جدا ہے اور ذبح عطف کے ساتھ جو بخیر کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ دونوں صورتوں کو کفر قرار دیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغیر اللہ کو بھی اور عبارت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مولف نے ذکر کیا ہے اور عبادت کا بھی قصد کیا ہے تو خط کشیدہ کے تاریخین کرام کے لیے اسے اچا کر کیا ہے۔ مگر

تعلیم غیر اللہ کو بالکل پی گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں دونوں کا صریح ذکر ہے نہ معلوم یہ کون سی دیانت ہے، ان کے لیے مناسب ہے کہ واو عطف کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ غلط نہ کھیا کریں اور علمی میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گربہ کو قریہ بہ قریہ داغ رسوائی بلا راہ میں جو بھی بلا تیرا شاکی ہی بلا۔
(۷) ان لیا کہ حضرت شاہ صاحب تعلیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذہیم کو سرتہ کا ذہیم قرار دیتے ہیں لیکن اس قصہ کے بغیر محض غیر اللہ کے لیے نافر دہ گئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکل هذا حرام گو ذائق کافر نہ سی گھر گار ہی سی لیکن اس کا ذہیم بھی تو بہر کیف حرام ہے اور مؤلف مذکور نیز اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں رقی بھر شک انہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ (۸) حضرت شاہ صاحب قریہ فرماتے ہیں کہ جب ہم اپنی بدنیت سے وہ شخص قریہ نہ کرے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے مخالف سے گزر چکا ہے مگر مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور ممکن شرائط کے ساتھ فسخ کر دے قریہ خالص حلال و طیب ہے الخ

الغرض حضرت شاہ صاحب کا شرع کعبہ کی طرف ہے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی اپنے آپ کو حضرت شاہ کا پیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم اہل منطق کو نہیں سمجھ سکے یہ بات بھی غور و نظر سے ملاحظہ فرمائی مطلب ہری کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیہ المذبح لہ والعبادۃ لہ اکل ذلک کھنڈ کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی لیں کرتے ہیں۔ پس اگر ذائق نے باوجود غیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعلیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انتہی فقط انسانوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعلیم غیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی پر ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذکور غیر اللہ کی تعلیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت غیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا

مذکر قصد عبادت غیر اللہ پر ہے (ملاحظہ)

(۹) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تفسیر میں تقرب سے مراد مع قصد العبادۃ ہے الخ سوال یہ ہے کہ حرف واو میں اصل عطف ہے اور اس کو جمع کے معنی میں لینے کی کیا دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحب تو صرف غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جانور کے نامزد کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہ آں جانور منسوب بآن غیر گشت و جنبہ کیونکہ وہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے
وہاں پیدا گشت کہ زیادہ از جنبہ مردار اور اس میں خفاست پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی خفاست
است زیرا کہ مردار سے ذکر نام خدا جان سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے
دادہ است وجان این جانور اذال غیر اس کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور
قرار دادہ گشتہ اند و آن میں شرک است اور یہ میں شرک ہے
تغیر غریزی مثلاً سورۃ بقرہ بقادی غریزی (۱۰)

اس عبادت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کہ ہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصد عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کیسے ضروری ہوئی تو یقیناً وہ اس کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے وجان این جانور اذال غیر قرار دادہ گشتہ اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ حرف واو میں اصل عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعلیم غیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جانور و عمر و میں زید اور عمر و دو الگ الگ شخص ہیں لیکن آسنے میں دونوں شرک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمر و کو زید کا دم چھلہ بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعلیم غیر اللہ جو تقرب کے طور پر ہو اور دوسری عبادت غیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحب کی عبارات بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے ان سے برائے نام محبت کا دعویٰ کرتے ہوئے ان کی مروج عبارات ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس ان کا کیا علاج ہے

پھر لیتے ہیں نظروں سے بھٹا جاتے ہیں کیا یونہی لوگ محبت کا صلہ دیتے ہیں

سوانح و تنقیر

اس کے باوجود جب مسلمانوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا چنانچہ
 هَاذَٰلِكَ مِمَّا رَفَعْنَا عَنْكُمْ اِنَّ لَا تَأْكُلُوْا مِنْهَا ذَكَرَ اللّٰهُ عَلَیْهِ كِتٰبِ الْغٰفِرِ اِلَّا مَا رَاٰ بَیْنَ يَدَیْهِ اَنْ یَّذٰبَکُمْ بِهٖ اَوْ یَّغْفِرَ لَکُمْ وَیَسَّرَ لَکُمُ الْاَوْسَطَ سَبِيْلًا اِنَّ اللّٰهَ عَلٰمُ الْغُیُوْبِ
 اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ
 کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بکرا و سائب و غیرہ کو ذبح کریں نیز یا اہم الذین
 اَتَمَّنُوْا کُلُوْا مِنْ طَیِّبٰتِ مَا رَزَقْنَاکُمْ کے تحت ملا جو ان حنفی سمجھتے ہیں بعض مفسرین
 نے کہا کہ طیبات سے مراد بکھرہ سائبہ وغیرہ ہیں یعنی بکھرہ وغیرہ کھاد۔ ان عبارتوں سے معلوم
 ہوا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نامزد اور
 ان کے نام پر مشرور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کٹے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط
 ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال میں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال سمجھنے
 پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کٹے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی
 ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب
 مع قصد العبادۃ کے کسی شخص نے مشرور کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مسلمان ہو وہ شرائط ذبح
 کے ساتھ ذبح کر دے تو بلا ریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے
 جیسا کہ زماہر جاہلیت کے کفار و سائب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد
 العبادۃ مشرور کرنا جہت ہے اور یہ جہت عتیدہ کا جہت ہے پس جس شخص کا یہ عتیدہ ہوگا
 اس کے اعتقاد میں جہت سرایت کر گئی جانور میں اس جہت کے سرایت کرنے اور اس کے
 حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت کا صحیح
 محل یہی ہے کہ اس جہت عتیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

نے کہ یہی نسخہ کیا ہو تو یہ جانور کہتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو گیا کیونکہ یہ مرنے کا ذوق ہے۔

(انتہی بقولہ ۲۱۳ و ۲۱۴)

الجواب: مولف نے مذکورہ اور سابقہ دفتروں کی غیر متعلقہ بحث یہاں چھیڑ کر اس کی تفسیر اور تشریح میں غلطی کی جو ان کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اقتصاد کے ساتھ چند باتیں عرض کرتے ہیں۔

[illegible]

(۲) حافظ ابن کثیرہ سہارن پوری صاحب دغیر حاک بحث کے آخر میں وَلَٰكِنَّ الْقِدِّينَ كَثُرُوا يَفْهَمُونَ الْآيَةَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ای ما شرع اللہ هذه الاشياء
ولہی عنده قریة ولکن
اطشركون افتروا ذلک وجعلوہ

یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور
جائز قرار نہیں دیا اور نہ ہی مکروہ اور سائبہ وغیرہ بنایا
اس کے نزدیک تقرب اور عبادت ہے لیکن

شعراً لهم وقد بة يتقربون مشرکوں نے اس کا انفرادی بار خدا اور اپنے لیے
 دیا الیہ۔ وليس ذلك بمأصل ان کو یا کر اور عبادت بنادیا جس کے ذریعہ وہ
 لم یل هو و یال علیہم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو
 (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۸۸ مشن)

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان انیاد کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم
 خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تقاضی سے چند حوالے
 نقل کریں مناسب معلوم ہو آہستہ کہ مولف مذکور کھڑا الا فاضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔
 جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقت ہیں اور ان کی ہر گز اور غلط بات کو منکے کی طرح
 سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب توفیق البیان کے
 شہرہائے بھی قارئین کے سامنے ہیں ہمیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے
 صدر الافاضل محرمہ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے بارے میں لکھتے ہیں ۲۴۸/۱ کہ اللہ تعالیٰ
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے ۲۴۸/۱ جو اپنے
 سرور ازل کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں رکھتے کہ جو چیز اللہ اور
 اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (۱۸۱ و ۱۸۲) اس عبارت میں
 ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں
 اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مولف مذکور کا متصوص احکام کے بارے میں قیاس و اجتہاد
 سراسر باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہے۔
 کو ان بتا ہے بے کسی کا سہارا ہے دست پیر ہو گئے ہوئے پتوں کو گرا دیتا ہے
 (۳) علامہ ابوالسعود اور حضرت ملا جوی خفیہ کی تفسیر اور حوالے ہماری قیادت میں ہیں کہ جی
 جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں
 ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہمارے خلاف نہیں مگر مولف مذکور نے اپنی کو آہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۴) مولف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرنے
 کے لیے نامزد اور ان کے نام پر شہرہ کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی سگے اور غنیر کی طرح حرام
 نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ اس کے بعد
 اس لیے کہ یہاں غیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت
 کو سگے اور غنیر کی حرمت کے ساتھ جو تلبیہ دی ہے وہ صرف جاشت کی وجہ سے حرام ہونے
 میں وہی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی یہ فرق اپنی جگہ پر قائم ہے
 کہ سگے اور غنیر کی حرمت لغتاً ہے اور غیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے
 ہوئے جانور کی حرمت لغتاً ہے فی غلبہ وہ جانور شرعاً بالکل حلال ہے حرمت اور تقرب
 غیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم غیر اللہ کی نیت سے آئب
 ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ (یہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے) ذبح
 کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صامٹ کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے
 دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور دستھے ان اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس جانور پر اس وقت
 فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا از دل دور مفید ہو گا جب وہ لوگ غیر خدا کے تقرب کو دل
 کردہ و خلاف آن شہرت و آواز شہرت سے دور کریں اور اس جانور پر پہلی شہرت اور
 آواز دہرے دہندہ کہ ما ازین کار برگشتیم الخ آواز کے خلاف اس آواز کی شہرت دیں کہ ہم
 (تفسیر عزیزی اللہ) اس سابق کا دعائی سے باز آئے۔

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور
 پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت
 شاہ صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے

لعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا
بجور دانی ذبح کہ چوں شہرت داد کہ این جانور
برائے فلاتی است ذکر نام خدا وقت ذبح
فائدہ نہ کہ وجہ آن جانور منسوب بآن غیر
گشت و نجسے و زل پیدا گشت کہ زیادہ
از خبث مرار است زیرا کہ مرار بے ذکر
نام خدا جان وارد است و جان این جانور
را ازان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن
عین شرک است و ہر گاہ خبث دروے
سرایت کرد و بجای ذکر نام خدا حلال نمی
شود مانند سگ و خوک کہ اگر بنام خدا
ذبح شود حلال نمی گردد اھ
و تفسیر عزیزی ص ۳۱۱، سورۃ بقرہ
و فتاویٰ عزیزی ص ۵۶۵

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو کبیم اللہ
پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ گنا اور خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز
حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے شرکازہ نظریے سے انکسار
انفاظ میں رجوع اور توبہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے
عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام
قرار دیا ہے، اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی
کاروائی کرنے والے کو ملعون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل عبت
کا ہی شیوہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرات نہیں کر سکتا بحیرہ اور سائبہ وغیرہ

کو جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت
بیان کی ہے تو ان پر مکمل تسلیم اللہ کے قطعی حرام کو قیاس کرنے کا مولف
ذکر کہ کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام
کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا مضمون تیار کریں اور حلال و حرام کی قطعی بنائیں؟ قاریوں کو اس
بجوابی سمجھ چکے ہوں گے کہ مولف نے ذکر نہ کیا غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور
کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا ضرورت کیا ہے اور بحیرہ اور سائبہ وغیرہ عابر قیاس
کرنے کی جتنی جرات کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سرباب سے بڑھ کر
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) مولف نے ذکر نہ کیا ہے کہ پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو گتے اور خنزیر
سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرتد ذبح کرے (مخلصہ) نرمی طفل قسلی ہے
اس لیے کہ شاہ عبدالوہید نے خود تفسیر عزیزی میں (حلالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) غیر اللہ
کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی گتے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی
ہے تو وہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو غیر اللہ کی طرف منسوب کھنے
کی وجہ سے اس میں گتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور عین شرک ہے تو تشبیہ
کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک و ارتداد ہے ارتداد کو وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بتایا وہ
تشبیہ حرمت و خباثت ہے اس ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے مومن
تھا تو اب شرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ مولف ذکر نہ کرے
سمجھ آجائے

لطیفہ مولف نے ذکر نہ کیا ہے کہ اگر خاص اور مخلص مسلمان
گتے اور خنزیر کو بنام خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک غیر اللہ
کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلص اس لیے حرام ہے کہ ذبح مرتد ہے اور مرتد کا ذبیحہ حرام
ہے تو اس کا قطعی نتیجہ یہ نکالے گا کہ گتے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام ہاں مخلص

مکملان ذبح کرے تو حلال لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں مرنے سے بڑھ کر گنہگار اور خنزیر کی طرح نبشت اور پیدیا پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رفع نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارتیں ہیں ان میں کسی میں مع العبادۃ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبارت یہ ہے۔

ومدار کل ذلک علی قصد اور حرام ہونے کا سبب بلا غیر اللہ کے لیے التقرب الی غیر اللہ او تغیر الطریق المشہور فی المذبح من کے مشہور طریقے کو بدلنے پر ہے کہ تیز آلہ استعمال الآلۃ المحدثۃ وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند ذلک۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳) اور وجہ۔

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں کہ وہ یہ ہے۔

ولہذا فی کتب الشافیتۃ کما اور اسی طرح کتب شوافع میں ہے بیا کہ امام نووی قال النووی فی شرح صحیح نے شرح مسلم میں فرمایا دیکھ کر گئے فرمایا اگر وہ مسلم الی قولہ فان قصد اس کے ساتھ مذکور بغیر اللہ کی تعظیم اور اسکی مع ذلک تقسیم المذبح عبادت کا قصد کرے تو یہ کفر ہوگا۔ لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کقولہ الامام نووی ص ۲۳

حضرات شوافع سے اس قولہ عبادت میں بھی والعبادۃ لہ واذا خلعت کے ساتھ مذکور ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ مؤلف نے ذکر کرنے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ ہے نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی فہم و سوچ پر نڈال نہ ہوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں اُمتہ کو آپ دیکھو میری طرفت بھی دیکھئے سرکار کس ہوا (۷) مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو کبیرہ سائبہ وغیرہ کو حلال نہ کئے پر کفار کی مذمت کی ہے بلکہ یعنی برعکس مذمت نہ کر دیا، کلام کے نام پر انہوں نے جانوروں کو حلال نہ کئے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابل مذمت ہیں کہ گوشت کی اس گزنی کے زمانہ میں ان کی راہ دہتے ہیں مگر اس بکتر پر مؤلف نے ذکر کرنے قطعاً غور کیا کہ کفار تو اس لیے قابل مذمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریکات خورشعہ کی وجہ سے قابل مذمت ہیں اور ماکا اھل البغیر اللہ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے صریح اور حکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں، اس لیے وہ سچے اجر اور قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل مذمت جیسا کہ مؤلف نے ذکر کرنے اپنی نادانی سے یہ بکھر رکھا ہے کہ ایسے جانور کو حلال نہ سمجھنے والے قابل مذمت ہیں۔

مازہ خاموش ہے فرمایا سے محمود ہیں ہم اللہ آتا ہے اگر لب پر تو معذور ہیں ہم یہ عزمان قائم کر کے مؤلف نے ذکر کیا ہے۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے دو سہری وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بغیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہو اور جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے مقصد بغیر اللہ کو گوشت پہنچانا مقصود نہ ہو بلکہ بغیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ ہے کیونکہ کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ غسل کفار کے تشبیہ کی وجہ سے صحت کفر و شرک ہے سرخس صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۲۵ سے شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کر دی جس میں انہوں نے کہا ہے جو جانور بغیر اللہ کے نام پر بڑے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متعلقہ انہوں نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دیالی کی پوریاں سمجھ کر صاف انہم کو گئے کیونکہ اس عبارت کو کبھی ذکر کر دیتے تو قصر دینہ زمین پر آگرا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ لیجئے اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبارت پیش

کرتے ہیں جو مقراض لکھڑکی نذر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر شہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھانے پینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر قربت بغیر اللہ (مع قصد العبادۃ) یا دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے بیٹے کا ثواب غیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو ملے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہوتا سچی کہ وہ جان کسی کو پیش کرے نیز مال بیٹے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح بیٹے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا؟ البتہ اموات کی طرف سے قربانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کئے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور صاحب خبیہ سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر داد دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے جھکی داد کے کھن پر بھی قبضی جلاوی (مغفلہ ص ۲۱۶)

الجواب: حضرت شاہ صاحب نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ حلالیہ الناس والعین اور ہم نے تنقید متین ص ۱۵۴ میں تفسیر عزیزی ص ۳۸ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا کرنا درست نہیں ہے الخ باقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے مؤلف مذکور نے آنکھوں پر پٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کردہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں ہلکا کی قسم ہے

نیز ہم نے تنقید متین ص ۱۵۴ میں صاف لکھا ہے کہ ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور دین میں لکھا ہے۔ الغرض ہا اھلک لیسیر اللہ بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ہمارا اس تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زد پڑتی ہے اور اس میں کون جملہ جائے غلات ہے؟ مؤلف مذکور کی علمی دیانتی غلطی ہو کہ جو عبارت اول سے آخر تک ہماری تاثیر میں ہے اس کے بارے میں وہ کہتے ہیں سرفراز صاحب اس کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف مہتمم کر گئے اور عبارت مقولہ لکھڑکی نذر ہو گئی۔ اور انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے علمی داد کے کھن پر بھی قبضی جلاوی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہماری کتاب میں ہمارے دعوای کو نقل کرتے اور پھر اس طویل عبارت سے بغیر هیچ بیج کے وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعوے پر زد پڑتی لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں صرت سو قیاد زبان بول کر ذکر کرتے اور دل کی ہٹاس نکالتے اور بیٹے، نوازندہ عاریوں سے داد تحنیں حاصل کرنے کے غور میں مؤلف مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں الخ یہ ان کا خالص دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصال ثواب کی مد میں جانور کو نامزد اور مشور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلہ میں یہ ہیں کہ

الاثواب ان چیز یا مالکہ مادہ و مسندہ ہر مال ان چیزوں کا ثواب جو خود کرنے والے میثود ازاں غیر نامتن جائز است نہ کہ کوئی ہے دوسروں کے لیے ایصال بھی جائز ہے

ایشان رامیر مد کہ ثواب علی خود بغیر تحت چاہے کیونکہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنے عمل کا ثواب میر مد کہ مال خود بغیر خود ہر جا میر کو بخش دیں جبکہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنا مال کسی کو دیں

(فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) و تفسیر عزیزی ص ۱۵۴

غرضیکہ ایصال ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نذرانگی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی غلط چیز صاف فرماتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت
 لینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلُ بَدِ** میں لگاتے ہیں یعنی دیگر اک جانور کو آواز نہ ہو کہ وہ شہ
 و شہرت دارہ شد و حق اک جانور الخ و تفسیر عزیزی **مِلَّ** و قذافی عزیزی **مِلَّ** جس کا مطلب
 ان کی عبادت کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصالِ ثواب کی صورت اور مسئلہ سرے سے الگ
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نذر ذکر لے اور شہرت لینے کی قید لگاتے ہیں وہ
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مدین کہتے اور خنزیر کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔
 لیکن مولف ذکر اپنے دلیل کے وجہ سے ایصالِ ثواب اور غیر اللہ کے نام پر نذر ذکر وہ جانور
 کو گندہ ذکر کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے
 جو بالکل باطل ہے۔

بکھڑ کو کیا دوسرے کے عیبوں سے کیوں بحث رو سیاد ہوتا ہے

نذر اور ایصالِ ثواب جدا ہیں | مولف ذکر کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب تہذیب
 ۱۶۹ پر لکھتے ہیں۔ **الغرض مَا أَهْلُ لَفِی اللہ**
 بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا جو بھرتا کا مظاہرہ ہے۔
 اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصالِ ثواب ایک چیز میں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہ تحقیق ہے
 کہ کم علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور
 جو اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھئے شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ اولیاء اللہ
 کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول بنے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس ولی کے لیے ہو تو باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہو تو
 ولی کا ذکر بلے صرف کے ہو تو جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ علم اول
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا یہ امر نون ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جبکہ

حدیث ام سعد سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا
 حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قد کے ایصالِ ثواب کی نسبت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے
 اور ولی کا ذکر نذر کے تعلق کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس
 ولی کے توسلین کا ثواب مستلزم وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے
 اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قرین
 مقصود ہے (ان اگر نذر کو (نذر ان کو مصنفہ) حلال مشکلات بالاستقلال اعتقاد کرے یا
 شیخ غالب اعتقاد کرے کہ نذر کو یہ حقیرہ معضی الی اللہ کہ ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر
 اور چیز و قذافی عزیزی **مِلَّ** اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک
 اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و غیرت عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس
 عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرع سے ثابت
 ہے اور نذر لا اولیاء کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہے علی طریق صرف العبادت
 کا ہر شائع اور بکھڑ اللہ یہ امر کتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے
 لیے جو جانور نامزد کئے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نذر اولیاء کو مستقل اور صرف
 بالذات سمجھا ہو تو لیبب اعتقاد و شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبح مرد کا ذبح ہو گا
 اور کہتے اور خنزیر کی طرح حرام قرار پائے گا (محققہ ص ۲۱۶ ص ۲۱۸ توضیح المسائل)
 الجواب ہ مولف ذکر کرنے نے بات تو بامرجوری تسلیم کر لی ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب
 الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گندہ ذکر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے اور کم علم
 اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استلزام کے فرق کی تمیز نہیں جانتا اور اپنے معنوی آثار
 کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔

گزارش یہ ہے کہ اصل غزالی ہی مولف ذکر کے اس جہل میں ہے کہ اولیاء اللہ کے
 لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے حضرت شاہ

نے کیا فرمایا اور نوکٹ ذکر کرنے کیا سمجھا؟ تفصیل طلب یہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے فقرے پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر کس کی نظر نہیں اور حضرت شاہ استرگم سے کیا مراد ہے ہیں اور نوکٹ ذکر کرنے کی علمی اور گمراہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) نوکٹ ذکر کرنے حضرت شاہ صاحب کی عبارت و نذر اولیاء کو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطریں جو نوکٹ ذکر اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیارہویں کا ملاحظہ کرنا بہت مفید ہے۔ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

منذر در باب استعانت باری و طبعہ دریں ان غلط نظریات میں سے اور طبعہ سے استعانت کے باب میں اس اُمت میں جو بہت فراوان ہے جہاں و عوام ایسا نہ مکتد و ایشا نواز ہر ایک سے یہ ہے جس کو اس کے جاہل اور غم کرتے ہیں اور ان اور طبعہ کو ہر معاملہ میں متعلق بلتے ہیں بلا شک و نذر اولیاء۔ (الفتاویٰ عزیزی ص ۱۳۱) یہ کھلا شرک ہے اور نذر اولیاء کلام اللہ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عوام اور جاہل کا یہ شکوہ کیا ہے کہ وہ ہر عمل میں اور طبعہ کی امداد کو متعلق سمجھتے ہیں اور یہ کھلا شرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرام کی پیروی میں ان ہی جاہل اور غمراہ کا رد نہ کر سکتے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے نوکٹ ذکر کرنے نظر انداز کر دیا ہے اور خیر سے ہٹنے و سردی کر دیتے ہیں کہ وہ اپنے کجی آثار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب جس نذر کا ذکر فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت این نذر آنست کہ اہل ثواب اطعام و انفاق و بذل مال بروح میت کہ ہر لیست مسنون و از روئے عادت لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھلانے غرض کرنے اور مال اپنے کا ثواب جو میت کی روح کو پہنچا دینا ہے اس نذر کو مستلزم ہے

صیغہ ثابت است مثل ماوردی فی الصغیرین من مال ام سعدہ وغیرہا دریں نذر مستلزم میشود پس حاصل این نذر آنست کہ آن نسبت مثلاً اہل ثواب هذا القدر الی روح فلان و ذکر ولی برائے تعیین عمل مندرجہ است نہ برائے صرف

(فتاویٰ عزیزی ص ۱۳۱ مثلاً)

اور مسنون امر ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ صغیرین میں حضرت ام سعدہ وغیرہا کے ہائے میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے کہ یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلان کی روح کو ثواب پہنچانا اور ولی کا ذکر عمل مندرجہ کی تعیین کے لیے ہے نہ کہ صرف کے لیے

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اہل ثواب ہے اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔ جس کا معنوی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں کہ اس چیز کا ثواب اُن کے لیے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا ذکر ہے جو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا اصرار کر لیا۔ اس کو پورا کرنا چاہیے اور بلاشبہ ایصال ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر مشکل کا یا شیعی غائب اعتقاد کر لیا تو یہ بات منجرا لى الشرک ہوگی اور اس عبارت کے اول میں انہوں نے خود تصریح فرمادی ہے کہ جاہل اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے ہیں کہ شرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے ہائے میں استقلال ہی جائز نہیں ہے۔ چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس میں کسی شرک اور تومہ کے ذہن میں استقلال کا وہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

دیا۔ بھوک سے استعانت کرنا تو ہم استقلال ان چیز کا وہم شرکین کی قوت مدد میں ہلکا پکڑا ہے ہوسے

ابرار و روحانیات فکلیہ و مختصر یہ یا بار ارج
 سارہ مثل ہوائی و شیخ سدود و فدین خان و
 امثال ڈاک و این نوع استغانت میں شرک
 است و منافی ملت عینی است۔ فقط
 تفسیر غریبی ص ۲ سورہ بقرہ
 ہے جیسا کہ ارج اور فکلیہ و مختصر یہ اجسام کی
 روحانیت سے استغانت یا پٹنے پھرنے والی
 ارج سے استغانت مثلاً ہوائی یا شیخ سدود
 فدین خان وغیرہ اور اس قسم کی استغانت میں
 شرک و اہانت جزیغہ کے منافی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ارج سے استغانت کرنے والے ان سے بالاستقلال
 استغانت ہی کا خیال کرتے ہیں الخرض بالاستقلال کا یہ معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دیتے ہیں اللہ تعالیٰ
 کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی
 یکے کے متصور ہو سکتا ہے؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است
 تھوڑی سی ہے اور وہ افعال اختیار کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحث راقم الٹیم کی کتاب
 دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحب نے بڑی تفصیل
 سے بیان فرمائی ہے جن کچھ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام
 نذر مانتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر
 کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کتا ہو اکٹھے میرے سید فلان
 اگر تم میری حاجت پوری کر دو مثلاً یہ کتا ہے کہ فلان شخص کہ کہیں دوسری جگہ ہے وہ کہتا ہے
 یا یہ کتا ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو تم اسے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا
 طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا دوا وغیرہ نذرین یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے
 گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہو گیا کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے تیرے
 لیے نذر مانی کہ اگر میرے مریض کو صحت بخشے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے
 کہ اگر تو میری فلان حاجت پوری کر دے تو میں اُن فقراء کو کھداؤں گا جو فلان سید کے دروازے
 پر رہتے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

روحی نذرین خریدوں گا۔ یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف رہتے
 ہیں اور اسی طرح کی اور جو نذر ہو کہ اس میں فقرار کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے
 ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ تحین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف
 میں آوے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں۔ مثلاً یہ کہے کہ فلان بزرگ کے رباط یا ان کی
 مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ رہتے ہیں ان کے مصرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جائے گا۔

اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقرائیں اور ان ہی کے
 حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقرار کے حق میں صرف
 کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق
 میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی لب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی
 شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی
 بزرگ کے حضور رہا کرتا ہو تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ
 اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا کہ جاننا

چاہیے کہ وہ درہم بالاجماع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے
 کہ ان سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو نذر فقرائے مستحق ہیں
 ان کے مصرف میں یہ درہم آوے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہووے
 اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ (اجل عبارت یہ ہے واذ اعصفت هذا
 فما یوحى من الدراهم ونحوها وینتقل الی ضرایع الاولیاء
 تقص بالیہم فحرام بالاجماع ثم لکم یقصد قصصہا فی الفقراء
 الاحیاء قولاً واحداً وقد استسلی الناس بذلک الخلاف فی غریب
 یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے) ایسا ہی النذر الفلانی اور النذر المراتی
 اور عالمیگری میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی
 اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ مذکور کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منع نہیں ہوتی اور اس کا ایثار واجب نہیں بلکہ ایسی نذر بلا شرط حرام ہے اور کسی بزرگ کے خادم کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز یوسے یا کھادسے یا اپنے کسی دوست کے مصروف میں سے اوسے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے خیال ہو میں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور مضطر ہوں قرآن کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی لیوں اور جب نذر ماننے والے کی یہ نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص مستقل طور پر کسی بزرگ کی نیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درجہ اور روحن زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ نیت ہووے کہ اُس روضہ پر جو نذر فقرا کے لیے ہیں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نذر کی نیت نہ ہووے بلکہ اللہ تعالیٰ کی عبادت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درجہ اور روحن زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء کرام کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہووے یہ سب بالاجماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اُس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہووے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس محبت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں ہر امر نہایت مروج ہے اور علامہ قاسم نے یہ مسئلہ (شرح در المنہاج میں) نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور یہی وجہ سے امام محمد علی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اگر علم میرے پاس ہو تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانستے بلکہ غلات شرع انور کو اُس میں غلط کر دیتے ہیں یہ در مختار کے باب الصوم کے فقیر کی عبادت مذکورہ کا مضمون ہے استیفاء فقہی و فرائضی

۲۳۹۴ھ ۱۲۳۹ھ (ترجمہ اردو و فارسی ص ۱۱۳) مؤلف مذکور انصاف اور دیانت کے ساتھ اس

عبادت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ باتیں کہ حضرت شاہ صاحب نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قبر کے لیے نذر کا جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالاجماع باطل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے ٹھوس فقیہی حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فطنی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی حرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اولیاء اللہ کے لیے مانستے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کہہ سکتے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصال ثواب اور انذار ثواب ہے اس میں ولی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی خافتہ اور مسجد یا اس کی جامع مسجد کے فقرا کی تعیین ہو جائے نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بس مؤلف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے عوام کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحب کی یہ مفصل عبارت ان کی نزدیک کے لیے بالکل کافی اور کافی ہے اب یہ فیصلہ قارئین کرام پر ہے کہ کئی آثار کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحب نے اولیاء اللہ کے ایصال ثواب کے لیے مک اھل کا لفظ نہیں بولا یہ مؤلف مذکور کا وہل ہے کہ وہ عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جانور نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مک اھل کا مصداق ہیں ماش و کلا حضرت شاہ صاحب الیہا رگزن نہیں فرماتے بلکہ وہ نذر کو بالکل الگ ذکر کرتے ہیں اور مک اھل کا مصداق یا فرد اس کو بجز قرار نہیں دیتے اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ البتہ اگر نذر اولیاء کرام کو ... کہ مستقل اور متصرف بالذات سمجھا ہو تو بسبب اعتقاد مشرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبح مکروہ کا ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا تاثر نیز تقرب فقیر اللہ کے لیے جانور نامزد کرنے ہی سے آدمی حضرت شاہ صاحب کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں عبادت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبارت میں اس کو باحوالہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تقریر کے ہوتے ہوئے

مؤلف نے لکھا کہ کہنا کہ حضرت شاہ صاحب نذر اولیاء اللہ کو جائز اور حلال و طیب قرار دیتے ہیں ان پر خالص افتراء ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو پچھلے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ اقرب الی الخیر سے اگر لغوی معنی امر دوستہ کہ مثلاً گھی کے ساتھ کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی محل نزاع نہیں ہے نواہی بات اقرب بغیر اللہ لاجل التعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ فحشاً کان اراقۃ الدم للتقرب الی غیر اللہ تعالیٰ حرمت الذبیحۃ ومشی سکان اراقۃ الدم للہ تعالیٰ والتقرب الی اللہ بالاکل والانتفاع حلت الذبیحۃ امر فتاویٰ عزیزی ص ۴۱

جب خون بہانا بغیر اللہ کے اقرب کے لیے ہو تو نہ بھرم ہوگا اور جب خون بہانا صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہو اور غیر کے سامنے اس کو کھانے اور استعمال کے لیے پیش کیا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا۔

نذرین ایصال ثواب کا پرنسپل
ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور امت مسلمہ کے مسلم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک

ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث رائے منت میں موجود ہے وہاں ہی دیکھ لیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی معلق نہیں ہونا صرف مرے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گزار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذرین اپنی کسی ذمہ کی غرض اور مطلب کا تعلق ہونا ہے نادر زبان سے کہے یا دل میں نہال رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر دیتا ہے۔ علامہ ابوالفضل شہاب الدین السید محمود انصاری (المتوفی ۱۲۷۰ھ)

اِنَّ السَّادِّیْنَ مَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَنْ یُخْلَقُوْا دُجَابَاۃً کِی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

اشارۃ الی ذم القانسیں فی اولیاء اللہ تعالیٰ حیث یتغیثون بہم غلو کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر کئی میں

وَمِنْ ذُوْنِ لَہِمُ الْمَذُوْر وَالْعُقُلَہُ مِنْہُمْ یَقُوْلُوْنَ اِنہُمْ رَسَالَتِ اللّٰہِ تَعَالٰی وَاِنَّمَا مَنَعُوْا اللّٰہَ عَزَّوَجَلَّ وَیُجْعَلُ ثَوَابُہُ لِّلْعٰوِلٰی وَلَا یُحَقِّقُ اِنہُمْ فِی دَعْوَاہُمْ اِلَّا وَاِیَّ اللّٰہِ سِوَاہُ بَعْدَہُ الْاَوَّلٰی اَشْبَہُ الْمَاسَ فَبَعْدَہُ الْاَصْنَامُ الْقَانِیْنَ اِثْمَکَ فَکَبَّرُھُمْ لَیَقَرَّ لُبُّنَا اِلَی اللّٰہِ زُلْفٰیہُ وَدَعْوَاہُمْ اِنشائیۃ لَا تَبَاسَ بِہَا لَوْلَمْ یَطْلُبُوْا مِنْہُمْ یَذٰلِکَ مَشْعَرٌ مَّرِیضٌ مِنْہُمْ اَوْ دَعَاۃٌ مِنْہُمْ اَوْ غَوٰی ذٰلِکَ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِہِ الْمَطْلَبِ وَیَسْتَدِیْ اِلٰی ذٰلِکَ اِنَّہُ لَمَوْقِیْلٌ اَسْتَدْرَا لِّلّٰہِ تَعَالٰی وَاجْعَلُوْا ثَوَابَہُ لَوْلَا دِیْکُمْ نَالِہُمْ اَحْوَجُ مِنْ اَوَّلِیَّتْ لَمْ یَفْعَلُوْا وَرَآیْتُ کَثِیْرًا مِنْہُمْ یَسْجُدُ عَلٰی اَعْتَابِ سَجَّجِ قُبُوْرِ الْاَوَّلِیَّیَا وَمِنْہُمْ مَنْ یَثْبِیْتُ التَّصَرُّفَ لَہُمْ جَمِیْعًا فِی قُبُوْرِہُمْ لَکِنِّہُمْ مُتَّفَاوِثُوْنَ فِیہُ حَسَبُ تَفَاوُتِ مَرَاتِبِہُمْ وَالْعِلَاقَہُ مِنْہُمْ یَحْصِرُوْنَ التَّصَرُّفَ

مد مانگتے ہیں اور ان کے لیے نذرین مانگتے ہیں اور ان میں پالا لگ لگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے دیتے ہیں ہاں اس کا ثواب دل کے لیے کرتے ہیں اور اس میں کوئی خفا نہیں کہ وہ لوگ اپنے پسے دعوئی میں دکر ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے دیتے ہیں بہت پرستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے پوجا کرتے ہیں کہ وہ ہمیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور ان کے دیکھ کر دعوئی ایصال ثواب میں کوئی عرج نہیں اگر وہ اسی سے اس ذریعہ سے اپنے بیمار کی شفا لے لیتے کسی غائب کے لوٹنے اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اللہ جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذر دینا اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے کرو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کرتے اور میں نے ان میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کرام کے گنبدوں کی دھڑیوں پر سجدہ کرتے ہیں اور ان میں سے بعض

فی القبور فی اربعۃ وخمسۃ
واذا طویلوا باللیل قالوا ثبت
ذالك بالكشف قاتلهم الله تعالی
ما اجهلهم واكثر افتراءهم
ومنهم من یزعم انهم
یخرجون من القبور ویتشکرون
بأشكال مختلفة وعلماؤهم
یقولون انما یتظاهر اولیاءهم
مُتَشَكِّلَةً وقطوف حیث شئت
وربما تشکلت بصورة اسد
او غزال او غیر ذلک دکل ذلک
باطل لا اصل له فی کتاب
والسنة وکلام سلف الامة لا
روح المعانی ۲۱۲ و ۲۱۳

ان سب کے لیے قبور میں تصرف ثابت کرتے
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مرتب کے لحاظ سے تصرف
میں تفاوت ہیں۔ اور ان میں کچھ والے تصرف
فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور جب
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ
کشف سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ ان کو عاقبت
کمرے کس چیز لے ان کو جہالت اور کثرت
افتراء پر آمادہ کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کرام قبور سے نکلے ہیں
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں کچھ
وہ لے کر جاتے ہیں کہ ان کی اصلاح متشکل ہوتی ہیں
اور جہاں چاہیں پھرتی ہیں اور کبھی شیر یا مرنی وغیرہ
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تتقیحات یہ عنوان تادم کر کے مؤلف ذکر کیجئے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے
شاہ صاحب کی عبارت پیش کی ہیں ان کی روشنی میں اولیاء کے نام
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔
(۱) نادر اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کر کے (۲) جانور کی جان
اور روح اولیاء کی بھینٹ کرنے کے لیے جانور کو ذبح کر کے (۳) نادر اولیاء کے مستقل
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کر کے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصالِ ثواب
کے لیے مستور جانوروں کے ساتھ ناذرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہر ایک شخص ایصالِ ثواب کے لیے جانور دل کو اولیاء اللہ کے لیے نامزد اور مشہور کیا جاتا
ہے اور اس کے حلال اور طیب ہونے کی خورد شاہ عبدالغفر رحمۃ اللہ علیہ نے مراراً کثیراً تصریح
کر دی ہے، بالغظم (ص ۲۱۸ و ۲۱۹)

الحجاب ۷۔ ہم نے بھی حضرت شاہ صاحب ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو
عبارت نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے ہنر
کیے ہوئے اور شہرت دیے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور مؤلف مذکور کی بیان کردہ تینوں وجہیں
باطل ہیں اول اس لیے کہ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی
تقید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شرافع حضرات کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب
بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت
دینا ہی مکمل بے لطفی اللہ کا مصداق اور بھینٹ چڑھانے کے مترادف ہے
اور حضرت شاہ صاحب اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں دکامی کوام امی طرح کرتے ہیں جو
ناجائز ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سوم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی کچھ
کے لیے مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شمار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے جس کو مستقل سمجھے بیٹھے
ہیں اکثر عوام اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں۔ غرضیکہ مؤلف مذکور ناذرین سے جن تین امور کی
نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نادر اولیاء اللہ کی میں جن جانوروں کو وہ
نامزد اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحب بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ
یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور دھوکہ دہی کے درجے ہیں اور خود حضرت
شاہ صاحب کی روشن عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد عبارتیں ان کی عرض کر
چکے ہیں۔ وہیہا کفایت لعمن لہ ہدایت

تم زمانے کی راہ سے آئے۔ درہ سید صاحب تارستہ دل کا
نویسٹ یا یہ سرخی جاکر مؤلف مذکور سمجھتے ہیں سرفراز صاحب نے تنقید تین حصوں ۱۶۹ پر
مذکر کی بحث میں بحر الانوار نامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بازم خویش

نذر کو باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ عبارتیں مٹا
 خن خبہ سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مغالطہ آخری کے لیے انہیں اس مقام پر نقل
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیلئے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور کجکار الاتی شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے
 ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی اب ہم آپ کی سرش کر رہے ہیں کہ وہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔
 (۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب: نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے وہاں نذر لزمیت
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب: اطلاق نذر کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ
 مردہ نہیں زندہ ہے اموات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۲) یہ گمان کہ نذر میت
 تمام امد میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب: جس
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا نذر ان میں سرفراز صاحب نے کجروی
 سے ایک تحقیق علیہ سن کر نذر اعلیٰ بنانے کی سعی مذکور کی ہے اوپر جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی
 اور کجکار الاتی نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر غیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب چکا
 ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ
 کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان معرفت کے لیے ہو۔ اؤن قریر ہمیں مضر نہیں کیونکہ ہم بیان
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ باقلاً ذکر توضیح بیان ۲۶۰
 الجواب: مولف مذکور نے حق تعالیٰ کی شہرت متداول اور مستند کلاموں کے صریح کلاموں سے
 جس طرح بیان بچانے کی باطل ناکام کاوش کی ہے وہ قابلِ رد ہے اور اس طرح ان سے
 ان کی جان نہیں چھڑتی۔ اؤن اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذرانہ کہتے ہیں اور ایصالِ ثواب

پر بلا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نذر ان میں
 ہے بلکہ نذر اس تدریس ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔
 تنقید میں ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فما یؤخذ من الدراہم ونحوها کہ جو چیز درہم وغیرہ کی شکل میں لی جاتی ہے
 ویقتل الی ضائع الا لیاء فقہریا اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف سے
 الیہم غلام بالاجماع اھ جاتی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سورہ
 بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تنقید میں یہ بھی لکھا
 ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ
 سے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر خواص اس میں مبتلا ہیں الخ اور حضرت
 شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے الی
 تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فحشی و متعارف اور لغوی نذر یعنی نذرانہ و ایصالِ ثواب
 میں فرق نہ کرنا انتہائی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ وثانیاً لغوی نذر میں پہلے
 کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی نائب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں
 ہوتا اس میں صرف ایصالِ ثواب اور رفع درجات کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف
 اور نذر فحشی کے کہ اس میں پہلے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے
 ہم نے تنقید میں ۱۶۹ میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یا سیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک لئے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہوگی
 من الذہب مثلاً کذا باطل اجماع اھ ترجمہ مثلاً اتنا سونا دیا جائے گا یہ نذر بالاجماع باطل ہے
 اور پہلے باتو اللہ یہ بات گزر چکی ہے کہ غلط کار نامہ نامہ ہے یا نہ ہے نذر میں مطلب اور
 غرض اس کے دل میں نہیں ہوتی ہے۔ وثالثاً، مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الا نذر اولیاء

قبیلے سے کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالا جماع حرام ہے اور اکثر عوام جمالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ مژدہ امور میں تصرف کرنا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذرانہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ پھر دی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے۔

کشیفہ بدعوت مذکور نے ان المیت منصرف فی الامور دون اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرنا ہے الا وہ یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخزاد ہے۔ اولاً اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے؟ استغراق حقیقی یا ظنی؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہاں کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرنا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراق ظنی جو نہ کہ حقیقی تو پھر معاملہ جدا ہے۔ الہل و غیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا کی طور پر کچھ اختیارات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں۔ فریق مخالف کے اعظم حضرت ہی فرماتے ہیں۔

احد سے احمد اور احمد سے محمد کو کُن اور صبا کُن حاصل ہے یا نوث

(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

یہ یاد رہے کہ اردو میں لفظ میت نوث ہے نہ کہ مذکور نوث مذکور نے کیست۔ کہ کتاب ہے تحریر کر کے اس کو مذکور بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکور نوث میں تمیز کھنے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے وہ منزل سے آشنا نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں ملے ہیں نوافذ مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ بحر الرائق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کا ہر ایک تصریح موجود ہے کہ اکثر عوام بزرگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے لیے کرتے ہیں (تقریباً المیم) اور ایسی تجارت اور فتنی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت درست نہیں ہے نوافذ مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ سمجھے ہیں کہ عوام چلا چلا کر کہیں کہ ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ اب کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل ہے کہ عوام تو صرف تقرب کا ارادہ کرنے ہیں حضرات فقہاء کرامؒ وہاں پر یہ فتویٰ لگاتے ہیں کہ یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانستے ہیں ان کا جس تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جبروی اختیارات کے تحت کر دیں گے۔ یاد فوق الاسباب سفارش کر کے کرادیں گے لہذا عوام ان کو منصرف بھی مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو نزاعی مسئلہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کرامؒ عوام کا لالچام کا یہ عقیدہ بتا کر ان کی تخیل کرستے ہیں باقی جو درہم عالمگیری میں حرمت کی بیانی کی ہے کہ وہ نذر بغیر اللہ ہے اس کا جو جواب نوافذ مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بفضلہ تعالیٰ جواب دہ کہ چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان مصروف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور النہر العاتق وغیرہ میں بھی موجود و مذکور ہے آگے نوافذ مذکور لکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیزؒ نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے ہمارا بھی اس پر صناد ہے کہ بہترین بات وہی ہے۔ جو شاہ عبدالعزیزؒ صامی نے فتاویٰ عزیزی اور تغیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم صناد سے ان کی مفصل عبارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی نجل عبارت کو حاصل کر لیں کہ جو ساحل کو دیکھ دیکھ یوں ملن نہ ہو اکثر سینے ڈوبتے ہیں ساحل کے پاس ہی یہ عنوان قائم کر کے نوافذ مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب وقت فسخ کی قید نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کر دینے پر وقت

فیصدون التترج بالذبح الى
عنید اللہ ویذکرون اسم
اللہ علیہا وقت الذبح فالاول
کفر صریح والثانی کفر
صورتی تصویر الاسلام
وکانوا یعتقدون ان لا طریق
للذبح الا هذا سولہ کان
للہ اول تعزیر اللہ وقد یجری
هذه العادة فی زمانہ ابغ
فانہم یشتمرون ان فلائنا
یذبح بقرة لاجل السید
احمد کبیرہ مثلاً ذکر واسم
اللہ علیہا عند امر السکین
اولا الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳۱)

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھیں
اور آنکھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلف مذکور
کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے۔ وہ خود سوچیں سوچا ان کا کام ہے۔
گستاخ کے لیے رونے سے کچھ فائدہ نہیں ملے گا نظر میں حسن پیدا کر سنو جو جیگا ویراد
غرضیکہ ان حضرات مفسرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے خلاف نہیں ہے ہمسامے
تفہیم میں یہ تصریح کی ہے کہ ان بعض مفسرین کرام نے عام رواج کے پیش نظر
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی ضرورت ذکر کر دی ہے انتہی۔ تاہم جن کرام ہی انصاف
سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہیں کیا نقصان میسر

ہیں جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ حق اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح
غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ صورت اسی میں مختص نہیں اور نہ اسی کے
ساتھ مقید ہے۔ بلکہ یہ غیر اللہ کے لینے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے
سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب و غیرہ حضرات کے سامنے ہے۔
کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سو وہی باہر ہوتا تھا
بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مگر اب کے کلر گو مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔
پہلے تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک جیسی چیز اور انہیں سے بھرا ہوتا ہے۔
وہ تقریب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیرہ کے لیے ہے
مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگر یہ ظاہر کے لحاظ سے
اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے زندہ باد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب آپ نے ہوشیار
قسم کے کلر گو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے وکیل عظیم اس وقت مؤلف
مذکور رہتے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ ترجہ سے اس بالافضول کو پڑھیں
جو یوں گویا ہے۔

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں معتمد عناصر میں مانا قریب نصاب میں شامل نہیں ہوں میں
البتہ ایک بات ضرور قابل ترجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کرنے کی لا حاصل سعی کی ہے کہ مسلمانوں کے درمیان
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کرنا غلام کو دھوکہ دینے اور ان کو اتو تانے کے مترادف ہے
ہمارا موقف یہ ہے کہ ما اصل یہ ہیں یہ صورت بھی داخل ہے۔ لیکن حرمت اسی صورت میں
مختص نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرسہ ہے جو کلر جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ رواج

تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے
 بدعتی اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پہلے مشرک
 چونکہ اپنے شرک میں غلصہ ہوتے تھے وہ یہی صورت مراد لیتے تھے اور اب کے کلمہ گو مشرک
 نکار اور دغا باز ہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحب نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جانور کہ تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جنگی و جہ
 سے جانور میں لگتے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی مکہ اہل پہلہ کی نہ میں شامل
 ہے اور یہ صورت متعین کی نگاہ میں نہ تھی کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے
 منافق اور نکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت تخریس اور منافقین حضرات مغربین کرام کے
 سامنے موجود تھی جیسا کہ تنقید تین میں ہم نے تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری تفسیر عزیزی۔ فتاویٰ بزاز یہ۔
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے کیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ
 عزیزی کا حوالہ درج ہو چکا ہے غرضیکہ مولف نے مذکور کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور
 وہ ہمارے پیش کردہ سب سوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو ردہ کردہ بار بار انہیں بخیر
 دیتے ہیں۔

شبہ حیران کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کہ لب پر رات بھر وہ کہے تیرا نام آئے گا
 مولف نے مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفاسیر کے حوالے دیتے
 پھر بڑا تو ان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں
 کیا قارئین کرام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا ناز ہے؟ آخر

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

سرفراز کا دوسرا شمارہ یہ سرفخی جاکر مولف نے مذکور لکھا ہے کہ صدر الافاضل کے کلام
 میں سرفراز صاحب نے دوسری تخریف ان الفاظ سے کی ہے کہ
 اگر مکہ اہل لغیر اللہ بید سے صرف بت مراد ہوں جیسا کہ درج اہل بدعت ٹکڑا
 ۵۴۸

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر سر میں (تنقید میں صفحہ ۱۵۴) دروغ گوئی اور خیانت کی یہ
 بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے صفحہ تنقید پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل
 نے بتوں کا ذکر کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے
 کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر فوج کرتے تھے انہی اس عبارت کے علاوہ پوری
 بحث میں کہیں بتوں کا ذکر نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں مہمت ہے تو وہ ہمیں
 عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا اللَّهُ بید سے مراد صرف بت
 ہیں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء
 نہ کرتے کہ صدر الافاضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے تو اور معافی سے اگر آپ کو کوئی
 مس ہے تو کوئی مگر حصر کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار
 ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی
 طرح غضب اللہ نے آپ کی روح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو ٹھکر دیا ہے آپ نے
 صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اور اپنی روایتی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس
 طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے بہر حال مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو مٹا کر
 پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ نمائندہ کی بات
 و دیانت اور عصمت قلم کا یہ عالم ہے اس آہود بانشہ ملک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی
 سرفراز صاحب نے تنقید میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جالی بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے
 واضح تر کر دیا ہے کہ جس وقت کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور تلبیس پر رکھی
 گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مغربین نے جو منہم وغیرہ کی قید لگائی ہے وہ اتفاقی
 ہے تو صاحب۔ صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید استرازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی
 قادیان کی دھج کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انہونی تحقیق حشمت کرنا رہتا ہے۔ انتہی۔

(ترجیح البیان ص ۲۲۲ و ۲۲۳)

الجواب: قارئین کرام نے مولف نے مذکور کا جواب ان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے

اپنے وقتِ مَرَل کی بھڑاس نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل برکتھے ہیں۔ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ جن کے نام پر ذبح کرتے تھے اَللّٰہُ خَلَد یا وہ جانور جن سے اولیاء کی اولاد کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقتِ ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ مٹاک و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو الخ (۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے وَمَا اٰھِلٌ لِّغَیْرِہِ اللّٰہِ کہ ہے اس سے ہر ادنیٰ بھروسہ والا آدمی بھی یہی سمجھ گیا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَمَا اٰھِلٌ لِّہِہِ کا مصادیقِ مثبت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خارج ہیں اور بھر کے الفاظ سے وہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر بیک وقت ذکر کرنے کی قابلِ اسناد سے بڑھا ہو تو وہ ضرور ان کی یہ بات ہے کہ بخوار معافی کے لحاظ سے اردو زبان میں لفظ صرف بھر کے لیے ہوتا ہے مگر انوس ہے کہ وہ دانت بلا وجہ ہسم پر بیٹھے ہیں کہ ان کو بخوار معافی سے کس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی استادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولتِ علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اولاد کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصالِ ثواب کا بیوند لگانا محض عوام کو دھوکہ دینا ہے کھانا بخینفی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل و مہمل۔

محل۔ ۱۵ میں وَمَا اٰھِلٌ لِّغَیْرِہِ اللّٰہِ بلہ وجہ کا ترجمہ غاصب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بکارا گیا کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۱۶۵ یعنی اس کو جنوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہی ظاہر امر ہے کہ وہ غاصب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تشریح صرف یعنی سے جنوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَا قُتِلَ دَھْوُ وَاللّٰہُ لَیْسَ بِرُؤُوبَا لآیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی جنوں کو انتہی اور وَلَیْعَبُدُ ذُنُہُمْ دُونَ اللّٰہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں بہت انتہی حالانکہ غاصب معنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کہ

پر جتنے ہی گواہ اور الفاہل کے نزدیک اللہ کے سوا سے بت ہی ملا رہیں اور کوئی چیز ان کے شرک
پسند نہ ہو رہیں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے ہم پر عیس وافرار اور تحریف کا الزام
لگا نا خالص ناروا کاروائی ہے نیز مکتوبات مذکور کا قاریان سے ہم پر وحی نازل کرنا خالص تمجیدی کمالی
ہے ہم نے جو یہ لکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے
جائز رہنے کے نامزد کرنے کو ایت کے علوم سے نکال لینا نہ صرف علمی حماقت اور خیانت ہے
بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ج کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ
محفوظ رکھے تفتیہ ۱۶۵ کا حوالہ بالکل بجا ہے بلکہ صدر الفاہل کی عبارتیں تھیں اب ان کے لیے نادر
نشا اگر مفتی احمد یار خان صاحب بدرونی ثم گجراتی (المتوفی ۱۳۹۱ھ) کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ
کیجیے دیکھتے ہیں۔ یعنی غیر خدا کے نام پر فوج کیا گیا جیسے کفار عرب کا دستور تھا کہ بتوں کے
نام پر جہاز و فوج کرتے تھے (۱۶۹ نور العرفان) نیز لکھتے ہیں کہ بتوں کے نام پر جہاز و فوج نہ صرف کفار عرب کی کفر ہے (۲۲۳)
اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ بتوں کے متعلق دھونس کی شفاعت کے قائل تھے کہ بتوں کو
بتوں کو اللہ مان کر شفیع مانستے تھے۔ یعنی ان بتوں کی شفاعت نہ دنیا میں نہ آخرت میں
(۲۲۴) اور دَعَاُ اللّٰہِ مُخْلِصِیْنَ لَہُ الْہِدٰیۃِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا
کو پکارتے ہیں بتوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار آرام میں
اللہ کو محو فرماتے ہیں اور مصیبت میں بتوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے
مقبول بندوں کو مدد کے لیے پکارنا کفر نہیں قیامت کی آفتاب میں دھماکا دینا رکنا بدکاری
وہابی غائبانہ اور بافوق الاسباب نہ ہوگی بلکہ جب سب لوگ میدان محشر میں جمع ہوں گے اور
جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی انجام دہی کریں گے
کَمَا وَدَّ فِی الْحَدِیْثِ۔ صنف ۱) سب شفیع ہی کو ڈھونڈیں گے اس کی تحقیق
ہماری کتاب جبار الحق اور علم القرآن میں دیکھیں یہ آیت بت پرستوں کے متعلق ہے انتہائی
غلط (۲۲۵) اور مَا تَعْبُدُوْہُمْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ اَلَمْ یَخْلُقْہُمْ اَوَّلَیْمًا اَلَمْ یَعْلَمْ سِرُّکُمْ اَلَمْ یَعْلَمْ مَا تَدْعُوْنٰہُمْ اَلَمْ یَعْلَمْ مَا تَفْعَلُوْنَ
کی تردید ہے جو بت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی تعلق نہیں انتہائی چھبر

اُس کے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ: یعنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا بچاتی ہمارے ہمارے ہمارے نہیں پر بچتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق یا مالک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر رب کا قُرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الی قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چپکاو انتہی غلطہ (ص ۳۱)

قارئین کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمری الفاظ کو کس طرح ان کا گرو مشرکین نے صرف بتوں میں بند کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء غلامِ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا چور دروازہ اپنے پیروکاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے اور دہائی یہ کہتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چپکادو کیا مولف مذکور کو اپنے بڑوں کی یہ تحریف قرآنی نظر نہیں آئی؟ اور کیا ان کا افتراء علی اللہ اور یہ تیس ننگ ہوں سے نہیں گزری؟ بقول آپ کے ایسے آبرو باختہ ملک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کہ کیا قرآن کریم کے معانی میں تحریف کرنا باجرم ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت میں؟ غرضیکہ آپ کے صدر الافاضل قدسے دلی زبان سے اور ان کے ذیہ نازش گرد مفتی احمد رضا خان بہاؤ الدین صائم کی قید کو احترازی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ اپنے اکابر کی عبارات سے بھی بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی باحوالہ پوری تشریح اپنی کتاب مقدمہ توحید میں کر دی ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور، تہریب النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فرما ملاحظہ کر لیں تاخیر نہ کریں۔

دم کا ستیں بھر دسہ جہانِ خراب میں
 نیمٹھلے ہیں رگِ عمر کا سماں کیسے ہوئے
 لغیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور
 اور سرفراز صاحب کا تیسرا شبہ
 امرواٹ مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے لکھا ہے۔ کہ
 مولوی سرفراز صاحب نے اپنی علمی بے پایاں کا راز
 فاش کر دے ہوئے اس بحث میں ایک شہرہ پیش کیا ہے۔

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ بغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں اور عربی کا قبضی اللہ علیہ السلام
بھی یہ جانتا ہے کہ بغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اس کی

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حتمی حتمی بات کی تھی کہ بوقت نزوح غیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تفصیل ص ۱۶۷)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک جلدی طالبِ حق بھی علم اور سنیقہ ہو تا تو وہ جان لیتے کہ، اصل بغیر اللہ بہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس بغیر کو اس نامی عبارات کا تخت سمجھا گیا ہو اور، اصل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تقید ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے دروغ گو را حافظہ نہ باشد ۱۵۲ پر تو آپ نے کہا تھا کہ ہاں بعض مفسرین نے صم رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت بغیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور نو صفحہ بعد ایسی قلابازی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو بغیر صموع بنا ڈالا اب سوچئے واسے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں بغیر مشورہ ہو سکتی ہے ؟ ہم نے گذشتہ مسئلہ میں ذبح کی قید کو مستعد اجلہ تفاسیر سے ہدیہ رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفاسیر میں بھی یہ تقید موجود ہے پس اس قید کو بغیر صموع قرار دیکھو اور جماعت مفسرین سے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقہ میں اپنی جگہ بنائی ہے امید ہے کہ یہ امر از بابِ ذوق سے مخفی نہ ہو گا بلفظ -
(توضیح البیان ص ۲۲۳ و ۲۲۱)

الحجاب، ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ غیر اللہ کے لیے اقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانہ وَمَا أَهْلَ الْبَيْتِ لِلَّهِ بَدَ کا مصداق ہے جمہور حضرات فقہاء کرامؒ کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ غیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجاد بندہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ کے حوالے سے پہلے یہ گزشتہ جگہ ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانہ ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کا ردائی میں غیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور مقبہی طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آمد پر جانوروں کی بھینٹ چڑھانے یا توپیں داغنے کو کوئی شخص بھی عبادت نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دنیوی تعظیم ہی منظور ہوتی ہے اور یہ بظاہر قبیح و کم آمل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ (رضا شاہ پہلوی) کی بڑی کھڑکیاں لٹکی ہیں کہ۔

گرمی کی آمد پر شاہی دربار کو البرز کے دامن میں واقع غمر اسمٰعیل ہو گیا شہر اسمٰعیل کی طرف جلتے ہوئے ہم جن گاؤں سے گزرتے لوگ گیلوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور ذبح کرنے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی کہ مثلاً ہماری آمد پر بھینٹ چڑھاتے ہیں جیسے توشیں داغی جاتی ہیں۔ (صفحہ ۴) لیکن مجھے ان بے شمار بے زبانی جانوروں کے قتل عام پر اپنے حقیقی جذبات و احساسات پھیلانے کے لیے زبردست ضبط اس کے کام لینا پڑا۔

دہخود ہفت روزہ پاکستان فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۵۹ء ص ۱۱ کلم ۱۵

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبادت کی قید اس میں بغیر ضروری سبب علاوہ ازیں ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے سوال سے یہ بات لکھی ہے جن کی اصل عبارت یہ ہے۔

دشیز اگر اھل ذبح حمل کر دہ مٹو پس اور نیز اگر اھل کو ذبح پر حمل کیا جائے تو اس سے ذبح بغیر اللہ اور خواہ شد ذبح باہم بغیر اللہ مراد ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح باہم بغیر اللہ کا اس سے سمجھا گیا تاکہ اس دخل کار صفحہ شخص از کجا فہمیدہ شود تا دہا سنے اس مردم حمل شود پس دریں عبارت ابطال را بمعنی ذبح ذبح کے معنی میں لینا بغیر اللہ کہ بجائے باہم بغیر اللہ قرار دینا کلام الہی کی تحریف کے قریب بہنچا ہے۔

دشیز عزیزی ۵۵۵ تفسیر عزیزی ص ۱۱۵ بقوہ

ہم نے بخلاف مضامین باہم بغیر اللہ کو بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے اور اس کا اقرار مؤلف مذکور کو بھی ہے۔ چنانچہ وہ جھگڑتے میں علیٰ طریق مذمت المضامین کا بوشائع۔ (قرینہ البیان ص ۱۱۵) مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؛ اور پھر حضرت شاہ حبیب کو اپنے کسی حلقہ و ناظرہ اور قاعدہ کے دارالعلوم اور جامعہ میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں کی صف میں بٹھا کر تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحب بھی ہمارے ہم جماعتی اور کلاس فیلو ہو جاتے اور معن وطن و دروں کو برابر ملتا علمی طور پر یہ کتنی بڑی بہ دینا جی ہے کہ اصل حوالے پی کر اور عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈال کر اصل بات آشکارا نہی نہیں کی جاتی اور نزلہ صرف ہم پر گر رہا ہے مگر۔

جنا کو تم وفا کیجئے ستم کو ہم کرم کیجئے اور کچھ دل میں تم کیجئے اور کچھ دل میں تم کیجئے رہا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ درحقیقت میں تفسیر ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے میں

کون سا مانع ہے۔ لا مگو گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک

وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرنے وقت بغیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر مفسرین کو کام نہ

لینے زمانہ کے مشرکین کے متخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی

حرام ہے جس کو تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور شہرت دی گئی وہ جانور محض اس

بدنیت ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور دیگر ٹھیک

بھی ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گنا اور خنزیر جیسا کہ چالاک، اور ہوشیار بلکہ

منافی مشرک ایسا کرتے ہیں کہ انہیں عن اللہ عبدالعزیز الغرض ہمارے دل کسی تفسیر کا تو کوئی

داعیہ ہے اور نہ مانع ہے یہ سب مؤلف مذکور کی کم علمی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلاوجہ ہمیں

دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن ہمیں دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا

میں قلابازی پر قلابازی کھاتے ہیں اور اسی شعبہ بازی میں انہیں لطف بھی آرہا ہے کیونکہ ان

کی منافع عزیزی شرک و بدعت۔ جمالت اہل حق سے بغیر اور بیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقائد

پر بغض نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مفسرین کو کام کی میان کردہ جس

صورت اور حق کو ہم نے مشور کیا ہے اب بھی یہاں دھل کتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی

مشور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اھل کے لغوی معنی اور اہم بازی

علامہ فیثا پوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فقہاء کرام کی سیال کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کلمہ گو شرک شرک میں بھی مخلص نہیں مانتے ہیں بیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پلید اور بھس شراب پییتے اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کیا کہ حضرات معترنین کرام نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مؤلف مذکور دلیل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے مقید ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔
غرضیکہ وہاں اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت لہذا
۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن معترنین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام و خیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ وہ اُھل بے لک جی اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شق کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ تحقیق ص ۱۵۴۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا کہیں جماعت معترنین کی تحقیق کا سزا اور کنارہ کش بنانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابل میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کسی واضح بددیانتی ہے۔
سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر رہے ہوتے۔ بے شک مجھے آتی ہے کبھی یا خدا بھی معصومانہ اغذار ہے کہ تحلیل و تحریم کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اس کی دیکھ صفات کی طرح اس میں بھی اُن کا کوئی شریک و شریک نہیں۔ حضرات انبیا کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حرمت و حرمت کو قطعیت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فقہاء کرام اور ائمہ مجتہدین جزئیات اور فردوع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حرمت کی دلیل بھی وہ کار ہوتی ہے لیکن غریبی مخالفت کے منافی عظیم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد ہیں

نے شرک و بدعت کی حیل میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر جو دردناک کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں تم سچے ہو تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لازم معلوم ہوا کہ حرمت کے دلیل و دلائل جیسے گی و دیگر دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں بچارے بیٹ پر زور پڑے گی۔ معتبر (بلکہ حرمت کے دلیل پر دلیل لانا لازم ہے) بالکل دہائی ہم سے ہر چیز کی حرمت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سراسر قاصر ہیں۔ معتبر اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہر باتے ہیں۔ معتبر) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیکھو جس نے اُن جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی بغض (ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے سے دلیل کی ضرورت نہیں الخ (ص ۲۳۳)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے علوے نامدے کے لیے کس طرح پور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ قبیحہ سالکان، دسواں، چلم، عرس، میلاد، گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حرمت وغیرہ حرام مانی کاروائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف اور ہر رنگ میں خوب خوب انتظام ہوتا ہے اور ان کے انا و مقوم مراد انعم الدین صاحب مراد آبادی والطیبت من التذوق کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (حازن) تو جو لوگ قرآنہ گیارہویں میلاد شریف، بزرگوں کی فاکو، عرس، مجالس شادی وغیرہ کی شریعی بیل کی شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کن اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے اور یہی عبت و ضلالت ہے۔ غفران (ص ۲۳۳)

بقضہ تعالیٰ چونکہ ہم نے راہ سنت وغیرہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں یہ

کہنا چاہتے ہیں کہ ان تمام اُمور کی نصوص سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کو امام و کما
دین کے بارے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان اُمور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان اُمور
کی حرمت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گنہگار ہے بلکہ اپنے لیے شارع ہونے کا منصب
بھی ثابت کرتا ہے اور ان اُمور پر عیقہ کو حلال کہنے اور کرنے والا محض دین ہے اور اپنے لیے
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ راہزن ہے رہنما نہیں اس سے بڑھ کر اور کج راہی
کیا ہو سکتی ہے؟ نعوذ باللہ تعالیٰ من ذلک ۔

مجھے ذخیرہ پنا دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں راہزن کو رہنما کدول یہ شکل ہے
جلت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں نصوص شرعیہ سے یا امر بالکل ثابت ہے
ہو سکتی اسی طرح حرمت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ
بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ قَوْلًا يُهْمِكُمْ وَلَقَدْ كُنتُمْ تَعْمَلُونَ
الْكُذِبَ هَذَا حَلَالٌ قَدْ كُنَّا
حَرَامًا لِّتَفْتَنُوا عَلٰی اللّٰهِ الْكُذِبَ
اِنَّ الْكَافِرِيْنَ يَفْتَنُوْنَ عَلٰی اللّٰهِ
الْكُذِبَ لَعَلَّ يَفْلَحُوْنَ ۝
(پ ۱۳ - اہل ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا صراحتاً تذکرہ فرمایا ہے
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلا کے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حرمت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہنا کہ حرمت کے مدعی سے
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعات اور رسومات بد کے اجراء کیلئے چودہ دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد کیا دی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ
کر یک طرفہ کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بتا رہے
ہیں جیسے میلاد شریف کی شریعتی فاتحہ گیارہویں۔ عرس وغیرہ ایصال ثواب کی چیزیں جن کی
حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بدعت اور مکروہ ہونے پر محض دلائل شرعاً
وارد ہیں دیکھئے راہ سنت و خیر و۔ صغیر انہیں اس آیت کے حکم سے ڈرنا چاہیے کہ ایسی
چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افتراء کرتا ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) ان اُمور
کی حرمت و کراہت تو دلائل قاطعہ سے ثابت ہے دراصل آیت کریمہ میں بیان کردہ حکم
سے ان لوگوں کو ڈرنا چاہیے جو ان اُمور کو حلال کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہیں
مگر عمل اس پر کرتے ہیں کہ ان اُمور کو حلال کو ڈانٹے اور قریب یہ کہتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور
عالم دین سمجھیں جو دراصل اہل دین ہیں ۔

قبائلیوں کے پردے میں جو عیاشی کے ریا ہوں
میں ایسوں کو شیوخ و صوفیاء کدول یہ شکل ہے

یہ عنوان قائم کر کے حرمت ذکر رکھتے ہیں کہ صدر الافاضل
رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنقید نہ چوتھا اعتراض
اس طرح کیا کہ رابطہ جانور ہو یا کوئی اور شئی جب کسی دلی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی
جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریف اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل
رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور
دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو نامزد
کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے فرماتے ہیں یا وہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب
پہنچانا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر
ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوست کے نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیب میں۔

فریقِ مخالف کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رضویہ میں لکھتے ہیں کہ اگر یرینت ہو کر اس کا ثواب رجبہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح سے حرام ہوتا ہے (بکوالہ تعقید ص ۱۳۱)

اور اسی حزبِ معاند کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تغیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصالِ ثواب کی بنا پر حکمت کا حکم فرمایا ہے و کلام اللہ دیکھتے اہل تفتیش کے دو بخاری مولویوں کے کلام سے بالتحریج یہ امر ثابت ہو گیا کہ جانور کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نامزد کیا جائے تو یہ حلال اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کیا ظلم اور صریح بدیاد مکتی ہے کہ آپ کے اجارہ و رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر تم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نہ ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسئلہ اکثرہ واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علیٰ رجب العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں اور اہل حق نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصالِ ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذرانا کرنے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذرانا ہوں کہ میں فلاں جانور تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حجاز میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی انھاس العارفین ص ۱۳۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت والد ماجد، قصبہ ڈارس میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے رات کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعا کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھاکر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اٹا گئے اس وقت ایک عورت پہنے سر پر چادری اور شیرین کا طبق سیٹے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی تھی کہ جس وقت میرا نذر آئے گا۔ مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤ گی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا عبرتناک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر مانی کی آڑ میں غم پروری کا الزام رکھنے والوں کے مزاحم اکابر نذر و نیاز کے چادری اور شیرینی کے انتظار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سرخشا صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلبِ مشغوت اور دفعِ مصرت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہم پہنچا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی رد میں باوجود راست آپ کے اکابر آپ سے ہیں ہمیں کر خیر سے آپ ہمیشہ کرتے بہتے ہیں اب اپنی غیر سچی یا سچیہ دہیے یا شجرہ نسب دہیے وہ حرام خوردوں کی معزوی اولاد بنیے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیے ہم تو آپ کی بہتری میں خوش ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین البتہ غلط و تفسیر الیابان ص ۲۱۳ تا ۲۱۴)
 الجواب یہ ہم نے قارئین کرام کے سامنے مکتوب ذکر کی پوری عبارت نقل کی ہے اگر جواب کے سمجھنے میں دشواری پیش آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو وہ اُھست کی بحث میں بالتفصیل بیان کرنا خاص دہل ہے حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت مولانا حکیم الامت کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی نے وہ تعقید متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی شکار سے مکتوب ذکر نے استفادہ کیا ہے (۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نذر کرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصالِ ثواب ہی کے لیے ہے تو اپنے ماں باپ وغیرہ آثارِ رب کے لیے نامزدگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصالِ ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتاج ہیں؟ مابلی اور بے عتیدہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ماں باپ کس قاش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نامزد کرتا ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارت پہلے گذر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود مکتوب ذکر کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصالِ ثواب اور

نذر دو انگ انگ پیریں ہیں ہاں بقول ان کے نذر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استغناء نہیں بلکہ نذر کی وہ صورتیں بالاجمال کفر میں کا متر

(۴) مولف ذکر کیا کہ کتا۔ پھر یہ کیسا عظیم اور صریح بیانی ہے کہ آپ کے احبار و رہبان اگر ایک بات کہیں کر دے جس سے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک مرزا کثیرہ بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں الا جہل مرکب کا پلندہ ہے کیونکہ ہمارے احبار و رہبان بشمولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جائز کہتے ہیں اور تقرب عظیم لغیر اللہ کو جائز و غیرہ کی حرمت اور خجاست کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقریباً اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علی وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے سوال عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جائز ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضرات فقہاء کرام کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود وضیعت نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا نہ ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف تقرب ہے۔

(۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا جلا جلا کر یہ کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر بعض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقدس میں گشت پر اکتفا کر لی جائے اور بازار سے خرید کر مساکین میں بانٹ دیا جائے جائز کہ اولیاء کرام کے نام پر نامزد کرنے والے کے دل میں اکثر یہ غور ہو تا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب بڑی ہو گی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جائز ذبح کرنے والا زبان سے کہہ نہیں سکتا کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر اس کا وہی کو حضرات فقہاء کرام نے تعظیم تقرب ہی قرار دیکر جانور کی عزت کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ کا متر

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی ولی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ بِہ کی اُس شق میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور ایسے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریقِ مخالف کے صدر الافاضل وَمَا ذَبِحَ عَلَى النَّصِيبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دو شش وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گردین سوا سوا پھر نصب کیے تھے یہ صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں بانیاں کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کے عیسے بھی تھے بخاری ص ۶۱۱ اور بروایت مند احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجسمہ بھی تھا البتہ وہ النایتہ ص ۱۱۱ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بلفظ (۱۵۶) اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پیر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریقِ مخالف کی یہ بے حد کوتاہ فہمی یا فہمی ہست دھرمی ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کرام کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھالے پینے کا چور و زور کھلا چھڑتے ہیں کیونکہ کلہو مسلمانوں کو بتوں سے تو کوئی ٹکاؤ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے کہ حضرات اولیاء کرام جسے ہوتا ہے مشرکین مکہ نے بھی قمری سال کے تین سوا سوا دروں کے حساب سے تین سوا سوا مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور مجسمے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیاز چڑھاوا وصول ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی ناخن نہ ہو یہی حال آج کے کلہو گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا سوس رہا یا جانا ہے اور کبھی کسی کا تاکہ واسے نیارے ہو جائیں اور بغیر
کھانے کے پیٹ شریف کی خوب تواضع ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ الشریعہ
جو تین سو ساٹھ بت تھے وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ ان لوگوں میں عظیم ترین مذہبی اور
سیاسی بزرگوں کے نام پر مجسمے تھے جن میں خصوصیتاً حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت
مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے۔ کیا کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق کے لئے
میں دیکھیں۔ یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظریہ تھا کہ جن کے نام پر وہ دریں مجسمے
تھے ذبح بھی عبادت ہے کھانا اور جنس سجدے وغیرہ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔
وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ
کے ہاں ہماری سفارش کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا بَشَرًا مِمَّنْ خَلَقَ اللَّهُ إِنَّكُمْ عِندَ رَبِّكُمْ لَكَاذِبُونَ
ہم ان کی عبادت نہیں کرتے مگر صرف اس لیے
کہ وہ ہیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں
اور اسی سبب کو حضرت فقہار کرام تقرب و تعظیم اللہ کے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ان کو

خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔
هُوَ الَّذِي شَفَعْنَا عِنْدَ اللَّهِ

اور اسی مافوق الاسباب معارف کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہہ کر جس کی مفصل
بحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی اندھی ہمت رکھنے
والے موجود ہیں الغرض تقرب و تعظیم اور ایصالِ ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں
کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے سمجھ رکھا ہے بلکہ ان بزرگ ہستیوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے
نام پر بت بنائے گئے اور ان میں علم و کرم کی ساری عمر کوئی غش و جہاں میں رہیں۔ اعلیٰ دقت میں کیا خاک کھلاں ہو گئے

تقریباً کرام کے سلسلے ہم رسالہ ضیاء حرم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں
دکھیں گے چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بابل میں ایک مالدار تھا
رہتا تھا وہ غریب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا معتقد تھا اپنے آپ کو آپ کا سرور

بات تھا اور آپ کی محبت میں ہر سال قسم قسم کے کھانے پکانے کا حکم ملتا اور فقر و کھلا تھا جب فوت ہوا تو
ہندوؤں نے اس کی جتان کو کھینچ کر آگ لگا دی مگر آگ نے اس کے بال تک نہ جلائے
ہندو یہ دیکھ کر طرح طرح کے مشورے کئے گئے آخر یہ طے پایا کہ اسے پانی میں پھینک دیا جائے
جب پانی میں پھینک دیا تو حضرت غوث الاعظم نے ایک بزرگ کو خواب میں فرمایا کہ فلاں بندہ
میرا روحانی فرزند ہے جس کا نام مردان خدا کے نزدیک سعد اللہ ہے اسے پانی سے نکال کر
غسل دو نماز جنازہ پڑھ کر دفن دو۔ اسی بلفظ (ضیاء حرم رمضان، ۱۹۷۹ء ص ۲۹) ملاحظہ
فرمائیں کہ اسی کا نام (غور فرمائیں کہ جب ایک ہندو حضرت غوث الاعظم کی محبت میں قسم
قسم کے کھانے پکانے کا حکم ملتا وغیرہم کو کھلانے کی برکت سے سعد اللہ بن گیا اور حضرت سیدنا
شیخ عبدالحق اور جیلانی کا روحانی فرزند قرار پایا کہ نہ تو اس کو کسی مسلمان نے کلمہ پڑھتے اور
نماز و روزہ وغیرہ ادا کرتے دیکھا اور نہ کسی ہندو نے تو مسلمان کھلانے والے اگر حضرت کی
محبت میں آکر گایا ہو شریف کے قسم قسم اور لذیذ کھانے علماء وغیرہم کو کھلائیں تو ان کے
سعد اللہ بننے اور روحانی فرزند کھلانے اور نجات پانے و بخشش میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ پھر
انہیں نماز و روزہ وغیرہ دین کے کاموں میں مشقت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ محض حضرت
غوث الاعظم سے تقرب پیدا کر لیا بیڑا پار ہے بس صرف علماء وغیرہم کو قسم قسم کے کھانے
کھلا دیں۔ ہمارے ہاں نہ تو خرابوں پر دین کا دار ہے اور نہ کوئی ہندو کسی ولی کا روحانی فرزند
بن سکتا ہے فرق ثانی جانے اور اس کا کام۔ بقول اکبر

صبر و برداری دیر کی حق پرستی اب کمال رکھ لیا اچھا سا اک نام اور مسلمان ہو گئے
(۷) مولف نے انفس العارفین کا جو حوالہ نقل کیا ہے وہ ان کے دعویٰ سے
بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ جانور کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء کرام
کے لیے نامزد کیا جائے گا اور اس واقعہ میں نہ ماننے والی یہ نہیں کہتی کہ چاول اور شیرینی کا
طبق میں نے مخدوم اللہ دیا کے لیے نامزد کیا ہے کیونکہ ولی اور بزرگ تو مخدوم اللہ ہی ہیں
بلکہ وہ بقول مولف مذکور کہتی ہے کہ میں نے نذرمانی بھی کر جس وقت میرا نذرانہ آئے گا مخدوم

اللہ دیا کے دربار میں بیٹھے والوں کو پہنچاؤں گی الا تو یہ بیٹھے والے نذر کا مصروف ہیں نہ یہ کو ان سے جلب منفعت اور دفع مضرت کا پہلو و البتہ ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی بناءً الفصل بحث گذر چکی ہے۔ ہماری قلمی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریق مخالفین کے ہر فرد کو بشمولیت رکعت ذکر دعوائے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے تاکہ وہ فضول بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) تولد ذکر نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کو ہمارے معلوم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ ان کی کوتاہی ہے وہ حضرات بکمال اللہ تعالیٰ ہمارے بالیقین اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۱۰ اولیٰ ثباتی غشیی بمشام اذا جمعت یا جبریر الجامع

تولد ذکر یہ کہتے ہیں کہ۔ آپ کے فتویٰ کی زور میں براہ راست آپ کے اکابر آئے ہیں الا اس سے یہ بات واضح ہوگئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہمیں اس پر بڑا فخر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہوگیا کہ وہ حضرات فریق مخالفین کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں جب ان کی کسی عمل یا بہم عبادت سے فریق مخالفین کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رسد بہم پہنچتا ہو تو پھر بادل غماض وہ ان کے اکابر بن سکے ہیں۔ کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور پتلی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر ان کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خوردوں کا ٹولہ ہے اور ہم ان کی معذرتی اولاد ہیں جیسا کہ تولد ذکر کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کرام اس کو غور سے پڑھیں عیاں راہیں۔

(۹) بلاشبہ نذر نادر کے خیال میں جلب منفعت اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقت جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایا قی ابن آدم النذر بئشی الدیش و بکار شی ۹۴۵ کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کر سکتی ہے ہوتا وہی جو غلط نظر خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے بخیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جیب بھی نذر مانتا ہے تو خدا تعالیٰ

ہی کیلئے مانتا ہے یہاں اس واقعہ میں اس بی بی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ہاں اس نے اپنے خیال میں اس نذر کے مصارف دل میں کیے ہیں کہ حضرات مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھے والے اکابر نہیں اور سطر اس سطر ہی نذر پوری کی بیٹھے والوں نے تو اس نے جلب منفعت کی امید و البتہ رکھی اور دفع مضرت کی آرزو تو تولد ذکر اللہ اکبر کا نعرہ مار کر بلاوجہ خوش ہوئے ہیں ان کا کوئی مقصد بھی کسی حوالہ سے پورا نہیں ہوا ان کے لیے تو یہ جائز و روکنا زیادہ مناسب ہے کہ۔

اے میرے باغ آرزو کیا ہے باغ ہائے تو

کیاں ترگو ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نسیمیں

یہ عنوان قائم کر کے تولد ذکر رکھتے ہیں کہ۔

سرفراز صاحب پانچال شہید | صدر الانفاصل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب

کی پانچویں تحریرت ملاحظہ فرمائیں۔ خامشاً مولوی نعیم الدین صاحب نے جو لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا بِہِ کہ اگر وقت ذبح کے ساتھ متیقہ نہ کریں تو مَا أَهْلًا بِہِ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موصوم رہا ہو وہ لَا أَهْلًا بِہِ کا استثناء سے حلال ہوگا یہ بعض جمہات کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء کے ساتھ ملحق نہیں بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے شَلَا وَمَا أَكَلُ الْبَيْعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہوں تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جانور جو خود بخود بدون ذبح کے مر چکا ہو وہ حرام سے معزیاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائیگا۔ ومعاذ اللہ تعالیٰ جب جانور مردار ہو چکا ہو تو پھر ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کس طرح ذبح سے حلال ہو سکتا ہے؟

انتہی کلام متیقہ متین ص ۱۳۸ (دو طبع دوم ص ۱۳۸) مولوی سرفراز صاحب نے یہ جاننا نہ خواہی کہ صدر الانفاصل کی طرف جو نگہ اچھا لائے اس نے ان کی عاقبت اس طرح پیدا نہیں بن رہا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی رسوا ہو سکے۔

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے قریباً مخصوص مراد اور خنزیر کو استثناء لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استثناء لاحق ہو گا حتیٰ کو میتہ اور خنزیر کو بھی لحوق استثناء لازم آئے۔ پس مولوی سرفراز صاحب نے جماعت عناد اور دروغ گوئی کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رو کیا ہے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء سے ملحق نہیں یہ افس وقت وارہ ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوق استثناء کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض زمین و مہا اہل پہل (انور کے ساتھ استثناء کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے کہ پھر یہ استدلال مشترک ہے کیونکہ بعض انور (وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ) کے ساتھ لحوق استثناء تو آپ بھی مانتے ہیں۔ مگر یہ ہے مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلفہ سے لیکر وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ تک پانچ چیزوں کو استثناء لاحق کرتے ہیں اور جنہوں نے تصریح کی ہے کہ دم۔ میتہ۔ خنزیر اور وَمَا أَهْلَ لَعْنَتِ اللّٰهِ بِہ کو استثناء لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ وَمَا أَهْلَ لَعْنَتِ اللّٰهِ بِہ کو جن مفسرین نے استثناء لاحق نہیں کیا وہ مَا أَهْلَ کو مَا ذِیْہ پر محمول کرتے ہیں پس اِلَّا مَا ذِکَرْتُمْ لاحق کرنے کا مفاد جب مَا أَهْلَ سے حاصل ہو گیا کہ اب اِلَّا مَا ذِکَرْتُمْ کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مضموم میں صریح ہے کہ اگر مَا أَهْلَ کو ذِیْہ پر محمول نہ کیا جائے تو اب اس کو اِلَّا مَا ذِکَرْتُمْ کا لحوق صحیح ہو گا کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے۔

اب ہم آپ کے سامنے عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ کے اساد گرامی ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے وَمَا أَهْلَ بِہ کو اِلَّا مَا ذِکَرْتُمْ کے لاحق نہ ہونے کی علت اُھل کا معنی ذبح ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو دم نے مخالفت مذکور کے ترجمہ پر ہی اکتفا کیا ہے۔ صفحہ ۱۰ اور مقدمہ سے استثناء کرنا جائز نہیں یعنی مراد خون لحم خنزیر اور وَمَا أَهْلَ لَعْنَتِ اللّٰهِ بِہ سے جس طرح اس پر علامہ زاہدی نے نص قائم کیا ہے کہ یہ اشیاء لہذا حرام ہیں جنہیں کسی حال میں حلت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استثناء کے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے نیز ان امور میں ذبح کا معنی غیر متعذر ہے کیونکہ مراد تو بلا ذبح مرگیا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان مَا ذِکَرْتُمْ کے استثناء کی حاجت نہیں اور مَا أَهْلَ کا معنی مَا قُرِیْہ ہے پس اسے اِلَّا مَا ذِکَرْتُمْ لاحق کر کے دوبارہ ذبح کرنا کس طرح تصور ہو سکتا ہے؟

مختص مزاج آدمی کے لیے ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا وافر مراد موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور عناد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ شبہ رہ گیا ہو تو لیجئے اب تفسیر روح المعانی سے مسالہ آدمی کی صریح نص پیش کرتے ہیں کہ یہاں استثناء وَمَا أَهْلَ لَعْنَتِ اللّٰهِ بِہ کی طرف راجح ہے چنانچہ علامہ آلوسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت میں استثناء تمام محرمات کی طرف راجح ہے سوائے چیزوں کے جو ذکاة کو قبول نہیں کرتیں اور وہ یہ ہیں مراد لحم خنزیر، خون اور جس کو دندے سے کھپائی لیا ہو اور اس کے کھانے کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں نہ چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔ حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استثناء راجح

نہیں ہے (۱) مراد (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور دم (۴) دندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استثناء راجح کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مَا أَهْلَ لَعْنَتِ اللّٰهِ بِہ (۲) مخنقہ (۳) موقوذة (۴) مارتویہ (۵) فطیحة۔ اس حوالے سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلَ لَعْنَتِ اللّٰهِ بِہ اِلَّا مَا ذِکَرْتُمْ کا استثناء لاحق کیا ہے اور اس لحوق پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے فریق مخالف کے مفسر کی قرآن دانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان ن خوف خدا سے بے نیاز

ہو جائے اور بدعت کا مستبدانی بن جائے اور من مانی کا دوا بن جائے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھکر کر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ اور عند الناس رسوا ہو گا (مقیہ میں ص ۱۳۹) اب آپ ہی سوچئے کہ ٹھکر کوں پر ٹھکر کریں کون کھارہا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا حصہ اور متدر ہے؟ پھر انشاء ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ عبارت درود کر دیا ہے۔ جو سرفراز صاحب کی مجرمانہ جہارت اور سنی کا ذب کا حاصل تھا ملکہ لعنت میں گرفتار گھڑ لڑی کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور سب سے بھی نیا،

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انتہی بلفظ (توضیح البیان ص ۲۲۴ تا ۲۳۱) **الجواب** بدہم نے مؤلف مذکور اور ان کے دیگر حواریوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام باحوالہ محسوس جوتوں سے لاجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر مادر یا گیارہویں شریعت کا لذیذ حلوا مجھ کر مضمر کر لیا جائے تنقید متین کے اول سے لیکر آخر تک اکثر محسوس حوالے مؤلف مذکور کا جواب کے لیے لکارتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز تا قیامت لکارتے رہیں گے جن کو نہ تو انہوں نے عوام کے سامنے پیش کرنے کی جرأت ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب ملے سکے جس صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لیے تنقید متین کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مؤلف کو بڑی طریق اپنی مذہب کا ردائی میں ناکام رہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب بیٹھے سکے بجائے ٹرخ بی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب الجحہ کو عوام الناس کو دھوکہ دینے کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط زیست و صحت اتمام البرہان کے بقیت حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام مؤلف مذکور کی جہالت اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگا لیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ وہ طبعی طور پر اس کو پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بھرم کی حقیقت آشکارا

نہ ہو۔ لیکن۔

یہ دستور زبان بندی ہے کیا تری محفل میں یہاں کربات کرنے کو ترستی ہے نہاں میں مؤلف مذکور نے اپنی طویل اور لایمنی عبارت میں بہت سی علمی ٹھکر کریں کھائی ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں نو چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا (توضیح البیان ص ۲۳۱) اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا گیا (۱۵ ص ۱۵) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر فرمایا (انوار العرفان ص ۱۶۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے بزرگوں کی اردو تفسیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب میں مبتلا ہو کر دفاع کرتا ہو وہ علمی تفسیریں لکھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے لکھنے کی استدلال اس میں کیسے آسکتی ہے؟

(۲) مؤلف مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے **اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ** کی استثناء کا سبب اشارہ ذکرہ کے ساتھ حقوق کا دعوے نہیں کیا۔ جس میں **وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ** بھی شامل ہو درحاصلہ ص ۲۳۸ اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب درج المعانی حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی **وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ** **اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ** کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۳۸ و ص ۲۳۹)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول مؤلف مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا تعارض ہے جیسا کہ کسی بھی ذی شعور سے محض سنیں کہ استثناء کے حقوق کی لٹنی بھی ہے اور اثبات بھی۔

(۳) **وَمَا اُهِلَّ** کو اگر **وَمَا ذَكَيْتُمْ** پر اس بلے حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا ان میں رواج تھا تو بجائے کیونکہ **وَمَا اُهِلَّ** کی ایک شئی یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اُس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے بنا بر شرت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ متراد ہو کہ مَکَا اُھْل کا معنی مَذْبَح ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (رحمہ اللہ) یہ قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حضرات مفسرین کرامؒ مثلاً امام رازیؒ عسکرم بنشاپوریؒ شاہ ولی اللہ صاحبؒ شاہ عبد العزیز صاحبؒ اور مصنف اکلیلؒ وغیرہؒ کا ذکر بھی صراحت سے کرتے جن کے بعض حوالے تنقید متین میں موجود ہیں جو مَکَا اُھْل کو مَکَا ذَبْح پر محمول نہیں کرتے بلکہ شرت شینے اور نامزد کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک اَلَا مَکَا ذَکِیْتُ شَم کے ساتھ لاحق کر کے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مؤلف مذکور نے ایک طرح کا ردوائی کیوں کیا ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے (۲۴) یہ قول ان کا بکل اور ہم بے مضموم مخالف کے محبت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں عالمی بحث ہے۔ علامہ فرارویؒ فرماتے ہیں کہ داخل الحنفیہ والاعتدالۃ ونبز (۲۴۵) کہ حضرات احنافؒ اور معتزلہ مضموم مخالف کی محبت کے منکر میں مگر معنی کہتے ہیں کہ سائے احنافؒ منکر نہیں بلکہ بعض منکر میں کچھ بھی ہو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بظاہر مؤلف مذکور کو معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مَکَا اُھْل کا معنی مَکَا ذَبْح نقل کیا ہے اور اس سے مراد۔ دم۔ لحم خنزیر اور مَکَا اُھْل لَعْنِ اللہ پہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ باحوالہ یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے لیکن بریخیا رچالاک پریٹ پر در اور منافق مشرک بازر کو نامزد کوئی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کئے اور خنزیر سے بڑھ کر خباثت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اسی طرح حضرت ملا جیون نے مَکَا اُھْل کے معنی نامزد کئے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا اُھْلٌ بِہِ لَعْنِ اللہ معناه
قریح پہ لا اسم غیب اللہ مثل
اس کو غیر اللہ کے نام کی خاطر ذبح کیا جائے۔
لانت وعشری اور اسما الذینیا وغیرہ
(تفسیرات احمدیہ ص ۱۷۸)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

اول الفسق الذی ذبح بہ لاسو
عنیر اللہ مثل اللات والعننی
یا افرانی کرتے ہوئے اس بازر کو شذلات اور
عزری وغیرہ کے ناموں کی خاطر ذبح کیا جائے
وغیرہ ذلک الخ (صفحہ ۲۶۵)

دو قول جگہ موصوف لاسم غیر اللہ کا جملہ برکتے ہیں باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں برکتے اور پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے لَعْنِ اللہ اور لَعْنِ اللہ کا فرق نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت ملا جیونؒ کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صرف پتھر اور بت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پرصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے ہے ہیں بلکہ غیر اللہ میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم مکملہ توحید وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لات آدمی کا لقب تھا اور عزری ایک پتھر ہی تھی۔ الغرض حضرت ملا جیونؒ کی نقل کردہ عبارت مؤلف مذکور کو قید نہیں اور انہیں کسی طعن بھی محض نہیں کیونکہ جس طرح اَلَا مَکَا ذَکِیْتُ شَم کی استثنائے کے مَکَا اُھْل پہ کو لاحق نہ ہونے کی علت اُھْل یعنی مَذْبَح سے اس کا حرام نہ ہونا بھی علت ہے اور ان کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں لان هذه الاشياء محرام لئذ اتها السو يلحقها اكل في حال من الاحوال اور ایک چیز کی مقدار مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے لیے آگ اور سورج مؤلف مذکور کی علمیت پر بنیاد ہی تعجب سے کہ وہ حضرت ملا جیونؒ کی عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے۔ کیونکہ یہ اشیاء لہذا حرام ہیں جنہیں کسی حال

میں ہفت لاج نہیں ہوتی الخ حوت لکن ہذہ الاشیاء التی سے ایک واضح علت کو نظر انداز کر گئے ہیں اور ظن یوں مٹتے کہ ممکن ہے مولیٰ سر فراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو بلا راقم اشیم نہ معصوم ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ ان لوگوں میں حضرات انبیا کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصولاً کسی اور کو معصوم سمجھتا ہے لیکن بحکمہ تعالیٰ حضرات مفسرین کرام کی تفسیریں اور دیگر دینی علوم کے سمجھنے کی اہمیت رکھتا ہے وذلک ففصل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

(۶) مؤلف مذکور نے علامہ آلوسیؒ کا جو حال حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں غواصوں نے علیؑ سے اہلبیت علیہ السلام علی ظاہر (اصل عبارت علی الظاہر ہے روح المعانی ص ۵۶) کا جملہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو مکمل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ غیر وہ جانتے ہیں اور ان کا کام۔ علامہ آلوسیؒ وصا اھل بیت علیہم السلام کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

ای ما وقع مثلیاً بہ ای مذبحہ الصوت لغیر اللہ تعالیٰ واصل الاھلال عند کثیر من اھل اللغة رؤیۃ الھلال لکن لما جرت العادۃ ان یرفع الصوت بالتکبیر اذا رؤی الھلال من متبذلت اھلاً وادراج المعانی ص ۵۶) یعنی وہ جائز کہ اس کے ذبح سے غیر اللہ تعالیٰ کی آواز اور شہرت والہ ہو یعنی غیر اللہ کے لیے نامزد ہو اور اکثر اہل لغت کے نزدیک اہلال کے معنی جائز دیکھنا ہے لیکن یہ عادت جاری ہے کہ جب چاند دیکھا جاتا ہے تو بیکر کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ سے اس کو اہلال کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں اہلال کے لغوی معنی کو نظر رکھ کر کہ شہرت اور نامزدگی کے ہیں وہ فراموش نہیں کر جائور ذبح کا مقصد الصوت لغیر اللہ تعالیٰ ہو یعنی ذبح غیر اللہ کی خاطر ہو لکن اللہ تعالیٰ کا جملہ جوستے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وصا اھل لغیر اللہ بلہ ای رفع الصوت لغیر اللہ تعالیٰ عند ذبحہم والمعاد بالذھلال ہذا ذکر ما یرد علی لفظ کالات والعدی کیا جا رہا ہے اور اس جگہ اہلال سے مراد اس کا ذکر کرنا ہے جس کیلئے جائز ذبح کیا جائے گا اور شہرت (ص ۵۶)

اس عبارت میں بھی دو لالت اور غرضی وغیرہ کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت دیکھ ذبح کرنا مولیٰ سے ہیں اور غیر اللہ اور باندہ ذبح کر کے چلے جوستے ہیں ان تمام خوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ علامہ آلوسیؒ کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جائز وصا اھل لغیر اللہ تعالیٰ کا مطلب یہ ہے اور یہ محرمات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر شرعیہ کی وجہ سے ممکن ہو سکتا ہے کہ حرام قطعی یا کسی شرط کے محض بنام خدا ذبح کر کے ہی حلال ہو جائے تو پھر خیر کیا کیا قصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لے تو حلال ہے کہ نہ کلمہ الصل اس معنی کا قصور کرنا ہے یا یہ اللہ تعالیٰ کے فیض و بلیغ کلام کا محض ہر سکتا ہے؟ جو حرام ہے وہ بہر کیف اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلال ہونے کی صرف وہی صورت ہے جو پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریہ سے تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذبح کر کے تو حلال ہو جائے گا۔

مؤلف مذکور نے لفظ مذکور پر غور نہیں کیا حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مؤلف نے بجا کر علامہ آلوسیؒ جو یہ نقل کیا ہے کہ لا ما ذکیت شہ کی استشارتاً وصا اھل کو بھی لاحق ہے تو اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہو کہ معاذ اللہ تعالیٰ بغیر اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا ہوا۔ اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لیا جائے تو حلال ہے، تو ان پر خالص افتراء

اور بتا رہا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فیض و منبع کلام پر ایک قسم کا ظلم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔
جیسا کہ غفریر (جو اسی عبارت میں پستور تحریکات میں شامل ہے) ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا
اگرچہ اس پر بسم اللہ بھی پڑھی جائے کیونکہ وہ حرام لذات ہے اسی طرح بغیر اللہ کی تعظیم اور تقرب
کے لیے مشورہ اور نامزد کیا ہو جانے پر بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی
طور پر اس کا تذکرہ اور ذبح ہو تو علی الراس والعین یہی ان حضرات کی مراد ہو سکتی ہے اور وہ
یہ منی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایسا کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے
باسب ہو کر اسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے پھر اس جانور
کی حرمت خنزیر اور سگ کے طرح لذات سے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے
اس کی حرمت بغیر صاحب کے کہ وہ بغیر اللہ کے لیے نذر کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ دفع
ہو جائے تو حلت لوٹ آئے گی اور شرعی تذکرہ کے قاعدہ کے مطابق اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ كَيْسْتُمْ
لئے لاجتہاد ہو سکتی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس حکم میں ہے کہ
وہ جانور بغیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور پھر اس کو استثنیٰ بھی لاجتہاد ہو اور وہ اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ
کی استثنیٰ کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر مولف مذکور کا باطل دعویٰ ہے ہماری دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ مولف کو شرعی باتیں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

دین کی کمی اور عقل کی خامی | فریق مخالفت کے صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
وغیرہ بزرگ اپنی تفسیروں میں وَمَا اُهِلَّ بِهِ لَنِذْرٍ اللہ پہ
کی تفسیر میں و اشکات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کو اہل کے ایصال ثواب کے لیے
نامزد کیا ہو یا جو وغیرہ اور اسی طرح دیکھتے اور سمجھتے کا بجا وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصال ثواب
اور ولیمہ اور عقیقہ کے بجائے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں
ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا اُهِلَّ بِهِ لَنِذْرٍ اللہ بیکو صریح الفاظ کے
ساتھ اَمَّا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الْآيَاتِ (پہ - بقرہ - ۲۱) (وہی - النحل - ۱۵) اور حُرِّمَتْ
عَلَيْكُمْ الْآيَاتِ (پہ - المائدہ - ۱) کے تحت ذکر کر کے تحریکات میں داخل کیا ہے

پھر مَا اُهِلَّ کی تفسیر میں ایصال ثواب۔ ولیمہ اور عقیقہ وغیرہ کے بکروں کا ذکر ہے معنی ذبح اس کا
مطلب تو یہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب ہے ہوئی! معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور
عقل کی خامی کا یہی نتیجہ ہو سکتا ہے جو بالکل خیال سے غلط ذکر کر کے گزارش ہے کہ
ان مسائل میں ہے کچھ ثروت نگاہی درکار۔ یہ حقائق ہیں تماشائے لبہ ہم نہیں
(۱) راقم انعم نے فریق مخالفت کے مفسرین جو تعقید کی ہے اور ان کی قرآن دانی پر جو گرفت
کی ہے وہ بجز اللہ تعالیٰ پرستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص بغیر اللہ اور بغیر اللہ اور بلاسم
بغیر اللہ اور باسم غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص مَا اُهِلَّ کے لغوی معنی سے ناواقف
ہے اور جو شخص مَا اُهِلَّ کا مطلق صرف پتھر اور بہت قرار دیتا ہے اور حضرات اہل کرام
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے خارج کرنا ہے اور جو شخص باطل
کی تفسیر میں شریعت اور نامزد کرنے کی مشورہ تفسیر سے جو تفسیروں و مثلاً تفسیر کبیر۔ تفسیر نیشاپوری۔ تفسیر طبرانی
اور تفسیر عزیزی وغیرہ میں مشغول ہے ناواقف ہے یا تنہا بل عارفانہ سے کام لے رہا ہے
اور جو شخص تقریب اور تعظیم بغیر اللہ کے واقعی ہو کو حجت کا معنی ایصال ثواب قرار دیکھتا ہے۔ اور
حرام کی تفسیر حلال اور طیب ہے کہ اسے اور جو شخص ثواب کے تحتین (مثلاً باب وغیرہ) کی
بجائے حضرات اولیاء کو اہل کے نام پر ہی ایصال ثواب کی تلقین کرنا ہے جو بظاہر تعالے
ہماری ایصال ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَمَا اُهِلَّ بِهِ لَنِذْرٍ اللہ کو
عقیقہ اور ولیمہ کے بکروں اور دھنوں کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص مَا اُهِلَّ
کو وقت ذبح کے ساتھ تعقید کرنے پر ہی مٹھ رہا ہو دوسری شق کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور
جو شخص یہ حیران کرنا ہو کہ اس آیت میں صرف اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے
وقت بغیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (ملاحظہ ۱۵) اگر ان کے نزدیک ذبح کے وقت بغیر خدا کا نام
لینا ہی طہارت کی شرط ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہی جو ذبح
کی قید نہیں نکالتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفسیر معتبرہ کے
مخالفت ہے و حالانکہ اہل حق اس تفسیر کو بھی مانتے اور ملحوظ رکھتے ہیں اور شریعت اور نامزدگی کی

محقق اور تفسیر کو ہی پیش نظر رکھتے ہیں جو معتبر اور مستند تفاسیر سے ثابت ہے۔ جیسا کہ تفسیر مبین اور اتمام الہدایہ کے مفسرین حوالوں سے واضح ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن دانی کا رد کیا کیوں نہ ہو چاہئے؟ اس فیصلہ قارئین کرام کے اہتمام میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخروئی کس کی قیمت اور نقد میں ہے؟ اور دینی و دنیوی رسوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؟ صد افسوس کہ قرآن کریم جیسی عظیم کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدینہ شریفیت کو بھی ان لوگوں نے بے عات رسوائی اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔
 دیکھنا یہ قیامت تک سلامت معجزہ ان کا وہ قرآنی بیٹیں نور ہدایت سننے کے آگے ہیں
سرفراز صاحب کا چٹا شبہ | میں کہ مولوی سرفراز صاحب کی کچھ جہالت ملاحظہ ہو ایصال
 ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر میں چن کر بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے مال باپ اور دیگر امراء و اقداب کو جو نفس الامس میں ثواب کے زیادہ محقق ہیں ان کو کیوں اس میں نہیں آتا؟ اتنی (مستند ۱۴۹) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں سے عزت ہے ورنہ رشتہ داروں اور بزرگوں اور داروں کو بھی ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ
 لغو اعزاز مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کرچکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے **وَحَقًّا ذَنبُهُمْ يَنْفُسُهُمْ** کی بحث میں پیش کر دی ہے۔
 مولوی سرفراز صاحب کے شوق میں بار بار پٹے ہوئے معدوں کو آگے بڑھاتے ہیں اور اب کی بار کی گردن سے اپنے آپ کو طفل تئیاں دینا چاہتے ہیں انتہی بغض (توضیح ص ۱۴۳) انجواب یہ قارئین کرام کو بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مؤلف مذکور نکتہ شناسی سے قطعاً محروم ہیں اور بالکل سلی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر غلطی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا ذریعہ بنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کرام خود امور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔
 (۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں نہیں کی بلکہ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال ثواب کے قائل ہیں اور موسنت وغیرہ متعذر کتابوں میں ہم نے اس کی باحوالہ

بحث کر دی ہے۔ یہ بات ہم نے **وَمَا أُصِلَ لِّلْعَنَانِ** کی بحث میں کی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فریق مخالفت کے صدر الافاضل پر بہستور جوں کی تہوں اور دلوں کی دلوں باقی ہے چنانچہ **وَمَا أُصِلَ لِّلْعَنَانِ** کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے **المز (ص ۳۹)** اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور جن سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں **المز (ص ۵۵)** ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت ناموزن باقی ہے کہ اگر **وَمَا أُصِلَ** سے مراد ایصال ثواب ہے تو یہ مستحقین کو کیوں اس میں نہیں آتا اس کا مصداق حضرات اولیاء کرام ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اولیاء اور مال باپ اور دیگر امراء و اقداب کے نام پر نامزد کردہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضرات اولیاء کرام کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مال باپ اور امراء و اقداب سے اُس تقرب کے حامل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ان کے لیے تجرہ وغیرہ کے ایصال ثواب میں دودھ پھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو پانی ہی کفایت کر لی جاتی ہے اور یوں ان کو ٹھکرایا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بچے اور دُسنے کو نامزد کرتا ہے اس لیے حضرات اولیاء کرام کی تخصیص کی گئی کہ ان سے عوام کی عیادت (بلکہ بعض کی ازہی عیادت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا کھانے پینے کا وسیعہ برقرار ہے گا۔ اور پہلے ضیاء حرم کے حوالہ سے ایصال ثواب کے مستحقین میں علماء کا فقط بھی گزر چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور اور ان کے اکثر
 ہمنوا حتی ایصال ثواب کا فتویٰ

بند غم خویش ایصال ثواب نذر موت کی اصل وجہ

اور مرقع لفظ بطور بھینار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چوتھے حضرات
انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام خدائی اقتیارات سے متصف ہیں اس لیے ان
کے لیے ایصالِ ثواب اور نذر و منت سے ان کا اقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ
سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کریتے ہیں ان کے اعظمیت
کے حوالے تو ایسی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو ستم بزرگوں کے حوالے مزیلہ نظر فرما کر
(۱) ان کے مولانا محمد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ عقیدہ
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت
تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہاں میں ان
کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہاں ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے
محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانتے ملاوتِ منت سے محروم
ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور
کے زیر فرمان جنت و نار کی گنجیاں دست اقدس میں ہے دی گئیں رزق و خیر اور ہر قسم کی عطا
حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے احکام شریعت
حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں علم فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں عطا
کر دیں اور جو فرض چاہیں صاف فرمائیں۔ بنظر و بہار شریعت حصہ اول ص ۲۷

(۲) مؤلف مذکور نوکر اور محدود و مطلق کے دلائل ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے
عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گزشتے ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت کے منظر اعظم
متصور ہوتے تھے جن کا نام نامی مولانا مولوی محمد حشمت علی صاحب تھی تھنی قادری بریلوی تھا انہوں نے
حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانی کی مدد سے تھانی اور مغیرہ عوام و خواص کا سب
بہشتی زیور کار و نگار ہے اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیور اس کی تشریح اور اعلان کے لیے یہ
اضافہ اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زیور کار
ہی ہے۔ نذر و منت ماننے والے سے مدد چاہتے۔ انہیں پکار لے یا رسول اللہ۔ یا علی یا خیر

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھتے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ ان کے نام کا جانور پاستے
چھوڑنے، ذبح کرنے۔ ان کے نذرات پر عکس کرنے۔ چراغ جلانے۔ چادر مٹائی علوہ لٹکے
وغیرہ چھڑھانے۔ ان کے نام کا وظیفہ کر لے۔ روزہ رکھنے۔ بازو پر پیسہ باندھنے۔ ان کی دُعا کی
جیسے۔ خدائی راست کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و مسجدہ کرنے۔ کسی کے سامنے جھکے۔ کھڑ
ہونے۔ عبد الہی۔ غلام رسول۔ نبی بخش، علی بخش، غلام محمد الدین وغیرہ نام رکھنے گئے ہیں کھانا ڈالنے۔
پڑھی پھینے سہرا باندھنے اور ان کی مثل بہت سی باتوں کی جو بہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے
تزویدیک شرک و کفر و عوام و بہت تھیں تو دیدار علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح
و تصحیح کی گئی ہے سکالوں کو ضرور سے ملگا کر دیکھنا اور شراہوں کی گمراہیوں سے بچنا چاہیے
انہی بنظر (اندرونی ٹائیکل شیعہ ہدایت حصہ سوم مطبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام محمد الدین نام رکھنے میں واقف ائمہ کو تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم
نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بہت
و رجم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو، غرض قرآن
مکس طرح نصوص قطعیہ، احادیث صحیحہ متواترہ، اجماع امت اور حضرات فقہاء کرام کے
صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کا فکا کہ پیش کیا گیا ہے
اگر یہ امور اسلام میں تو کفر و شرک اور بہت کس بلا کا نام ہے، مؤلف مذکور کو غصہ فقہ و دینا چاہیے
اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیے کہ کیا ان کے ستم بزرگ کی کتاب اصلاح بہشتی زیور
نے حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیاز و نذرانہ کے خلاف مذمت
ماننے اور ان سے مدد چاہنے، انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھنے، انہیں ہر حال کی خبر ہونے ان
کے نام کا جانور پاستے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفر و شرک
شرکیہ کاروائی کا مؤلف فراہم نہیں کر دیا۔ وہ کس جہالت سے اہل حق کا مقابلہ کرتے اور ان کے
منہ لگتے ہیں اور ایصالِ ثواب کا مرقع لفظ استعمال کر کے عوام الناس کو دھوکہ دے رہے
ہیں اور اپنے بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی عتاید اور نظریات اسلام سے معنی رکھنے کا ادھر

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بچائے گویا اُن سے یوں گویا ہیں۔
- رابوں کی مشکلات میں کھرتے تو عینم نہ تھا
رہنا ہے اس کا ہم سر منزل بٹھک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاءِ کرام سے عداوت ہے سفید
جھوٹ اور خالص افتراء ہے ہم تو حضرات اولیاءِ کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث
قدسہ کا مصداق گردانتے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحق رب العزیز (۱۲)
رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی رقی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے
میرے ساتھ جنگ کرنے کا اٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
نزدلی رحمتِ خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ سخت نظر رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ
کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہاں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔
(۱۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی وصفِ کرم و فضیلت کی تفسیر میں التمامِ ابرار ہی میں کوفت
نہ کر کے بیان کر دہ ہے جانِ دلائل کا خوب خوب پوسٹ مارٹم کیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو دبا ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کے لئے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق
بخشنے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھنے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد
وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

ابوالزادہ محمد سرفرانہ

خطیب جامع مسجد کھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرتہ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ
۱۱ جمادی الثانی ۱۹۸۵ء

احسن الکلام

فی

ترکِ اقرآء خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفرانہ صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثارِ صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و اتباع تابعین
اور دیگر مجہور نقباء اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے
کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأتِ حموما اور سورۃ فاتحہ
کی قرأت خصوصاً منوع ہے اور جس سے نمازوں میں تو امام کے
پیچھے قرأت کرنا تفسیر قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف
ہے اور فی نفسہ منکر اور شاذ ہے اور جبری نمازوں میں حضرات
ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریقِ ثنائی کو سکت جوابات دیئے
گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے
اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ ربہ نزودہ مدرسہ نصرتہ العلوم

گوجرانوالہ

غیر مقلدین کے رد میں قابلِ مطالعہ کتب

○ احسنُ الکلام فی ترکِ قرآۃ فاتحہ خلفُ الامام

○ اطیبُ الکلام ملخص احسنُ الکلام

○ طائفہ منضوہ

○ عُمدة الاثاث فی طلاقات الثلث

○ رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ ینایع

○ تحریری کیفیتِ مناظرہ

○ نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرة العلوم گوہرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ عقبہ الامام کی مدلل بحث طبع ششم	تسکین الصدور مسئلہ حیاتِ اچھی پر مدلل بحث طبع ہفتم	الکلام المفید مسئلہ تعلیم پر مدلل بحث طبع ہفتم	ازالۃ الريب مسئلہ علمِ نبی پر مدلل بحث طبع ہفتم
راہ سنت ردیہ مات پر لا جواب کتاب	آنکھوں کی خشک مسئلہ حاضر ناظر پر مدلل بحث	احسان الباری تجاری شریف کی ابتدائی اشاعت	طائفہ منصورہ عجائبِ انوار کے اردو کی اشاعت	ارشاد الشیعہ شیعہ تفرقات کا مدلل جواب
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبارات اکابر اکابر علماء دین کی مہارت مہارت اشاعت کے جوابات	تبلیغ اسلام ضروریاتِ دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
راہ ہدایت کردہ تفرقات کے اہم مسائل کی تفصیل کی وضاحت	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم عارفی کے مسائل و فتاویٰ کے اہم مسائل کے جوابات	ینابیع غیر مسئلہ عالم مولانا علامہ رسول کے مسائل کے جوابات کا اردو ترجمہ	چراغ کی روشنی میزانِ ایمان کے بارے میں ابتدائی و تجربہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی تعلیمات اور ایام قربانی کی مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں	المسلک المنصور	اتمام البوہان رد توضیح البیان	حلیۃ المسلمین دارِ رحمی کا مسئلہ
آئینہ مجری سیرت پر مختصر رسالہ	شوقِ حدیث حجیتِ حدیث پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ علمِ نبی و حاضر ناظر	تنقید مشن بر تفسیرِ تفسیر الدین	باب جنت نہجِ جنت راہ جنت
مودودی صاحب کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر بہجاءِ تہذیب الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدۃ الاثبات تین ملائقوں کا مسئلہ	الشہاب المبین بہجاءِ اثبات نعم انبیاء
سماع موتی چالیس دعائیں	مقالہ ابی حنیفہ	صرف ایک اسلام	علم الذکر بالجہر	شوقِ جہاد
اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج مفکرینِ حدیث کا رد	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان	مولانا ارشاد الحق اثری کا مجذوبانہ و اوپلا	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے

مطبوعات
عمر اکادمی

خزائن السنن
جلد دوم کتاب جامعہ

جنت کے فضائل
ملائیہ کی تفسیر کی کتاب
جاری الاوقات کا اردو ترجمہ

حمید یہ
قرآن عربی کی کتاب
ترجمہ پاکستان پبلیشرز

امام ابو حنیفہ کا
عادلانہ دفاع

غیر متقلدین کے
مختلف فتوے

بخاری شریف
غیر متقلدین کی تفسیریں

شہداء و شہداء کے فضائل
و فضائل کے احکامات
مسنون طریقہ

تین سو تینوں کے
مسئلہ یہ مقالہ کا
جواب مقالہ

الدروس الواضحة
فی
شرح الکافیہ

سوداقتضائے عمری
بلدعت ہے